



*[Handwritten signature]*  
15-10-24

**TER BESLISSING**

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst

Directoraat-Generaal  
voor Fiscale Zaken  
Directie  
Verbruiksbelastingen,  
Douane en  
Internationale aang.

Persoonsgegevens

# nota

Nota beantwoording vragen SO rapport 'Naar een toekomstbestendige energiebelasting'

**Datum**  
30 september 2024

**Notanummer**  
2024-0000464608

**Bijlagen**  
1. Aanbiedingsbrief  
2. Beantwoording vragen  
3. Vragen  
4. Rapport 'Naar een toek'

## Aanleiding

Op 7 juni jl. heeft stasFB het ambtelijke rapport 'Naar een toekomstbestendige energiebelasting' aan de TK gezonden. De aanleiding van het onderzoek was de constatering dat de energiebelasting (EB) is uitgegroeid tot een complex systeem. Aanpassingen in de EB zijn vaak wenselijk en soms onvermijdelijk. Vereenvoudiging van de EB is noodzakelijk om aanpassingen te kunnen blijven doen. Op 4 juli jl. heeft de TK i.h.k.v. een SO vragen gesteld over het onderzoek.

## Beslispunten

- We vragen uw akkoord op verzending van de beantwoording van de SO vragen aan de TK. Indien u akkoord bent, kunt u bijgevoegde aanbiedingsbrief ondertekenen.
- We vragen uw akkoord op het openbaar maken van voorliggende nota, conform de beleidslijn Actieve openbaarmaking nota's.

*akkoord*  
*akkoord*

## Kernpunten

- De vragen worden gesteld door de fracties van GL-PvdA en VVD. We lichten een aantal vragen uit met een samenvatting van de antwoorden.
- Gevraagd wordt welke doelen de EB volgens u heeft en om een ranglijst te maken. Geantwoord wordt dat de EB is geïntroduceerd om (groene) belastinginkomsten te genereren en aan te zetten tot energiebesparing. De vormgeving is daarop afgestemd en de EB slaagt goed in deze doelen. Ze worden daarom als belangrijkste gekwalificeerd. Als het gaat om verduurzamingsprikkels wordt geantwoord dat de EB hier weliswaar in slaagt, maar voor de toekomst in veel gevallen beter naar andere meer gerichte instrumenten kan worden gekeken. Vanwege de complexiteit die lastencompensatie, industriebeleid, inkomensbeleid voor bedrijven en mitigatie van weglekrisico's binnen de EB met zich brengt, wordt geantwoord dat terughoudendheid past bij nieuwe regelingen met deze doelen. Tot slot wordt geantwoord dat uit het onderzoek blijkt dat de EB zich niet goed leent voor gericht koopkrachtbeleid, inkomensbeleid en als middel om de elektriciteitsvraag te flexibiliseren, en het daarom niet voor de hand ligt de EB hiervoor in te zetten.
- Gevraagd wordt wat de voordelen zijn van een vlak tarief t.o.v. de huidige degressieve tariefsystematiek. Samengevat wordt geantwoord dat:
  - een voordeel is een evenwichtiger verdeling van de lastendruk tussen groepen verbruikers;

*?*  
*?*  
*?*

- o bij een hoog vlak tarief de besparingsprikkel voor grootverbruikers toeneemt en sprake is van een negatieve impact op hun concurrentiepositie; P
  - o bij een laag vlak tarief de energiebesparingsprikkel voor kleinverbruikers afneemt en er een substantiële budgettaire derving is; P
  - o een systeem met slechts twee i.p.v. de huidige vijf schijven ook al een vereenvoudiging met zich brengt en er een betere balans is te bereiken in prikkels en effecten dan met één vlak tarief; P
  - o de keuze voor een vlak tarief of het beperken van het aantal schijven onderzoek en een politieke afweging vergt; P
  - o een voordeel van een vlak tarief in de uitvoering is dat het significant eenvoudiger is (bijv. in elk geval de blokverwarmingsregeling wordt overbodig, versimpelen van systemen, administraties, energierekening, aangiftes) en de complexiteit nog verder zou afnemen als bijzondere regelingen zouden worden afgeschaft. P
- Gevraagd wordt naar de kwantificatie van de vermindering aan *uitvoeringskosten* en *administratieve lasten (AL)* door de invoering van een vlak tarief. Geantwoord wordt dat op dit moment een kwantificering niet is te geven en er wordt gewezen op de hiervoor gegeven kwalitatieve beschrijving van de effecten. De uitvoeringskosten zijn relatief laag t.o.v. de opbrengst van de EB. Bij de introductie van een vlak tarief heeft de vereenvoudiging naar verwachting een relatief beperkte verlaging van de uitvoeringskosten tot gevolg. De vereenvoudiging leidt vooral tot een besparing van AL door versimpeling van systemen en administraties van verschillende partijen, een beperking van het beroep op het doenvermogen van partijen en zorgt ervoor dat het eenvoudiger wordt om aanpassingen in de EB te doen. P
  - Gevraagd wordt naar uw visie op *fossiele subsidies binnen de EB*. Geantwoord wordt dat de verschillen in beprijzingsniveau's aanzienlijk kleiner zijn dan ze ogen als de EB wordt beschouwd i.c.m. met andere beleidsinstrumenten zoals het EU ETS. Het (deels) afschaffen van fossiele regelingen zou de concurrentiepositie van energie-intensieve bedrijven verslechteren. Het risico bestaat dat (een deel van) de productie van deze bedrijven verplaatst naar buurlanden. Het kabinet zet zich in voor het internationaal gecoördineerd afbouwen van fossiele voordelen, o.a. bij de onderhandelingen over de herziening van de Richtlijn energiebelastingen. P

### **Toelichting**

#### *Communicatie*

Er vindt geen communicatie over de verzending van de beantwoording plaats.

#### *Politiek/bestuurlijke context*

Verskillende antwoorden zijn afgestemd met de BD, EZK/KGG, BZK/VRO en SZW.

### **Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden**

N.v.t.