



Aan Minister van SZW

# nota

Kamerbrief zorgplicht werkgevers bij registratie

## TER BESLISSING

Directie

Datum  
26-11-2024

Onze referentie  
2024-

Opgesteld door

Uiterlijk bij  
29 november 2024

Bijlage(n)  
2

### Aanleiding

- Tijdens het mondelinge vragenuur van 12 november jl. heeft u toegezegd de Kamer voor het debat over uitstel van de Wtta op 11 december a.s. via een brief te informeren over de **uitwerking van de zorgplicht van werkgevers bij de registratie van arbeidsmigranten**.
- Vervolgens is in de beleidsstaf MSZW-DG Werk van 20 november jl. met u de nota over de uitwerking van deze zorgplicht (zie bijlage) besproken. In het overleg is ook de opzet van de brief aan de orde geweest.

### Geadviseerd besluit

- U wordt geadviseerd akkoord te gaan met de **Kamerbrief**.
- De brief wordt parallel voorgelegd aan de leden van **de Stichting van de Arbeid (regiegroep vindt plaats op 4 december a.s.)**. Dit kan leiden tot wijzigingen in de brief. De brief wordt nogmaals aan u voorgelegd bij aanpassingen.

### Kernpunten

- Zoals met u besproken, in de brief staan de **meest haalbare opties** van de zorgplicht bij registratie geschetst. Bij de geschetste opties zijn de voor- en nadelen benoemd.
- In de brief is benoemd dat u op korte termijn de verschillende opties met **onder andere de VNG en de minister van VRO bespreekt** om een keuze te maken over de wijze waarop verder wordt gegaan met deze opties. U zal de Kamer hierover informeren voor de plenaire behandeling van de Wtta (naar verwachting in Q1 2025).
- Overigens is inmiddels een uitnodiging naar de **minister van VRO gestuurd voor het BO met VNG op 12 december** a.s.. Ook wordt een vooroverleg tussen de minister van VRO en u ingepland.

### Bijlagen

Volgnummer	Naam	Actie	Informatie
1	Nota over zorgplicht van 30 oktober jl.	Ter informatie (niet verzenden)	

# Overzicht van opmerkingen bij Beslisnota - Kamerbrief zorgplicht werkgevers bij registratie

---

Pagina: 1

---

 Nummer: 1      Auteur: Hijum, Y.J. van      Onderwerp: Highlight      Datum: Onbepaald

---

uitwerking van de zorgplicht van  
werkgevers bij de registratie van arbeidsmigranten.  
Kamerbrief.  
de Stichting van de  
Arbeid (regiegroep vindt plaats op 4 december a.s.).  
meest haalbare opties  
onder andere de VNG en de minister van VRO bespreekt  
minister van VRO gestuurd  
voor het BO met VNG op 12 december

<b>2</b>	Bijlage bij nota over zorgplicht van 30 oktober jl.	Ter informatie (niet verzenden)	
----------	---	---------------------------------	--

**Datum**  
26-11-2024

**Onze referentie**  
2024

Deze pagina bevat geen opmerkingen.



TER BESPREKING EN TER  
BESLISSING

Directie

Datum  
30 oktober 2024

Onze referentie  
2024- [redacted]

Opgesteld door

Tweede contactpersoon

Bijlage(n)  
1

Aan Minister van SZW

## nota

Nota verantwoordelijkheid werkgever bij registratie

### Aanleiding

#### Zorgplicht werkgever bij registratie

Een van de aanbevelingen van het Aanjaagteam bescherming arbeidsmigranten is om een **1** **actieve zorgplicht in te voeren voor werkgevers ten aanzien van de registratie van arbeidsmigranten.** Ook verzoekt de aangenomen motie van leden Piri en Kröger van 22 juni jl. de regering om **uitzendbureaus** verantwoordelijk te houden voor **accurate registratie in de Basisregistratie Personen (BRP) van gemeenten van hun buitenlandse werknemers.**<sup>1</sup> Vanuit de VNG en vanuit de Tweede Kamer is ook **brede steun om werkgevers een grotere rol te laten spelen bij registratie.** Zo zijn er voor de behandeling van het wetsvoorstel toelating terbeschikkingstelling van arbeidskrachten (Wtta) twee **amendementen** aangekondigd/ingediend<sup>2</sup> die op dit thema zien en lobbyt de VNG actief over dit punt. U heeft bij het commissiedebat Arbeidsmigratie toegezegd dat u voor de behandeling van de Wtta (die naar verwachting in Q1 2025 zal plaatsvinden) **nogmaals kijkt naar hoe deze rol effectief ingevuld kan worden.**

#### Feedbackcyclus BRP-loonaangifte

Daarnaast zijn er recente ontwikkelingen op een ander traject op registratie. Dit gaat over het instellen van een **feedbackcyclus tussen de BRP en de loonaangifte.** Dit traject staat los van de zorgplicht voor werkgevers, maar omdat de jaarrapportage arbeidsmigranten op korte termijn uitgaat waarin wij hierop in willen gaan, is dit in deze nota meegenomen.

### Geadviseerd besluit

#### Ter bespreking: Zorgplicht werkgever bij registratie

Conform uw toezegging is onderzocht of er toch een **plicht** bij de werkgever kan komen te liggen op het gebied van registratie. Er zijn **2** **wee opties uitgekomen;**

- **De bevorderingsplicht is mogelijk maar is alleen normerend en daarmee naar verwachting beperkt effectief.** Dit sluit echter wel aan bij het ingediende amendement op de Wtta van Van Oostenbruggen en de wens van de VNG.
- **Een meld- en vergewisplicht kan naar verwachting effectiever zijn maar daar zitten haken en ogen aan.** Het inregelen van handhaving en toezicht –

<sup>1</sup> Voor deze motie was brede steun binnen de Tweede Kamer (alleen PVV en FvD waren tegen).

<sup>2</sup> Kamerstukken II 2023/24, 36 446, nr. 10 en 13

<https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/amendementen/detail?did=2024D31729&id=2024Z13020>.



# Overzicht van opmerkingen bij OPENBAAR MAKEN - Bijlage 1 - Nota verantwoordelijkheid werkgever bij registratie.pdf

---

Pagina: 1

---

 Nummer: 1      Auteur: Hijum, Y.J. van      Onderwerp: Highlight      Datum: Onbepaald

---

actieve zorgplicht in te voeren voor werkgevers ten accurate registratie in de Basisregistratie Personen (BRP) van uitzendbureaus gemeenten van hun buitenlandse werknemers.1 brede steun om werkgevers een grotere rol te laten spelen bij registratie. amendementen nogmaals kijkt naar hoe deze rol effectief ingevuld kan worden. feedbackcyclus tussen de BRP en de loonaangifte.

 Nummer: 2      Auteur: Hijum, Y.J. van      Onderwerp: Highlight      Datum: Onbepaald

---

twee opties uitgekomen; De bevorderingsplicht is mogelijk maar is alleen normerend en daarmee naar verwachting beperkt effectief. Een meld- en vergewisplicht kan naar verwachting effectiever zijn maar daar zitten haken en ogen aan.

 Nummer: 3      Auteur: Hijum, Y.J. van      Onderwerp: (Unknown)      Datum: Onbepaald

---

Optie 3:  
Bevorderingsplicht i.c.m. meewerkplicht?

hetgeen essentieel is voor de effectiviteit – en het aanwijzen van een toezichthouder ligt gecompliceerd.

- Vanwege de beperkte effectiviteit van een bevorderingsplicht en de haken en ogen die gepaard gaan met het uitwerken van een effectievere meld- en vergewisplicht, spreken wij graag met u om de **beste aanpak** te bepalen.

**B:** We zoeken een moment in een beleidsstaf om dit op korte termijn met u te bespreken.

**Datum**  
30 oktober 2024

**Onze referentie**  
2024- [redacted]

Ter beslissing: Feedbackcyclus loonaangifte-BRP

- Bent u ermee akkoord om in de jaarrapportage arbeidsmigranten op te nemen dat een van de aanbevelingen van Roemer, de feedbackcyclus BRP-loonaangifte, **niet wordt uitgevoerd?** Wel wordt nog verkend hoe de gegevens uit de BRP op een andere manier vergeleken kunnen worden met de gegevens uit de **polisadministratie**. De jaarreportage arbeidsmigranten gaat medio november uit.

## Kernpunten

*Zorgplicht werkgever bij registratie*

- Het Aanjaagteam heeft een aanbeveling gedaan die ziet op een verantwoordelijkheid voor werkgevers van **arbeidsmigranten bij BRP-registratie**. Voor welke werkgevers dit geldt en wat de verantwoordelijkheid precies is wordt niet exact omschreven (tekst is ambigu). Zie de letterlijke tekst van de aanbeveling van het Aanjaagteam in de bijlage.
- Het **doel** van deze maatregel is om het **recht op arbeidsmigranten in de gemeente te vergroten en de positie van arbeidsmigranten te verbeteren** (niet inschrijven als ingezetene in de BRP kan bijvoorbeeld gevolgen hebben voor recht op toeslagen).
- De zorgplicht voor werkgevers heeft daarmee als doel om meer arbeidsmigranten in te schrijven als ingezetene in de gemeente (in plaats van registratie als niet-ingezetene), conform de verplichtingen die volgen uit de Wet BRP.<sup>3</sup> Voor een concrete uitwerking van deze maatregel moet de mate van verantwoordelijkheid verder worden uitgewerkt.
- Belangrijk is dat het **huidige uitgangspunt van registratie in de BRP is dat elke persoon zelf verantwoordelijk is om zich op de juiste manier in te schrijven in de BRP** (op grond van de Wet BRP, waarvoor de Stas van BZK verantwoordelijk is) en het niet wenselijk wordt geacht om deze systematiek te wijzigen.
- In samenwerking met WBJA, VNG, JenV en BZK is nogmaals gekeken naar hoe een **actieve zorgplicht** op een zodanige manier uitgewerkt zou kunnen worden dat die plicht ook effect zal sorteren. Dit is ook met de Arbeidsinspectie besproken.
- Uiteindelijk zijn er **vijf varianten van werkgeversplichten** naar voren gekomen en nader verkend (al dan niet gecombineerd): een bevorderingsplicht, vergewisplicht, meldplicht, meewerkplicht en een aangifteplicht.
- Hieronder worden in de toelichting de meest haalbare varianten uiteengezet, namelijk de **bevorderingsplicht, alsmede de vergewis- en meldplicht**.
- Daarbij is gekeken naar **twee opties voor het regelen van een vergewis- en meldplicht: bij de werkgever of bij de verhuurder**.
- Conclusie: er is sprake van een **dilemma** bij de verdere uitwerking van de zorgplicht. We verwachten namelijk een **beperkte effectiviteit van het**

<sup>3</sup> Na verblijf (of intentie) langer dan 4 maanden (binnen 6 maanden) in Nederland te verblijven is men verplicht om zich in te schrijven als ingezetene in de BRP, op basis van de Wet BRP.

## Pagina: 2

1	Nummer: 1	Auteur: Hijum, Y.J. van	Onderwerp: Highlight	Datum: Onbepaald
	beste aanpak beleidsstaf , niet wordt uitgevoerd? polisadministratie.			
2	Nummer: 2	Auteur: Hijum, Y.J. van	Onderwerp: (Unknown)	Datum: Onbepaald
	Akkoord			
1	Nummer: 3	Auteur: Hijum, Y.J. van	Onderwerp: Highlight	Datum: Onbepaald
	NB: We zoeken een moment in een beleidsstaf om dit op korte termijn met u te bespreken.			
1	Nummer: 4	Auteur: Hijum, Y.J. van	Onderwerp: Highlight	Datum: Onbepaald
	zicht op arbeidsmigranten in de gemeente te vergroten en de positie van arbeidsmigranten te verbeteren (niet inschrijven als ingezetene in de BRP kan bijvoorbeeld gevolgen hebben voor recht op toeslagen). Het doel arbeidsmigranten bij BRP- registratie. huidige uitgangspunt van registratie in de BRP is dat elke persoon zelf verantwoordelijk is om zich op de juiste manier in te schrijven in de BRP actieve zorgplicht vijf varianten van werkgeversplichten bevorderingsplicht, alsmede de vergewis- en meldplicht. twee opties voor het regelen van een vergewis- en meldplicht: bij de werkgever of bij de verhuurder.			
1	Nummer: 5	Auteur: Hijum, Y.J. van	Onderwerp: Highlight	Datum: Onbepaald
	beperkte effectiviteit van het			



1. instellen van een **bevorderingsplicht** bij de werkgever, maar zien tegelijkertijd **haken en ogen** bij het uitwerken van een **effectievere meld- en vergewisplicht**.

- In de bijlage treft u daarnaast een **korte uitwerking van de overige varianten** aan met toelichting waarom wij deze als minder wenselijk beoordelen. Het betreft de **meewerkplicht en de aangifteplicht**.
- Overigens zal een besluit over de zorgplicht van werkgevers niet meer mee kunnen met de jaarrapportage arbeidsmigranten medio november, omdat de **varianten eerst verder uitgewerkt moeten worden alvorens een goed afgewogen definitief besluit kan worden genomen**. Conform uw toezegging dient echter wel **gecommuniceerd te worden richting de Tweede Kamer vóór behandeling van de Wta in de Tweede Kamer (naar verwachting Q1 2025)**. **Bezien wordt nog met welke brief dit tijdig mee kan.**

Datum  
30 oktober 2024

Onze referentie  
2024- [REDACTED]

#### *Feedbackcyclus loonaangifte-BRP*

- Daarnaast willen we u nog specifiek informeren over een actueel punt dat speelt rondom het instellen van een feedbackcyclus BRP-loonaangifte.
- Deze maatregel heeft als doel om **2. aanvullend verblijfsgegevens van arbeidsmigranten uit te vragen in de loonaangifte en vervolgens te delen te delen met het BRP-register**, zodat beter zicht ontstaat op waar arbeidsmigranten verblijven. Dit is echter **niet haalbaar gebleken**. In de bijlage vindt u een nadere toelichting op deze conclusie. Er wordt nog wel gekeken naar andere manieren om de gegevens in de BRP met de polisadministratie te vergelijken om het zicht op de groep te verbeteren.

#### **Toelichting**

##### **1. Bevorderingsplicht**

- Allereerst zien we een mogelijkheid om een wettelijke **bevorderingsplicht** voor de werkgever te regelen.
- De bevorderingsplicht kan inhouden dat de **werkgever juiste informatie verschaft aan de werknemer over correcte inschrijving**.
- Een bevorderingsplicht is echter **beperkt effectief**. Werkgevers kunnen er naar verwachting gemakkelijk in slagen om **'op papier' te voldoen aan hun verplichtingen t.a.v. registratie, zonder dat de kans op juiste registratie van hun arbeidskrachten wezenlijk stijgt**. Meer dan bijvoorbeeld controleren op het bestaan van een bevorderingsprotocol zal het niet kunnen inhouden.
- Het **belang van juiste en actuele registratie is bovendien het grootst bij de meest kwetsbare arbeidsmigranten**. Zij zijn relatief vaak in dienst bij **werkgevers/uitleners waarvoor goed werkgeverschap geen prioriteit is**.
- De maatregel zal daarmee naar verwachting enkel invloed hebben op de **3. werkgevers (en arbeidsmigranten) die reeds welwillend** staan tegenover de inschrijving van arbeidsmigranten als ingezetenen in de BRP.
- Mocht u een dergelijke maatregel toch willen introduceren, dan **adviseren** wij u om deze – gelet op voormelde argumenten – **te regelen zonder bestuurlijk toezicht en handhaving**.
- De **meest geëigende plek** lijkt daarom om aan te sluiten bij de bestaande **informatieplichten die de werkgever heeft op grond van het Burgerlijk Wetboek (BW)**. Ook het amendement van Van Oostenbruggen stelt voor om deze plicht te verankeren in het BW. Bovendien pleit de VNG voor een **bevorderingsplicht in het BW**.
- Bij het regelen van een verplichting in het BW wordt het een **civielrechtelijke verplichting** en is het **aan de**

---

**1** Nummer: 1      Auteur: Hijum, Y.J. van      Onderwerp: Highlight      Datum: Onbepaald

---

instellen van een bevorderingsplicht bij de werkgever, maar zien tegelijkertijd haken en ogen bij het uitwerken van een effectievere meld- en vergewisplicht.

korte uitwerking van de overige varianten meewerkplicht en de aangifteplicht. varianten eerst verder uitgewerkt moeten worden alvorens een goed afgewogen definitief besluit kan worden genomen. gecommuniceerd te worden richting de Tweede Kamer vóór behandeling van de Wtta in de Tweede Kamer (naar verwachting Q1 2025). Bezien wordt nog met welke brief dit tijdig mee kan.

---

**1** Nummer: 2      Auteur: Hijum, Y.J. van      Onderwerp: Highlight      Datum: Onbepaald

---

aanvullend verblijfsgegevens van arbeidsmigranten uit te vragen in de loonaangifte en vervolgens te delen te delen met het BRP-register, niet haalbaar gebleken.

1.  
Bevorderingsplicht  
werkgever juiste informatie verschafft aan de werknemer over correcte inschrijving. 'op papier' te voldoen aan hun verplichtingen t.a.v. registratie, zonder dat de kans op juiste registratie van hun arbeidskrachten wezenlijk stijgt. belang van juiste en actuele registratie is bovendien het grootst bij de meest kwetsbare arbeidsmigranten. Zij zijn relatief vaak in dienst bij werkgevers\uitleners waarvoor goed werkgeverschap geen prioriteit is.

---

**1** Nummer: 3      Auteur: Hijum, Y.J. van      Onderwerp: Highlight      Datum: Onbepaald

---

werkgevers (en arbeidsmigranten) die reeds welwillend informatieplichten die de werkgever heeft op grond van het Burgerlijk Wetboek (BW). bevorderingsplicht in het BW. civielrechtelijke verplichting en is het aan de

**werknemer/arbeidsmigrant om naar de kantonrechter te gaan** als er niet aan de verplichting wordt voldaan. In de praktijk is de kans klein dat een arbeidsmigrant hierover gaat procederen.

Datum  
30 oktober 2024

Onze referentie  
2024- [redacted]

- Van het regelen in het BW gaat derhalve vooral een **1** **normerende werking** uit waarmee wordt **benadrukt dat de werkgevers een rol hebben bij een juiste BRP-registratie** van de bij hen werkzame arbeidsmigranten.
- JenV heeft daarbij aangegeven dat in het BW nu geen afbakening wordt gemaakt in type werknemers. Er zal onderzocht moeten worden of dit mogelijk is. Als dit niet mogelijk/wenselijk is zal de **plicht gelden voor alle werkgevers en ten aanzien van alle werknemers.**
- **Conclusie: een bevorderingsplicht heeft vooral een normerende werking. Daarmee zal het in beperkte mate effectief zijn. Toezicht en handhaving - voor zover dat al kan worden geregeld - zal die effectiviteit niet vergroten. Als toch gekozen wordt voor deze variant wordt geadviseerd het civielrechtelijk in het BW te regelen.**

## 2. Vergewis- en meldplicht

- Een verdergaande mogelijkheid is om een **2** **rettelijke vergewis- en meldplicht** in te regelen t.a.v. BRP-registratie van een arbeidsmigrant.
- De vergewis- met meldplicht wordt met name geadviseerd boven andere varianten van een zorgplicht vanwege de **heldere en controleerbare (toetsbare) normstelling**. Voor de effectiviteit van de maatregel is het ook belangrijk om te kijken naar hoe de handhaving geregeld kan worden.

### Werking vergewis- en meldplicht

- Met de vergewis- en meldplicht kan het volgende worden geregeld:
- **Vergewisplicht:** een vergewis- en meldplichtige (hierna: X) moet zich ervan vergewissen dat de **arbeidsmigrant zich conform de Wet BRP als ingezetene heeft ingeschreven in de BRP, dan wel dat deze niet voor inschrijving als ingezetene in aanmerking komt.**
  - Dit houdt in dat de arbeidsmigrant die voornemens is om **meer dan vier maanden in NL te verblijven of inmiddels meer dan vier maanden in NL verblijft een bewijs moet overleggen dat hij of als ingezetene is ingeschreven of bewijs levert waarom dit niet verplicht is (denk aan grensarbeiders).**
  - X dient dit na een **nader te bepalen termijn gecontroleerd te hebben, bijvoorbeeld zes maanden na indiensttreding.**
- **Meldplicht:** Als na een verblijf van zes maanden de X geen bewijs heeft dat de arbeidsmigrant is ingeschreven als ingezetene of dat deze niet voor ingezetene in aanmerking komt dan **heeft de werkgever een plicht om te melden. Dit houdt in dat er een melding moet worden gedaan bij de gemeente waar X vanuit gaat dat de arbeidsmigrant woont.** Een bewijs van de melding aan de gemeente moet door de werkgever worden opgenomen in de administratie.
- Kanttekening bij de vergewis- en meldplicht is dat het in verband met regeldruk en evenredigheid belangrijk is om een **afbakening van de regelgeving te maken, zodat dit niet geldt voor alle arbeidsmigranten maar enkel voor de kwetsbare groep waarvoor het bedoeld is.** Hier moet goed naar gekeken worden omdat een dergelijke afbakening ingewikkeld is.
- Daarnaast kan de vergewis- en meldplichtige alleen voldoen aan de plicht als arbeidsmigranten **meer dan 6 maanden bij hem werken/huren. Dit maakt de doelgroep waarop de maatregel effect heeft kleiner.**

---

1 Nummer: 1      Auteur: Hijum, Y.J. van      Onderwerp: Highlight      Datum: Onbepaald

---

normerende werking benadrukt dat de werkgevers een rol hebben bij een juiste BRP-registratie is zal de plicht gelden voor alle werkgevers en ten aanzien van alle werknemers. Conclusie: een bevorderingsplicht heeft vooral een normerende werking. Daarmee zal het in beperkte mate effectief zijn. Toezicht en handhaving - voor zover dat al kan worden geregeld - zal die effectiviteit niet vergroten. Als toch gekozen wordt voor deze variant wordt geadviseerd het civielrechtelijk in het BW te regelen.

---

1 Nummer: 2      Auteur: Hijum, Y.J. van      Onderwerp: Highlight      Datum: Onbepaald

---

wettelijke vergewis- en meldplicht in te regelen t.a.v. BRP-registratie van een arbeidsmigrant. heldere en controleerbare (toetsbare) normstelling. Voor de effectiviteit van de maatregel is het ook belangrijk om te kijken naar hoe de handhaving geregeld kan worden. arbeidsmigrant zich conform de Wet BRP als ingezetene heeft ingeschreven in de BRP, dan wel dat deze niet voor inschrijving als ingezetene in aanmerking komt.

o Dit houdt in dat de arbeidsmigrant die voornemens is om meer dan vier maanden in NL te verblijven of inmiddels meer dan vier maanden in NL verblijft een bewijs moet overleggen dat hij of als ingezetene is ingeschreven of bewijs levert waarom dit niet verplicht is (denk aan grensarbeiders).

zes maanden na indiensttreding. nader te bepalen termijn gecontroleerd te hebben, heeft de werkgever een plicht om te melden. Dit houdt in dat er een melding moet worden gedaan bij de gemeente waar X vanuit gaat dat de arbeidsmigrant woont. afbakening van de regelgeving te maken, zodat dit niet geldt voor alle arbeidsmigranten maar enkel voor de kwetsbare groep waarvoor het bedoeld is. meer dan 6 maanden bij hem werken/huren. Dit maakt de doelgroep waarop de maatregel effect heeft kleiner.

- Er is gekeken naar **twee opties** voor het regelen van een vergewis- en meldplicht: **bij de werkgever of bij de verhuurder**. Over deze laatste optie is ook overleg geweest met VRO. **VRO staat negatief tegenover dit voorstel.**

**Datum**  
30 oktober 2024

**Onze referentie**  
2024- [REDACTED]

*Optie 2a: vergewis- en meldplicht bij werkgever*

- De allereerste optie is om een **vergewis- en meldplicht bij de werkgever** te regelen.
- We zien **haken en ogen** om een vergewis- en meldplicht voor de werkgever **effectief in te regelen**.
  - Alhoewel er op dit moment werkgevers zijn die een actieve rol hebben in de huisvesting van arbeidsmigranten, zijn er ook werkgevers die **niet op de hoogte zijn van de feitelijke verblijfplaats van de werknemer**. De werkgever is derhalve **afhankelijk van de werknemer voor het aanleveren van informatie, in het geval er een melding moet worden gemaakt om te voldoen aan de meldplicht**. Hij kan echter niet goed controleren of de informatie ook juist is. Het is voor een werkgever bijvoorbeeld ook lastig om elke verhuizing bij te houden; dit is een **administratieve last**.
  - **De** toezichthouder kan alleen checken **of de werkgever een bewijs heeft, niet de inhoud daarvan (of woonadres klopt of bij de meest logische gemeente is gemeld)**. Dit kan de situatie opleveren dat de werkgever geen ingezetene-bewijs kan overleggen en dus een melding moet doen bij de gemeente waarvan de werkgever uitgaat dat de werknemer woont. Doordat een werkgever niet met zekerheid kan worden geacht te achterhalen waar een werknemer woont, kan de werkgever bij een **gemeente een melding doen waar de persoon helemaal niet feitelijk verblijft**. Hiermee wordt voldaan aan de plicht, maar zijn **gemeenten niet geholpen met de melding**. In veel gevallen is het echter wel zo dat de werkgever ook een rol speelt in de **huisvesting<sup>4</sup> en het dus aannemelijk is dat deze wel op de hoogte is waar de werknemer feitelijk verblijft**. Het is echter ondoenlijk om met bestuursrechtelijke handhaving ook te controleren of de werkgever **redelijkerwijs op de hoogte dient te zijn van de feitelijke verblijfplaats van de arbeidsmigrant** (omdat hij rol heeft bij huisvesting) en of de melding aan de juiste gemeente is gedaan.
- Daarnaast speelt het probleem dat toezicht en handhaving van een dergelijke verplichting, hetgeen noodzakelijk is om te zorgen dat de maatregel effectief is, **gecompliceerd is bij de verschillende handhavers**.

*Mogelijke toezichthouder vergewis- en meldplicht bij werkgever*

- Allereerst zou de Arbeidsinspectie aangewezen kunnen worden als toezichthouder op de plicht. De **Arbeidsinspectie** heeft aangegeven geen **toezichthoudende rol voor zichzelf te zien**. Ook schat zij in dat de voorgestelde uitwerking weinig effectief zal zijn. De belangrijkste redenen:
  - De taakopdracht en expertise van de Arbeidsinspectie is gericht op arbeid (relaties, voorwaarden, omstandigheden). Deze plichten zijn gericht op juiste BRP-registraties. Dit sluit niet op elkaar aan.
  - De Arbeidsinspectie geeft aan dat hiermee het grootste probleem niet wordt aangepakt: **Arbeidsmigranten die slechts korte tijd in NL verblijven, de groep niet-ingezetenen**. Zij krijgen via inschrijving in de

<sup>4</sup> Zo kan de werkgever via dezelfde of via een tweede bv een rol spelen in de huisvesting van arbeidsmigranten.

---

1 Nummer: 1 Auteur: Hijum, Y.J. van Onderwerp: Highlight Datum: Onbepaald

---

de werkgever of bij de verhuurder.  
VRO staat negatief tegenover dit voorstel.  
vergewis- en meldplicht bij de werkgever  
niet op de hoogte zijn van de feitelijke verblijfsplaats van de  
werknemer.  
afhankelijk van de werknemer  
voor het aanleveren van informatie, in het geval er een melding moet  
worden gemaakt om te voldoen aan de meldplicht.  
administratieve last.

---

1 Nummer: 2 Auteur: Hijum, Y.J. van Onderwerp: Highlight Datum: Onbepaald

---

Een toezichthouder kan alleen checken of de werkgever een bewijs  
heeft, niet de inhoud daarvan (of woonadres klopt of bij de meest  
logische gemeente is gemeld).  
gemeente een melding doen waar de persoon  
helemaal niet feitelijk verblijft.  
gemeenten niet geholpen met de melding.  
huisvesting<sup>4</sup> en het dus aannemelijk is dat deze wel op de hoogte is  
waar de werknemer feitelijk verblijft.  
redelijkerwijs op de hoogte dient te zijn van de feitelijke  
verblijfsplaats van de arbeidsmigrant  
gecompliceerd is bij de verschillende handhavers.  
Arbeidsinspectie  
toezichthoudende rol voor zichzelf te zien.

---

1 Nummer: 3 Auteur: Hijum, Y.J. van Onderwerp: Highlight Datum: Onbepaald

---

arbeidsmigranten die slechts korte tijd in NL  
verblijven, de groep niet-ingezetenen.

**1** NI te makkelijk een BSN en zijn niet verplicht een actueel verblijfsadres op te geven. Terwijl juist deze arbeidsmigranten het meest kwetsbaar voor arbeidsmisstanden zijn. De beleidsinzet zou juist op dit probleem gericht moeten zijn. Beleid SZW geeft hierbij aan dat dit inderdaad een belangrijk probleem betreft waar BZK reeds diverse maatregelen op neemt. Hier wordt in de Jaarrapportage arbeidsmigranten over gerapporteerd.<sup>5</sup> Tegelijkertijd is er echter ook een grote groep langdurig ingeschreven als niet-ingezetene in de RNI. De maatregel zal naar verwachting wel effect hebben op deze groep.

- Om juiste BRP-registratie te bevorderen is het volgens de Arbeidsinspectie ook wenselijk om – naast een mogelijke plicht voor werkgevers – toezicht en handhaving op naleving van de Wet BRP door arbeidsmigranten aan te scherpen.<sup>6</sup> Zij zijn namelijk primair verantwoordelijk voor inschrijving. BZK heeft aangegeven dat dit vanwege diverse redenen erg complex is. Daarom wordt hier door gemeenten niet actief op gehandhaafd.

- Daarnaast zouden alle **342 gemeenten (afdelingen Burgerzaken)** een rol gegeven kunnen worden. BZK stelt echter dat het niet werkbaar is om deze gemeenten een rol te geven in het toezicht. Omdat:
  - Gemeenten slechts verantwoordelijk zijn voor de juiste BRP-registratie van de eigen inwoners van de gemeente. Logischerwijs zullen gemeenten vooral toezien op de werkgevers die zich in hun gemeente bevinden. Dit zal ertoe leiden dat een aantal gemeenten waar grote werkgevers gevestigd zijn, een onevenredig zware toezichtstaak krijgen. Die toezichttaak houdt bovendien onvoldoende verband met de verantwoordelijkheid voor de registratie van eigen inwoners (de werknemers van werkgevers in de gemeente kunnen immers overal in het land verblijven).
  - Als de toezichtstaak niet beperkt wordt tot de eigen gemeentegrens ontstaat een onwerkbaar situatie doordat een werkgever geconfronteerd wordt met 342 toezichthouders (alle gemeenten).
  - Er zal goed gekeken moeten worden of de **2** RP-toezichthouder (gemeente) kan beschikken over de informatie die nodig is om toezicht te kunnen houden: welke werkgevers zijn er, hebben deze werknemers in dienst t.a.v. wie de vergewisplicht geldt?
  - De oproep van gemeenten is juist om hulp te krijgen van werkgevers in het registratieproces van arbeidsmigranten, niet om een nieuwe toezichtstaak te krijgen.
- Ten derde zou **toezicht** **privaat ingeregeld kunnen worden in de Wtta**, conform de aanbeveling van het Aanjaagteam. In dit geval richt het private toezicht zich dus **enkel op uitleners**.
  - Eerder hebben we geadviseerd om de eerder voorgestelde zorgplicht niet in het toelatingsstelsel op te nemen. Eén van de redenen daarvoor was dat de **zorgplicht een hoog 'papieren' gehalte zou hebben en beperkt effectief zou zijn**. De vergewis- en meldplicht – met of zonder bestuursrechtelijke handhaving – is waarschijnlijk effectiever dan de zorgplicht. Daarmee vervalt dit argument om dit thema niet in het Wtta-normenkader op te nemen.

Datum  
30 oktober 2024

Onze referentie  
2024: [REDACTED]

<sup>5</sup> Zo is het sinds oktober 2022 mogelijk om tijdelijke verblijfsadressen en contactgegevens te registreren bij inschrijving als niet-ingezetene. Meer dan 80% laat sindsdien gegevens achter.

<sup>6</sup> Gemeenten hebben nu de mogelijkheid om bijvoorbeeld boetes van 325 euro op te leggen.

---

Nummer: 1      Auteur: Hijum, Y.J. van      Onderwerp: Highlight      Datum: Onbepaald

---

RNI te makkelijk een BSN en zijn niet verplicht een actueel verblijfsadres op te geven.  
belangrijk probleem betreft waar BZK reeds diverse maatregelen op neemt. Hier wordt in de Jaarrapportage arbeidsmigranten over gerapporteerd.<sup>5</sup> groep langdurig ingeschreven als niet-ingezetene in de RNI. toezicht en handhaving op naleving van de Wet BRP door arbeidsmigranten aan te scherpen.<sup>6</sup> Zij zijn namelijk primair verantwoordelijk voor inschrijving. 342 gemeenten (afdelingen Burgerzaken) een rol gegeven kunnen worden. BZK stelt echter dat het niet werkbaar is om deze gemeenten een rol te geven in het toezicht. Omdat:

---

Nummer: 2      Auteur: Hijum, Y.J. van      Onderwerp: Highlight      Datum: Onbepaald

---

BRP-toezichthouder (gemeente) kan beschikken over de informatie die nodig is om toezicht te kunnen houden: welke werkgevers zijn er, hebben deze werknemers in dienst t.a.v. wie de vergewisplicht geldt? toezicht privaat ingeregeld kunnen worden in de Wtta, enkel op uitleners. zorgplicht een hoog 'papieren' gehalte zou hebben en beperkt effectief zou zijn.



- Andere bezwaren blijven echter bestaan. Het belangrijkste bezwaar betreft de risico's voor de uitvoering van de Wtta. Het zou om een **1** **Uezenlijke uitbreiding van het normenkader van de Wtta gaan.** Het invoeren van de Wtta is al een grote operatie. Private inspectie-instellingen moeten **naleving van het normenkader controleren.** Hun capaciteit is zeer schaars en wordt hiermee extra bevestigd. Een volledig nieuw onderdeel van het normenkader (i.p.v. toezien op al bestaande werkgeversverplichtingen) zal bovendien tot extra **uitvoeringsbelasting en bezwaar- en beroepszaken leiden.** Dit alles terwijl de Wtta al grote uitdagingen kent qua uit- en invoering. Kortom: een groter normenkader betekent dus dat het langer duurt voordat de Wtta volledig is ingevoerd en de uitvoeringsrisico's in de opstartfase verder toenemen.
- Tot slot is er onder **werkgevers en uitzenders grote weerstand tegen het opnemen van een BRP-verplichting in het toelatingsstelsel.** Het normenkader wordt in lagere regelgeving vastgelegd. Uitzenders vrezen dat er een precedent wordt geschapen om op allerlei thema's het toelatingsstelsel uit te breiden en zo de lasten voor uitleners te verhogen.
- **Vanuit de Wtta geredeneerd ontraden** wij u om extra eisen, waaronder deze eis over BRP-registratie, op dit moment **aan het normenkader toe te voegen.**

**Datum**  
30 oktober 2024

**Onze referentie**  
2024: [REDACTED]

*Optie 2b: Vergewis- en meldplicht bij verhuurder*

- Een **alternatieve mogelijkheid** waarnaar is gekeken, is om, al dan niet in aanvulling op een zorgplicht bij de werkgever, de **2** **vergewis- en meldplicht te beleggen bij verhuurders die verhuren aan arbeidsmigranten.**
- Naar dit alternatief is gekeken vanuit de aanname dat een verhuurder eerder wordt geacht te weten welke personen er in een woning verblijven (al is dit geen wettelijke verplichting voor de verhuurder) en voor een verhuurder staat vast bij welke gemeente de melding te doen.
- Echter, aan deze oplossingsrichting kleven ook **diverse knelpunten**, die maken dat deze optie in de praktijk een **onwenselijke route is voor VRO.**
- Over het beleggen van een vergewis- en meldplicht bij de verhuurder is overleg geweest met VRO. VRO onderschrijft het **belang van zicht krijgen op waar arbeidsmigranten wonen, maar staat negatief tegenover het voorstel voor een vergewis- en meldplicht voor verhuurders.** De bezwaren van VRO zien onder andere op het volgende:
  - De aangenomen motie Piri-Kröger ziet op het verantwoordelijk maken van **uitzendbureaus voor de inschrijving van arbeidsmigranten** in de BRP. De link met verhuurders is VRO te indirect.
  - Het berust bovendien op een misvatting dat de verhuurder weet wie er in de woning verblijft. Verhuurders weten dit alleen bij het aangaan van de huurovereenkomst. Als er nadien veranderingen in de samenstelling van het huishouden plaatsvinden, dan weet de verhuurder dat niet. Hier is ook geen grondslag voor.
  - Er is voorgesteld om te bekijken of het toezicht op en de handhaving van de vergewis- en meldplicht voor verhuurders door gemeenten kunnen **worden toegevoegd aan de bestaande bevoegdheden van gemeenten, zoals geregeld in de – reeds geldende – Wet goed verhuurderschap.**

---

Nummer: 1      Auteur: Hijum, Y.J. van      Onderwerp: Highlight      Datum: Onbepaald

---

wezenlijke uitbreiding van het normenkader van de Wtta gaan.  
naleving van het normenkader controleren. Hun  
uitvoeringsbelasting en bezwaar- en beroepszaken leiden.  
werkgevers en uitzenders grote weerstand tegen  
het opnemen van een BRP-verplichting in het toelatingsstelsel. Het  
Vanuit de Wtta geredeneerd ontraden wij u om extra eisen,  
waaronder deze eis over BRP-registratie, op dit moment aan het  
normenkader toe te voegen.

---

Nummer: 2      Auteur: Hijum, Y.J. van      Onderwerp: Highlight      Datum: Onbepaald

---

vergewis- en meldplicht  
te beleggen bij verhuurders die verhuren aan arbeidsmigranten.  
onwenselijke route is voor VRO.  
belang van zicht krijgen op  
waar arbeidsmigranten wonen, maar staat negatief tegenover het voorstel  
voor een vergewis- en meldplicht voor verhuurders.  
uitzendbureaus voor de inschrijving van arbeidsmigranten  
worden toegevoegd aan de bestaande bevoegdheden van  
gemeenten, zoals geregeld in de – reeds geldende – Wet goed  
verhuurderschap.

- Deze wet heeft echter tot doel om misstanden op de verhuurmarkt tegen te gaan. Het niet ingeschreven staan in de BRP als arbeidsmigrant is geen misstand op de verhuurmarkt. Dit instrument is zodoende niet geschikt volgens VRO.
- Tot slot gelden volgens VRO de bezwaren die worden geuit bij het beleggen van de toezichts- en handhavingstaak op de vergewis- en meldplicht voor werkgevers bij gemeenten ook voor het toezicht en de handhaving op een eventuele vergewis- en meldplicht voor verhuurders.
- Nota bene: Het is van belang om te weten dat het regelen van een vergewis- en meldplicht voor de verhuurder in wetgeving **1** **het bij SZW ligt, maar bij VRO en/of BZK.**

**Datum**  
30 oktober 2024

**Onze referentie**  
2024- [REDACTED]

#### *Standpunt VNG*

- De VNG pleit voor het regelen van een **zorgplicht bij de werkgever**. **Specifiek pleiten zij voor het regelen van een bevorderingsplicht in het BW én een meld- en vergewisplicht voor werkgevers in de Wtta.** De inzet van de VNG is dat **uitzenders een actieve bijdrage gaan leveren aan de correcte registratie van de eigen werknemers.**
- Dit is ook conform de aanbeveling van het Aanjaagteam waarbij ook specifiek is aanbevolen om **toezicht en handhaving via de Wtta te regelen.** Daarnaast is er ook een politieke wens om de werkgever meer verantwoordelijk te geven in onder andere registratie.
- Aanvullend willen zij optie **2b verder onderzoeken**, omdat zij menen dat verhuurders weten welke personen zij huisvesten. Zoals gezegd ziet VRO echter geen verantwoordelijkheid voor de verhuurder op dit punt.

#### **Reactie beleid SZW**

- Voor beleid SZW staat het doel om met de maatregel daadwerkelijk de juiste registratie van arbeidsmigranten te verbeteren voorop.
- Daarbij is het met name van belang om met een effectieve maatregel te komen, waarbij toezicht en handhaving ook goed ingeregeld worden en een geschikte toezichthouder aangewezen wordt. De complexiteit hieromtrent is in deze nota geschetst.
- Het regelen van een dergelijke maatregel als onderdeel van de Wtta wordt u ontraden. Daarbij is het goed om te benoemen dat deze maatregel via het Wtta-wetsvoorstel **2** **ok in een andere wet kan worden geregeld.**

#### **Bijlage**

<b>Volgnummer</b>	<b>Naam</b>	<b>Actie</b>	<b>Informatie</b>
1	Bijlage nota	Ter informatie (niet verzenden)	

---

Nummer: 1      Auteur: Hijum, Y.J. van      Onderwerp: Highlight      Datum: Onbepaald

---

niet bij SZW ligt, maar bij VRO

zorgplicht bij de werkgever.

Specifiek pleiten zij voor het regelen van een bevorderingsplicht in het BW

én een meld- en vergewisplicht voor werkgevers in de Wtta.

uitzenders een actieve bijdrage gaan leveren aan de

correcte registratie van de eigen werknemers.

toezicht en handhaving via de Wtta te regelen.

2b verder onderzoeken,

Reactie beleid SZW

---

Nummer: 2      Auteur: Hijum, Y.J. van      Onderwerp: Highlight      Datum: Onbepaald

---

ook in een andere wet kan worden geregeld.

## Bijlage

### 1. Zorgplicht werkgever bij registratie

#### 1.1 Aanbeveling Aanjaagteam

In de aanbevelingen van Roemer is de volgende tekst opgenomen:

*Aanbeveling 3.1A: Actieve zorgplicht voor werkgevers ten aanzien van registratie*  
*Om de registratie van arbeidsmigranten vanaf de start van hun verblijf op orde te krijgen, adviseert het Aanjaagteam om een actieve zorgplicht in te voeren voor werkgevers te aanzien van registratie van arbeidskrachten uit het buitenland. De formele werkgever, meestal het uitzendbureau, wordt dan medeverantwoordelijk voor een correcte registratie van de arbeidsmigranten.*

*Daartoe dient de werkgever te bewerkstelligen dat de arbeidsmigrant zich minimaal minimaal één dag voor aanvang van de werkzaamheden meldt bij het RNI-loket. Dit sluit aan bij bestaande verplichtingen voor werkgevers uit de loonheffing. Voor gedetacheerde arbeidsmigranten en zelfstandigen bestaat een meldplicht al. De werkgever zou daarnaast de arbeidsmigrant actief moeten informeren over rechten en plichten die samenhangen met het verblijf in Nederland (i.c. de plicht om zich in de BRP/RNI te laten inschrijven als ingezetene van een gemeente).*

*De actieve zorgplicht geldt ook bij beëindiging van de werkzaamheden en/of het beëindigen van de verblijfsituatie waarbij de werkgever informatie doorgeeft aan het RNI-loket, indien de relatie met een arbeidsmigrant eindigt.*

*Aanbeveling 3.1E: Zorg dat een goede registratie onderdeel is van certificering*  
*[...] In het kader van de zorgplicht zouden werkgevers daarnaast de plicht moeten krijgen om te bewerkstelligen dat de arbeidsmigrant goed en met juiste verblijfsadres in ingeschreven in de BRP. De certificerende instelling toetst of werkgever voldoende invulling geeft aan de plicht, bv. door het opstellen van een protocol. Dit geeft een extra prikkel om arbeidsmigranten die in dienst worden genomen te stimuleren om zich goed in te schrijven.*

#### 1.2 Andere verkende varianten zorgplicht werkgever

##### 1 Meewerkplicht

- Daarnaast is onderzocht of een meewerkplicht vormgegeven kan worden. Gedachte achter deze plicht is zorgen voor een blok achter de deur voor gemeenten om werkgevers die niet meewerken aan het organiseren van BRP-inschrijvingen bij de werkgever toch te verplichten om hier aan mee te werken.
- Ten aanzien van de effectiviteit van deze maatregel speelt in ieder geval mee dat de effectiviteit sterk afhankelijk is van de mate waarin gemeenten inschrijvingen organiseren bij werkgevers. Het is op dit moment echter onduidelijk in hoeverre gemeenten dergelijke inschrijvingen organiseren en in hoeverre werkgevers daarbij in de praktijk geen medewerking verlenen. Kortom: de noodzaak is onduidelijk.






##### Aangifteplicht

- Een verdergaande aangifteplicht voor werkgevers – hierbij doet de werkgever voor de arbeidsmigrant de aangifte voor inschrijving in de BRP – wordt door geen van de partijen wenselijk geacht. Een verandering van de verantwoordelijke partij voor inschrijving druist in tegen het huidige gedachtegoed van de BRP. Er zijn namelijk serieuze twijfels over de haalbaarheid van deze variant vanwege de inbreuk op de privacy van betrokkene.
- De werkgever zou dan een disproportionele hoeveelheid aan informatie over betrokkene verkrijgen die nodig is voor de inschrijving (w.o. gegevens over de partner en kinderen van betrokkene, gegevens over een evt. huwelijk etc.). Dit vormt een wezenlijke inbreuk op de privacy van de arbeidsmigrant. Er is geen noodzaak voor de werkgever om over deze informatie te beschikken, omdat de arbeidsmigrant zich zelf kan laten inschrijven.

# Overzicht van opmerkingen bij OPENBAAR MAKEN - Bijlage bij nota.pdf

Pagina: 1

---

	Nummer: 1	Auteur: Hijum, Y.J. van	Onderwerp: Highlight	Datum: Onbepaald
	Meewerkplicht Aangifteplicht verantwoordelijke partij inbreuk op de privacy			
	Nummer: 2	Auteur: Hijum, Y.J. van	Onderwerp: (Unknown)	Datum: Onbepaald
	Praktijk is wel dat sommige gemeenten actief naar werkgevers toegaan om inschrijvingen te faciliteren, in dat geval helpt dit wel			
	Nummer: 3	Auteur: Hijum, Y.J. van	Onderwerp: Highlight	Datum: Onbepaald
	stok achter de deur voor gemeenten om werkgevers die niet meewerken aan het organiseren van BRP-inschrijvingen bij de werkgever			
	Nummer: 4	Auteur: Hijum, Y.J. van	Onderwerp: Highlight	Datum: Onbepaald
	sterk afhankelijk is van de mate waarin gemeenten inschrijvingen organiseren bij werkgevers. Het is op dit moment echter onduidelijk in hoeverre gemeenten dergelijke inschrijvingen organiseren en in hoeverre werkgevers daarbij in de praktijk geen medewerking verlenen. Kortom: de noodzaak is onduidelijk.			
	Nummer: 5	Auteur: Hijum, Y.J. van	Onderwerp: Highlight	Datum: Onbepaald
	disproportionele hoeveelheid aan informatie over betrokkene verkrijgen die nodig is voor de inschrijving (w.o. gegevens over de partner en kinderen van betrokkene, gegevens over een evt. huwelijk etc.). zelf kan laten inschrijven.			

## 2. Feedbackcyclus BRP-loonaangifte

- Een van de manieren om de systematiek van het registreren sluitend te maken is om een feedbackcyclus in te stellen. Dit is een aanbeveling van het Aanjaagteam. Met een **1** feedbackcyclus BRP-loonaangifte zou door een periodieke vergelijking kunnen worden vastgesteld van welke BSN's in de loonaangifteketen nog geen tijdelijk verblijfsadres is vastgesteld. Ook zou kunnen worden bepaald welke niet-ingezetenen met een verblijfsadres niet meer voorkomen in de loonaangifteketen.
- Om deze feedbackcyclus via de loonaangifteketen tot stand te brengen moet ten eerste een extra rubriek worden toegevoegd aan de loonaangifte, waarin het actuele tijdelijk verblijfsadres van de arbeidsmigrant opgenomen dient te worden. Vervolgens moet de Belastingdienst de uit deze nieuwe rubriek opgehaalde gegevens delen met gemeenten, zodat zij de gegevens kunnen vergelijken met de gegevens uit de BRP.
- De mogelijkheden tot het toevoegen van een extra rubriek in de loonaangifteketen en het uitvragen en delen van de daaruit opgehaalde gegevens door de Belastingdienst zijn uitvoerig verkend door het ministerie van FIN, SZW en BZK. Uit de daaropvolgende impactanalyse is naar voren gekomen dat het aanvullend uitvragen van verblijfsgegevens in de loonaangifte en het delen van die gegevens met de BRP niet haalbaar is. Redenen daarvoor zijn de volgende:
  - Het toevoegen van een rubriek waarin niet-fiscale gegevens worden opgevraagd en het delen van niet-fiscale gegevens zijn taken die niet binnen de kerntaak van de Belastingdienst vallen (het heffen en innen van belastingen). Het gaat immers om het inwinnen én controleren van (de juistheid van) informatie die geen fiscale relevantie of doel heeft. Ook moet de Belastingdienst gegevens controleren die niet-fiscaal zijn, de Belastingdienst staat namelijk garant voor de juistheid van de gegevens die het aanlevert. Een dergelijke controle vraagt veel van de Belastingdienst.
  - Het uitvoeren van een taak buiten de kerntaak van de Belastingdienst is onwenselijk daar dit ten koste gaat van de al beperkte capaciteit voor de kerntaak van de Belastingdienst.
  - De Belastingdienst zet in op het beperken van het verzamelen van voor de heffing en inning irrelevante gegevens.
  - De feedbackcyclus voor de BRP loonaangifte heeft voor de loonaangifteketen (negatieve) gevolgen. Er bestaat een grote veranderingopgave naast de nog te implementeren fiscale maatregelen.
  - Conclusie: het aanvullend uitvragen van verblijfsgegevens in de loonaangifte en het delen van die gegevens met de BRP is niet haalbaar gebleken.

De stand van zaken van dit traject wordt ook opgenomen in de jaarrapportage arbeidsmigranten.

### *Periodieke vergelijking BRP en gegevens werkenden in Nederland*

- Daarnaast wordt momenteel verkend of het mogelijk is de bestaande gegevens die al **2** verzameld worden door gegevens uit de polisadministratie te vergelijken met de BRP. Ook het ministerie van Financiën zal hierbij worden betrokken.
- Door een periodieke vergelijking kan worden vastgesteld welke personen actief in Nederland aan het werk zijn en niet correct ingeschreven staan in de BRP.



---

Nummer: 1      Auteur: Hijum, Y.J. van      Onderwerp: Highlight      Datum: Onbepaald

---

feedbackcyclus BRP-loonaangifte zou door een periodieke vergelijking kunnen worden vastgesteld van welke BSN's in de loonaangifteketen nog geen tijdelijk verblijfsadres is vastgesteld.

extra rubriek worden toegevoegd aan de loonaangifte, waarin het actuele tijdelijk verblijfsadres van de arbeidsmigrant opgenomen dient te worden opgehaalde gegevens delen met gemeenten, FIN, SZW en BZK.

verblijfsgegevens in de loonaangifte en

het delen van die gegevens met de BRP niet haalbaar is. Redenen daarvoor zijn de volgende:

niet-fiscale gegevens

kerntaak van de

geen fiscale relevantie

buiten de kerntaak van de Belastingdienst

beperkte capaciteit

verandering opgave naast de nog te implementeren fiscale

maatregelen.

---

Nummer: 2      Auteur: Hijum, Y.J. van      Onderwerp: (Unknown)      Datum: Onbepaald

---

Graag meer informatie over de meerwaarde en opzet van deze periodieke vergelijking

---

Nummer: 3      Auteur: Hijum, Y.J. van      Onderwerp: Highlight      Datum: Onbepaald

---

verzameld worden door gegevens uit de polisadministratie te vergelijken met de BRP.

periodieke vergelijking

niet correct ingeschreven staan in de BRP.