

Vergaderjaar 2024–2025

30 010

Gedetineerdenbegeleiding buitenland

Nr. 60

BRIEF VAN DE STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE EN VEILIGHEID

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 10 december 2024

Naar aanleiding van het verzoek van het lid Ceder (CU) van 21 november jongstleden informeer ik u over de laatste stand van zaken omtrent de heer Singh.

Uw Kamer heeft op 23 juni 2020 de motie van het lid Van Nispen c.s. inzake de heer Singh aangenomen.¹ In deze motie wordt de regering verzocht zich maximaal in te spannen om de heer Singh op korte termijn naar Nederland over te laten brengen, verzoeken tot overbrenging te honoreren en hiertoe zo nodig de procedure tot overdracht van de tenuitvoerlegging van het strafvonnis te starten. Op diverse momenten is de Kamer daarna geïnformeerd over hoe aan deze motie opvolging is gegeven. Ik geef hierbij een korte samenvatting van de belangrijkste punten.

Strafoverdracht op grond van de Wet overdracht tenuitvoerlegging strafvonnissen (Wots) is in deze zaak niet de geëigende weg. De zaak van de heer Singh voldoet niet aan de criteria van het beleidskader voor een Wots-procedure.² De rechter heeft deze lijn bevestigd in een kort geding en bodemprocedure, waarbij de conclusie is gevolgd dat er geen sprake is van bijzondere omstandigheden dat van het beleid moet worden afgeweken.³ Volledigheidshalve merk ik op dat een parole verzoek⁴ geen rol speelt bij de Wots-procedure. Van een cirkelredenering, zoals aangegeven door het lid Ceder, is geen sprake.

¹ Kamerstuk 35 470 VI, nr. 11.

² Kamerstuk 30 010, nrs. 49 en 50. Het gaat daarbij primair om de vereiste binding met Nederland. In geval van de heer Singh is hier onvoldoende sprake van.

³ Rb. 's Gravenhage, 18 oktober 2023, C/09/615960/HA ZA 21-688; ECLI:NL:RBDHA:2021:4967; Kamerstukken, 30 010, nr. 54.

⁴ Een verzoek tot parole gaat vooraf aan een gratieverzoek.

Het instrument dat op grond van humanitaire overwegingen ingezet kan worden, is de gratieprocedure in de Verenigde Staten. De heer Singh is daarbij op verschillende momenten vanuit de regering (geclausuleerd) gesteund bij het door hem ingediende parole verzoek.⁵ Hiertoe zijn brieven gestuurd door de voormalige Minister van Buitenlandse zaken en de voormalige Minister van Rechtsbescherming.⁶

Een parole verzoek wordt door de Parole Board beoordeeld op de vraag of de indiener van het verzoek gevaarlijk is. De heer Singh wordt nog steeds gezien als gevaarlijk en de Parole Board sluit recidive niet uit. Het parole verzoek is op 26 januari 2023 voor drie jaar afgewezen. Singh wordt geadviseerd om de komende drie jaar te werken aan de door de Parole board gesignaleerde risicofactoren.⁷ Strafoverdracht speelt geen rol in deze uitspraak.⁸ Een cirkelredenering, zoals aangegeven door het lid Ceder, tussen parole en strafoverdracht is niet aan de orde. Dit zijn aparte en op zichzelf staande procedures.

In de brief aan uw Kamer van 20 oktober 2023 van de voormalig Minister voor Rechtsbescherming is bovengenoemde motie afgedaan, met de toezegging dat de heer Singh maximaal ondersteund wordt bij een door hem in te dienen gratieverzoek, mits er geen sprake is van een gevaar voor de maatschappij.⁹ Ik zal deze steun net als mijn ambtsvoorgangers, vanwege humanitaire redenen, voortzetten. De heer Singh zal daarnaast onverkort consulaire bijstand blijven ontvangen vanuit het Ministerie van Buitenlandse Zaken.

De Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid,
I. Coenradie

⁵ De Minister voor Rechtsbescherming heeft namens de regering op meerdere momenten brieven gestuurd aan de Parole board (15 april 2022, 9 augustus 2022 en 26 januari 2023). Het kabinet hem steunt bij een gratieverzoek, mits zijn vrijlating geen gevaar vormt voor de maatschappij. Zie ook Kamerstukken II 30 010, nrs. 53, 52, 50 en 49.

⁶ Kamerstuk 30 010, nr. 56.

⁷ Zie p. 134 e.v. van het transcript «Parole Suitability hearing state of California board of Parole hearings», nr. D37612. Het transcript is openbaar en opvraagbaar via: <https://www.cdcr.ca.gov/bph/psh-transcript/>.

⁸ Kamerstuk 30 010, nr. 54. Zie transcript «Parole Suitability hearing state of California board of Parole hearings», nr. D37612.

⁹ Kamerstuk 30 010, nr. 58