

12/12/24



Ministerie van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport

Aan

de Minister van VWS

Deadline: 12-12-2024

ontvangen  
op:

SG  
Directie MEVA  
Afdeling Beroepen en  
Innovatie

Ontworpen door

# nota

(ter beslissing) Reactie commissiebrief n.a.v. Verzamelbrief Wet BIG 2024

Datum Document

-

Kenmerk

4016964-1075863-MEVA

Bijlage(n)

-

## 1. Aanleiding

- Op 12 november 2024 heeft u de Verzamelbrief Wet BIG 2024 naar de Tweede Kamer gezonden.
- De vaste commissie voor VWS heeft op 20 november 2024 besloten om u een aantal schriftelijke vragen voor te leggen over deze brief.
- U bent verzocht deze ruim voor het geplande commissiedebat Arbeidsmarktbeleid in de zorg d.d. 19 december 2024 te beantwoorden.

## 2. Geadviseerd besluit

U wordt geadviseerd akkoord te gaan met de verzending van de antwoorden op de schriftelijke vragen n.a.v. de Verzamelbrief over de Wet BIG en daartoe de aanbiedingsbrief te ondertekenen.

## 3. Kernpunten

Leden van de fracties van PVV, GroenLinks-PvdA, VVD, NSC en BBB stellen vragen over drie besluiten die u in de Verzamelbrief heeft toegelicht. Hieronder wordt kort de strekking van deze vragen vermeld.

### Ad 1: Internetconsultatie medisch hulpverlener acute zorg en klinisch fysicus

U reageert op vragen van leden van de fracties van de PVV en NSC over opname van de MHAZ als basisberoep. Deze vragen gaan over:

- de voorgenomen ingangsdatum van de wetswijziging;
- de praktische en financiële implicaties van een BIG-registratie;
- de verschillen en verhouding tussen de MHAZ en de (ambulante)verpleegkundige, en
- de overgangssituaties voor mensen met oudere opleidingen.



#### Ad 2: Wetsvoorstel over de beroepenstructuur van de psychologische beroepen

In reactie op vragen van leden van de fracties van GroenLinks-PvdA, VVD, NSC en BBB gaat u in op vragen over uw besluit om de beroepenstructuur van de psychologische beroepen niet te wijzigen en het betrokken wetsvoorstel na de internetconsultatie niet voort te zetten.

**Kenmerk**  
4016964-1075863-MEVA

Deze vragen gaan over:

- de vermeende toezegging om met het veld te overleggen over de reacties in de internetconsultatie;
- de gevolgen voor wachtlijsten en verwijzingen;
- alternatieven om de psychologische beroepen te vereenvoudigen en de afspraak in het Integraal Zorgakkoord (IZA) in te vullen, en
- de petitie van de Kinder- en Jeugdpsychologen (K&J) en de borging van dat beroep.

#### Ad 3: Behoud van een functionele zelfstandige bevoegdheid voor mondhygiënisten

Leden van de fracties van NSC en BBB hebben vragen gesteld over het experiment waarin mondhygiënisten tijdelijk zelfstandige bevoegdheden kregen. Deze vragen gaan over:

- de bestaande bevoegdheden van mondhygiënisten en de positie naast de tandarts, en
- uw redenen om de aanbevelingen uit de evaluatie van het experiment niet op te volgen.

### **4. Toelichting**

#### *a. Draagvlak politiek*

- De Kamer is op 23 februari 2022 al geïnformeerd over het voornemen om de **MHAZ** een beroepstitel te geven. De Kamer heeft hier niet eerder vragen over gesteld. De vragen die u nu beantwoordt zijn afkomstig van leden van de PVV en NSC.
- Kamerleden hebben eerder vragen gesteld over het voorgenomen wetsvoorstel om de **beroepenstructuur in de psychologische zorg** te wijzigen. In januari 2023 hebben leden van de fracties van D66, CDA, GroenLinks en BBB feitelijke vragen gesteld die op 16 januari 2023 zijn beantwoord (Kamerstukken II, 2022/23, 29282, nr. 493) De BBB sprak daarbij steun uit voor het voorstel. De vragen die u nu beantwoordt zijn gesteld door leden van GroenLinks-PvdA, VVD, NSC en BBB.
- De vragen over het **experiment mondzorg** zijn gesteld door leden van de NSC en BBB. Door lid Rijkers-Oosterkamp (BBB) is op 27 november in het 2-minutendebat over het *Eindverslag Vermindering mijding van mondzorg om Financiële redenen*, een motie ingediend waarin u verzocht wordt de mondhygiënist zelfstandig bevoegd te maken. De motie is gesteund door lid Tielen (VVD). U heeft de motie oordeel *Ontijdig* gegeven zodat deze wordt meegenomen in het arbeidsmarktdebat op 19 december a.s.

#### *b. Draagvlak maatschappelijk en eenduidige communicatie*

- Er is brede steun voor uw voornemen om de **MHAZ** een beschermde beroepstitel te geven. Zowel de Nederlandse Vereniging voor Bachelor Medisch Hulpverleners als Ambulancezorg Nederland is positief, ook waar het gaat om de verhouding met de ambulanceverpleegkundige.
- Uw voornemen om de **structuur van psychologische beroepen** niet te wijzigen kan naar verwachting op steun rekenen van de Nederlandse Vereniging



voor Psychiatrie (NVvP) en de Nederlandse Vereniging van Pedagogen en Onderwijskundigen (NVO), orthopedagogen en psychotherapeuten. De NVO heeft u dit ook per brief laten weten.

Het Nederlands Instituut van Psychologen (NIP) en de Nederlandse Vereniging voor Psychotherapeuten (NVP) zijn kritisch op het genomen besluit en hebben dit aan uw en de vaste Kamercommissie voor VWS schriftelijk laten weten. Ook vLOGO (een landelijk overleg van opleidingsinstellingen) geeft in een brief aan de Kamer aan teleurgesteld te zijn over uw besluit en roept op om te blijven werken aan een eenvoudigere en transparantere beroepenstructuur.

**Kenmerk**  
4016964-1075863-MEVA

Ook is er een petitie gestart door Kinder- en Jeugdpsychologen om opgenomen te worden in de Wet BIG.

- Uw besluit over het **experiment mondzorg** wordt gesteund door de KNMT, de beroepsorganisatie van tandartsen, orthodontisten en kaakchirurgen. De KNMT onderschrijft de motivering van uw besluit als het gaan om onvoldoende bewijs over doelmatigere zorg n.a.v. het experiment. Zij benoemen aanvullend het belang van teamwork.

Kritisch ten opzichte van uw (motivering van het) besluit zijn de Nederlandse Vereniging van Mondhygiënisten (NVM) en het Landelijk Overleg Opleidingen Mondzorg (LOOM). De NVM vraagt u om uw besluit te herzien ter verlichting van administratieve lasten en efficiëntere inzet van mondhygiënisten. Ook LOOM vraagt u om het besluit te herzien en nodigt u uit voor een gesprek. De uitvoerder van de evaluatie van het experiment, het MUMC, is eveneens kritisch op de motivering van uw besluit. De onderzoekers vragen om nadere toelichting op uw besluit en menen dat u onvoldoende rekening heeft gehouden met de resultaten, conclusies en aanbevelingen in het evaluatierapport.

*c. Financiële en personele gevolgen*

Niet van toepassing.

*d. Juridische aspecten haalbaarheid*

Niet van toepassing.

*e. Afstemming (intern, interdepartementaal en met veldpartijen)*

De schriftelijke beantwoording is afgestemd met WJZ, en op onderdelen met de directies CZ, Jeugd en de IGJ.

*f. Gevolgen administratieve lasten*

Niet van toepassing.

*g. Toezeggingen*

U doet geen nieuwe toezeggingen in uw antwoorden.

*h. Fraudetoets*

Niet van toepassing.

**5. Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden**

Tot personen herleidbare gegevens zijn onleesbaar gemaakt vanwege de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.