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Tijdens de begrotingsbehandeling voor het jaar 2025 is door de Kamerleden Bevers en Van den Hil (beide VVD) een motie ingediend over de toegepast psycholoog.[[1]](#footnote-1)Uw Kamer heeft op 5 november 2024 met deze motie ingestemd. In de laatste paragraaf van deze brief vindt u mijn reactie op deze motie.

Voordat ik op de notitie van de NBTP in ga, wil ik eerst wijzen op een brief van 12 juni 2024[[2]](#footnote-2) van mijn voorganger en mijn antwoorden van 21 oktober 2024 op vragen uit een Schriftelijk overleg.[[3]](#footnote-3) Deze brieven gaan over de systeemtherapeut maar de aangekaarte problematiek en de oplossing die de Nederlandse Vereniging van Relatie- en Gezinstherapeuten (NVRG) en de NBTP voorstellen, zijn gelijk. Beide willen ze als beroep worden opgenomen in de regelgeving van de Nederlands Zorgautoriteit (NZa) zodat ze, onder het eigen beroep, consulten mogen declareren.[[4]](#footnote-4) Dat beide beroepen nu niet in de regelgeving van de NZa zijn opgenomen, komt doordat beide beroepen niet op de beroepenlijst van de veldnorm *Beroepen in de geneeskundige geestelijke gezondheidszorg en de forensische zorg* hierna: (veldnorm) staan.[[5]](#footnote-5)[[6]](#footnote-6)

Mijn reactie op de notitie van de NBTP komt overeen met mijn reactie op de systeemtherapeuten. Ik heb geen rol bij de veldnorm omdat die als kwaliteitsstandaard is opgenomen in het openbare register van Zorginstituut Nederland (Zorginstituut). Het opstellen van kwaliteitsstandaarden is belegd bij organisaties van patiënten, zorgaanbieders en zorgverzekeraars. Behoudens een noodremprocedure bij substantiële financiële gevolgen op grond van artikel 11d Wet kwaliteit, klachten en geschillen zorg (Wkkgz) heb ik op grond van de wet- en regelgeving geen rol bij de inhoud van een kwaliteitsstandaard. Voor de veldnorm is er een vertegenwoordigend orgaan.[[7]](#footnote-7) Vertegenwoordigers van patiënten, zorgaanbieders, werkgevers in de ggz en/of forensische zorg en zorgverzekeraars hebben bestuurlijke zitting in dit vertegenwoordigend orgaan. Zij kunnen besluiten nemen over het wijzigen van de inhoud van de veldnorm, waaronder het toevoegen van beroepen aan de beroepenlijst. Bij het opstellen van de veldnorm is de hbo-psycholoog ook getoetst aan de criteria vanuit de veldnorm. De hbo-psycholoog is uiteindelijk niet op de beroepenlijst terecht gekomen.[[8]](#footnote-8),[[9]](#footnote-9) In de veldnorm staat ook een procedure wie kunnen vragen een beroep toe te voegen aan de beroepenlijst, hoe een aanvraag om een beroep toe te voegen aan de beroepenlijst eruit ziet en aan welke criteria de aanvraag wordt getoetst. Ik vind het niet mijn rol om bij het vertegenwoordigend orgaan aan te dringen om kwaliteitsstandaard aan te gaan passen. Het vertegenwoordigend orgaan moet objectief kunnen toetsen of een beroep voldoet aan de kwaliteitscriteria.

De beroepenlijst over de inzet van specifieke beroepen in de ggz uit deze veldnorm heeft een plaats gekregen in de bekostiging van de ggz, het zorgprestatiemodel. Alleen beroepen die op de beroepenlijst van de veldnorm staan, kunnen hun consulten zelfstandig declareren. Het aansluiten van de zorgprestatiemodel bij de veldnorm vind ik een logische en verdedigbare keuze.

Mijn ambstvoorganger heeft in de toelichting op de aanwijzing invoering van het zorgprestatiemodel ook vermeld dat de beroeps- en brancheverenigingen nader invullen welke behandelaren bij welke soort prestaties een zelfstandige rol kunnen vervullen.[[10]](#footnote-10) Ook in de daaraan voorafgaande voorhangbrief is aangegeven dat de NZa de veldafspraak gebruikt als basis om aan de hand van een aantal technische criteria definitief te bepalen welke beroepen binnen het zorgprestatiemodel consulten kunnen registreren.[[11]](#footnote-11)

Aanvullend op bovenstaande reactie die ik eerder heb gegeven rondom de systeemtherapeut, speelt bij de toegepast psychologen nog mee dat ik van de NBTP heb begrepen dat zij inmiddels een (nieuw) verzoek hebben ingediend bij de NZa om een eigen bekostigingscode te krijgen. De NZa heeft dit verzoek doorgestuurd aan het ondersteuningsbureau van het vertegenwoordigend orgaan. Dit verzoek is volgens de geldende formele eisen mede ingediend door één van de organisaties die zitting hebben in het vertegenwoordigend orgaan. De NBTP heeft aangegeven ook het nieuwe beroepsprofiel van de studie toegepaste psychologie mee te hebben gestuurd. Vanuit het ondersteuningsbureau van het vertegenwoordigend orgaan heb ik begrepen dat het verzoek van de NBTP om de *psychologisch consult ggz* nog dit jaar in het vertegenwoordigend orgaan wordt besproken. Daarbij ga ik ervan uit dat partijen die zitting hebben in het vertegenwoordigend orgaan,[[12]](#footnote-12) hun achterban raadplegen over de mogelijke meerwaarde van de toegepast psycholoog. Nu het verzoek van de NBTP om de *psychologisch consult ggz* inhoudelijk wordt besproken in het vertegenwoordigend orgaan, kan ik u toezeggen dat ik de komende tijd nauwlettend in de gaten zal houden of dit ook tot de gewenste opbrengst leidt. Deze toezegging is gelijk aan de toezegging die ik tijdens tweeminutendebat Relatie- en gezinstherapie van 11 december 2024 heb gedaan rondom de systeemtherapeut . [[13]](#footnote-13)

*Motie Bevers en van den Hil*

Tijdens de begrotingsbehandeling voor het jaar 2025 is door het Kamerleden Bevers en van den Hil (beide VVD) een motie ingediend waarin zij de regering verzoeken te bevorderen dat de hbo- of toegepaste psycholoog op de beroepenlijst geplaatst wordt, zodat meer behandel en begeleidingscapaciteit beschikbaar komt voor het wegwerken van de wachtlijsten in de ggz, en de Kamer hierover in het voorjaar van 2025 te informeren. [[14]](#footnote-14) Zoals ik in deze brief heb uitgelegd heb ik geen bevoegdheid omdat het opstellen van kwaliteitsstandaarden is belegd bij vertegenwoordigers van patiënten, zorgaanbieders en zorgverzekeraars. Ik wil geen rol omdat deze partijen zelf vrij beslissingen moeten nemen over aanpassingen van de beroepenlijst. Tijdens het tweeminutendebat Relatie- en gezingstherapie van 11 december 2024 heb ik toegelicht dat er beweging is in de gesprekken tussen het vertegenwoordigend orgaan en de systeemtherapeuten. Ik heb toegezegd de komende tijd nauwlettend in de gaten houden of dit ook tot de gewenste opbrengst. De toezegging dat ik de komende tijd nauwlettend in de gaten ga houden of de gesprekken tot de gewenste opbrengst leiden, geldt ook voor de toegepast psycholoog. Ik informeer uw Kamer in het voorjaar van 2025 over de uitkomst van de bespreking door het vertegenwoordigend orgaan.

De staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,

V.P.G. Karremans
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