**2025Z02585**

(ingezonden 12 februari 2025)

Vragen van het lid Emiel van Dijk (PVV) aan de minister van Justitie en Veiligheid over het bericht ‘Klap in het gezicht van winkelier Mia: dief gaat na greep uit kluis vrijuit, ‘want al eerder gestraft’

1. Bent u bekend met het bericht 'Klap in het gezicht van winkelier Mia: dief gaat na greep uit kluis vrijuit, ‘want al eerder gestraft''? 1)
2. Wat vindt u ervan dat een veelpleger van diefstal, na het stelen van 4200 euro uit de kluis van een Etos-winkel, niet vervolgd wordt, omdat hij al voor een ander vergrijp is gestraft?
3. Kunt u uitleggen hoe en waarom het Openbaar Ministerie (OM) tot deze beslissing is gekomen?
4. Deelt u de mening dat een veelpleger, in plaats van coulance te krijgen van het OM, juist harder bestraft moet worden?
5. Kunt u aangeven of het vaker voorkomt dat het OM een zaak seponeert omdat een verdachte een veelpleger is of al vervolgd wordt voor andere misdrijven? Kunt u daarbij cijfers geven van dit jaar en de afgelopen vijf jaar?
6. Deelt u de mening dat het vertrouwen in de rechtsstaat juist door dit soort beslissingen van het OM afbrokkelt en tegelijkertijd de aangiftebereidheid ernstig aantast?
7. Kunt u aangeven hoe de eigenaar van de Etos-winkel haar gestolen 4200 euro nu kan terugkrijgen?
8. Deelt u de mening dat de geleden schade te allen tijde op de daders moet kunnen worden verhaald? Zo ja, wat moet er gebeuren om dit in de toekomst mogelijk te maken?
9. Kunt u deze vragen voor het eind van volgende week beantwoorden?

1) Eindhovens Dagblad, 10 februari 2025, Klap in het gezicht van winkelier Mia: dief gaat na greep uit kluis vrijuit, ‘want al eerder gestraft’ (https://www.ed.nl/deurne/klap-in-het-gezicht-van-winkelier-mia-dief-gaat-na-greep-uit-kluis-vrijuit-want-al-eerder-gestraft~a30699f1/).