



TER BESLISSING

Aan

Generale Thesaurie
Directie Financiële
Markten

Persoonsgegevens

nota

Beantwoording Kamervragen van lid De Vries (VDD) over het bericht 'Nederlandse lobby om fintech te lokken na brexit ging nooit vliegen'

Datum

27 februari 2025

Notanummer

2025-0000062470

Bijlagen

1. Beantwoording Kamervragen

Aanleiding

Op 5 februari jl. heeft het kamerlid De Vries (VDD) schriftelijke vragen gesteld over het bericht 'Nederlandse lobby om fintech te lokken na brexit ging nooit vliegen'.¹

Beslispunten

1. Gaat akkoord met het versturen van de beantwoording? Dan verzoeken wij u om bijgevoegde aanbiedingsbrief te ondertekenen (bijlage 1).
2. Graag uw akkoord voor het openbaar maken van de nu voorliggende nota, conform de beleidslijn Actieve openbaarmaking.

Kernpunten

- De vragen zijn gesteld naar aanleiding van het bericht 'Nederlandse lobby om fintech te lokken na brexit ging nooit vliegen' van het Financieel Dagblad.
- In het artikel staat dat de brexit-toeloop van fintechs naar Nederland kleiner is gebleven dan verwacht en dat de strenge eisen van DNB zouden maken dat bedrijven uitweken naar andere landen.
- Het lid De Vries vraagt onder andere hoeveel fintechs zich na de brexit in Nederland hebben gevestigd, hoeveel er kunnen worden gelinkt aan de Nederlandse lobby, hoeveel economische waarde Nederland is misgelopen en in hoeverre een starre of strenge houding van DNB een rol daarin heeft gespeeld.
- In de beantwoording geeft u aan dat een aantal van de in het artikel genoemde knelpunten rondom het vestigingsklimaat bekend zijn, zoals het bonusplafond en relatief hoge toezichtkosten voor kleine instellingen.
- De cijfers laten sinds de brexit een stijging van het aantal fintechs in Nederland zien en navraag bij de toezichthouders wijst erop dat er destijds extra aandacht is besteed aan de (extra) aanvragen en vragen vanuit partijen.
- Wij hebben naar aanleiding van deze vragen contact gehad met de Netherlands Foreign Investment Agency (NFIA). De NFIA gaf als input op de vraag over de misgelopen economische toegevoegde waarde dat van het totaal aantal partijen uit de financiële sector waarmee tussen 2017 en 2024 contact is geweest, er 112 partijen zijn die zich uiteindelijk niet in Nederland hebben gevestigd. Daarbij maakt NFIA een schatting van potentieel mogelijk bijna

¹ Zie <https://fd.nl/financiele-markten/1544298/nederlandse-lobby-om-fintech-te-lokken-na-brexit-ging-nooit-vliegen>

4.600 directe arbeidsplaatsen. De schatting is gebaseerd op prognoses die bedrijven zelf hebben opgegeven Deze informatie hebben wij opgenomen in de beantwoording, maar wel met een aantal kanttekeningen. Het zijn geen robuuste cijfers zijn en geven ook geen sluitend antwoord op de vraag. De informatie beslaat namelijk een langer tijdsbestek (2017-2024), de definitie die wordt gebruikt voor de cijfers is niet voldoende afgebakend (de vraag wordt gesteld in de context van fintechs, niet financiële sector in den brede) en ten slotte oriënteren bedrijven zich vaak op meerdere lidstaten tegelijkertijd en kunnen we er daarom niet van uit gaan dat al die arbeidsplaatsen daadwerkelijk 'gemist' zijn. Deze cijfers en signalen nemen we mee in de reguliere gesprekken met stakeholders en bij de acties om knelpunten ten aanzien van het vestigingsklimaat te adresseren.

- In de toelichting treft u een samenvatting van de vragen en antwoorden.

Toelichting

Belangrijkste vragen	Samenvatting antwoord
Hoeveel fintech-bedrijven hebben zich na de brexit in Nederland gevestigd? Hoeveel daarvan kunt u linken aan de lobby vanuit Nederlandse overheidsorganisaties?	In zijn algemeenheid heeft het kabinet zich nadrukkelijk ingespannen om buitenlandse bedrijven na het brexit-referendum aan te trekken. U gaat in op het aantal bedrijven dat de NFIA gefaciliteerd heeft en de cijfers uit het fintech onderzoek uit 2023.
Wat zijn de belemmeringen geweest voor fintech-bedrijven om zich in Nederland te vestigen (graag breed toelichten, dus wet- en regelgeving, toezichthouders, etc.)? Wat waren de positieve elementen waarom fintech-bedrijven zich in Nederland hebben gevestigd?	Uit onderzoek blijkt dat de regelgeving rond het beloningsbeleid, het aantrekken en behouden van gekwalificeerd personeel en de administratieve lasten en kosten de grootste knelpunten zijn. Verder blijkt dat de doorlooptijd van vergunningsaanvragen bij de DNB als knelpunt wordt ervaren. Voor kleinere fintech-bedrijven spelen de relatief hoge toezichtkosten een rol. U verwijst hierbij naar de lopende evaluatie van de Wet bekostiging financieel toezicht 2019 (Wbft). Daarnaast noemt u een aantal sterke vestigingspunten, zoals de reputatie van DNB.
In hoeverre verschilt het Nederlandse toezicht qua kosten, toetredingseisen en snelheid, waarmee markttoegang wordt verleend ten opzichte van vergelijkbare landen in het buitenland?	Er is beperkt onderzoek beschikbaar. In algemene zin hebben de Nederlandse toezichthouders een sterke internationale reputatie. U verwijst in het antwoord naar de lopende evaluatie Wbft waarin u aandacht besteedt aan de verschillen in de bekostiging tussen Nederland en andere Europese landen.
Heeft Nederland, net als Frankrijk, overwogen Britse fintechs na de brexit automatisch een vergunning te geven? Zo nee, waarom niet?	De toezichthouders werken onafhankelijk en hebben een mandaat om binnen de grenzen van de wet daaraan invulling te geven. DNB en AFM hebben ten tijde van de brexit niet overwogen om vergunningen automatisch te verlenen. U geeft aan dat u vanuit uw algemene verantwoordelijkheid voor het toezicht op en de regulering van de financiële sector het automatisch verlenen van

	vergunningen onwenselijk acht.
Hoeveel economisch toegevoegde waarde is Nederland naar schatting misgelopen als gevolg van de starre houding van De Nederlandsche Bank (DNB) na de brexit? Zijn er signalen dat Nederland na de brexit ook in andere sectoren bedrijven is misgelopen als gevolg van de strenge opstelling van toezichthouders? Zo ja, om welke sectoren gaat dit?	U noemt de extra aandacht vanuit DNB voor extra aanvragen, de positieve cijfers en de signalen die de sector destijds gaf. Er valt geen goede inschatting te maken van de economische toegevoegde waarde die Nederland is misgelopen na de brexit. U noemt de bovengenoemde cijfers van NFIA.
Bent u bereid in gesprek te gaan met de toezichthouders over de gevolgen van het starre optreden met betrekking tot startups, fintechs, scale-ups en nieuwe toetreders in de financiële sector in Nederland en hoe dit in de toekomst anders kan? Zo nee, waarom niet?	U verwijst in uw antwoord naar de Visie op de financiële sector. U verwacht dat toezichthouders DNB en AFM, binnen hun onafhankelijke rol en verantwoordelijkheid, oog hebben voor het belang van nieuwe, innovatieve financiële instellingen.

Communicatie

N.v.t.

Politiek/bestuurlijke context

NFIA valt onder verantwoordelijkheid van de minister van EZ en ondersteunt buitenlandse bedrijven bij het vestigen en uitbreiden van hun activiteiten in Nederland. Wij hebben een samenwerking met de NFIA voor het aantrekken van fintechs en voor het ophalen van knelpunten die fintechs ervaren.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

N.v.t.