

c

Bijlage 1

1 Toelichting AVG-randvoorwaarden

1.1 De inzage in persoonsgegevens in een adoptiedossier kan plaatsvinden voor zover:

- (a) er geen (specifieke) wettelijke geheimhoudingsplicht van toepassing is die zich tegen de verwerking verzet;
- (b) de verwerkingsverantwoordelijke de verwerking van persoonsgegevens kan baseren op een wettelijke grondslag (artikel 6, eerste lid, AVG) óf deze kan worden aangemerkt als een verenigbare verdere verwerking (artikel 6, vierde lid, AVG)¹;
- (c) de verwerkingsverantwoordelijke de verwerking van eventuele bijzondere persoonsgegevens kan baseren op een doorbrekingsgrond (artikel 9 AVG en de artikelen 22 tot en met 30 UAVG);
- (d) de verwerkingsverantwoordelijke de verwerking van eventuele strafrechtelijke gegevens kan baseren op een specifieke wettelijke grondslag (artikel 10 AVG en de artikelen 31 tot en met 33 UAVG);

1.2 Wij lichten voornoemde AVG-randvoorwaarden nader toe.

Ad (a) Wettelijke geheimhoudingsplicht

1.3 Indien op de instantie die verwerkingsverantwoordelijk is voor het adoptiedossier een wettelijke geheimhoudingsplicht van toepassing is, is het verstrekken van adoptiedossiers in strijd met die geheimhoudingsplicht niet toegestaan.

Artikel 17e Wobka bevat een geheimhoudingsplicht die maakt dat verstrekking van adoptiedossiers door vergunninghouders aan nakomelingen van geadopteerden zonder toestemming niet mogelijk is. Zie randnr. 4.12 van het advies.

Ad (b) Wettelijke grondslag (art. 6 AVG)

1.4 Voor iedere inzage in een persoonsgegeven in een adoptiedossier geldt dat er een wettelijke grondslag in de zin van artikel 6, eerste lid, AVG voor dient te bestaan:

- a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;
- b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;
- c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;

¹ Op dit laatste aspect gaan wij in het advies en dus in dit juridisch kader niet in, omdat het naar ons oordeel geen aanvullende inzagemogelijkheden zal bieden ten opzichte van eventuele andere inzagemogelijkheden.

d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;

e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;

f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

Ad (c) Bijzondere persoonsgegevens (art. 9 AVG)

1.5 Bijzondere persoonsgegevens zijn persoonsgegevens die naar hun aard gevoelig zijn. Het gaat bijvoorbeeld om gegevens over iemands gezondheid, ras, etniciteit, politieke opvatting of seksuele gerichtheid. Ook biometrische gegevens die worden verwerkt met het oog op de unieke identificatie van een persoon betreffen bijzondere persoonsgegevens.² Voorbeelden van bijzondere persoonsgegevens die in adoptiedossiers kunnen voorkomen zijn:

- de religie van de biologische ouders en de adoptieouders;
- het seksuele verleden van de biologische moeder;
- medische/psychologische gegevens (bijvoorbeeld de reden dat het adoptiegezin geen kinderen kan krijgen of een duiding van de toestand van de biologische moeder of het kind).³

1.6 In artikel 9, eerste lid, AVG is bepaald dat het verboden is om bijzondere persoonsgegevens te verwerken, tenzij de verwerking kan worden gebaseerd op één van de in artikel 9, tweede lid, AVG genoemde uitzonderingsgronden.

Ad (d) Strafrechtelijke persoonsgegevens (art. 10 AVG)

1.7 Artikel 10 AVG stelt regels voor verwerking van "persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen" ("strafrechtelijke persoonsgegevens"). Het is niet altijd duidelijk of een gegeven wel of niet als strafrechtelijke persoonsgegeven kwalificeert, bijvoorbeeld als het gaat om gegevens over een verdachte die (nog) niet is veroordeeld.

² Zie artikel 9, eerste lid, AVG voor een limitatieve opsomming van de persoonsgegevens die als bijzondere persoonsgegevens kwalificeren.

³ Zie Toelichting bij Besluit beperkingen openbaarheid Adoptiedossiers Raad voor de Kinderbescherming, Staatscourant 2023, 32787.

- 1.8 Uit de rechtspraak over de definitie van strafrechtelijke persoonsgegevens volgt dat het moet gaan om gegevens die een zwaardere verdenking opleveren dan een redelijk vermoeden van schuld.

Zie HR 29 mei 2009, ECLI:NL:HR:2009:BH4720, rov. 4.4:

"Het hof heeft met juistheid tot uitgangspunt genomen dat voor verwerking in overeenstemming met het Protocol van strafrechtelijke persoonsgegevens in bestanden als de onderhavige registers die onder het regime van de Wbp vallen een veroordeling door de strafrechter niet is vereist. Voorts heeft het hof terecht onder 'strafrechtelijke persoonsgegevens' verstaan "zodanige concrete feiten en omstandigheden dat zij een als strafbaar feit te kwalificeren bewezenverklaring - in de zin van art. 350 Sv. - kunnen dragen" en in dat verband - evenzeer terecht - als maatstaf genomen of de vastgestelde gedragingen een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld opleveren, in die zin dat de te verwerken strafrechtelijke persoonsgegevens in voldoende mate moeten vaststaan."

De Hoge Raad bekrachtigt met dit arrest de eerdere conclusie van het hof dat voor de kwalificatie van een persoonsgegeven als strafrechtelijke persoonsgegeven "een redelijk vermoeden van schuld aan een strafbaar feit zoals dat kan blijken uit een aangifte onvoldoende is"⁴. De Hoge Raad lijkt daarmee aan te sluiten bij de duiding die AG Verkade in zijn conclusie geeft aan de (eerdere) door het hof geformuleerde definitie van strafrechtelijke persoonsgegevens: "Het hof verwerpt dus (andermaal) het door ING voorgestane criterium van genoegzaamheid 'een redelijk vermoeden', maar verwerpt omgekeerd ook een criterium waarbij 'een veroordeling door de strafrechter is vereist'. Het hof komt uit op het criterium: 'in voldoende mate vaststaan'."⁵

Zie meer recentelijk o.a.:

- Rb. Midden-Nederland 21 december 2021, ECLI:NL:RBMNE:2021:1641, rov. 3.8;
- Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 28 april 2020, ECLI:NL:GHARL:2020:3374, rov. 5.26 e.v.;
- Rb. Rotterdam 6 januari 2020, ECLI:NL:RBROT:2020:211, rov. 4.6 en 4.8.

⁴ Zie HR 29 mei 2009, ECLI:NL:HR:2009:BH4720, r.o. 4.2.

⁵ Zie Conclusie van A-G Verkade bij het arrest van de Hoge Raad van 29 mei 2005, ECLI:NL:PHR:2009:BH4720, rov. 4.30.

- 1.9 Voorbeelden van strafrechtelijke persoonsgegevens die in adoptiedossiers kunnen voorkomen zijn persoonsgegevens over het strafrechtelijk verleden van de biologische ouder(s) van de geadopteerde.⁶
- 1.10 Inzage in de strafrechtelijke persoonsgegevens in een adoptiedossier is enkel mogelijk, voor zover de inzage kan worden gebaseerd op een uitzonderingsgrond in de zin van artikel 10 AVG jo. artikel 32 en/of 33 UAVG.⁷

2 Nadere toelichting doorbrekingsgronden

- 2.1 In dit hoofdstuk lichten wij de doorbrekingsgronden nader toe die in het advies worden benoemd.

Uitdrukkelijke toestemming

- 2.2 Bijzondere en/of strafrechtelijke persoonsgegevens kunnen rechtsgeldig worden verstrekt indien een geslaagd beroep op de doorbrekingsgrond 'uitdrukkelijke toestemming' kan worden gedaan (artikel 9, tweede lid, onder a, AVG / artikel 10 AVG jo. artikel 32, onder a, UAVG). Indien de betrokkenen uitdrukkelijke toestemming geven voor inzage en/of verstrekking, kunnen hun bijzondere en/of strafrechtelijke persoonsgegevens worden ingezien door de geadopteerde en/of verstrekt aan de geadopteerde.

Vereisten voor rechtsgeldige toestemming

- 2.3 Van rechtsgeldige toestemming in de zin van de AVG is sprake indien de toestemming van de betrokkene (a) vrijelijk, (b) specifiek, (c) geïnformeerd en (d) op een ondubbelzinnige wijze is verkregen (zie artikel 4 aanhef en onder 11 AVG).

Ad (a) Vrijelijk

- 2.4 De eerste voorwaarde, (i) *vrijelijke* toestemming, houdt in dat de betrokkene (derde) daadwerkelijk een vrije keuze moet hebben of hij toestemming geeft voor de verwerking van zijn persoonsgegevens. Een belangrijke eis daarbij is dat de betrokkene (derde) geen nadelige gevolgen ondervindt indien hij zijn toestemming weigert of intrekt.⁸ Voorts is van belang dat de toestemming *apart* moet worden gevraagd. Het verzoek om toestemming mag niet zijn verstoep in bijvoorbeeld de algemene voorwaarden of een contract. Het verzoek om toestemming voor de verwerking van persoonsgegevens moet duidelijk te onderscheiden zijn.⁹

⁶ Zie Besluit beperkingen openbaarheid Adoptiedossiers Raad voor de Kinderbescherming, Staatscourant 2023, 32787.

⁷ Ten behoeve van de leesbaarheid van het advies en dit juridisch kader spreken wij zowel in het kader van bijzondere persoonsgegevens als strafrechtelijke gegevens van 'doorbrekingsgronden'.

⁸ Vgl. Overwegingen 42 AVG: "Toestemming mag niet worden geacht vrijelijk te zijn verleend indien de betrokkene geen echte of vrije keuze heeft of zijn toestemming niet kan weigeren of intrekken zonder nadelige gevolgen." Zie tevens: Artikel-29 Werkgroep, 'Guidelines on consent under Regulation 2016/679' van 10 april 2018, WP259 rev. 01, p. 5-6.

⁹ Vgl. Artikel 7, vierde lid, AVG jo. overweging 43 AVG.

Ad (b) Specifiek

- 2.5 De tweede voorwaarde voor het verkrijgen van rechtsgeldige toestemming is dat de toestemming gespecificeerd moet zijn: er moet om specifieke, gerichte toestemming worden gevraagd. Het toestemmingsformulier moet zo zijn vormgegeven dat de betrokkene zijn toestemming per verwerkingsverantwoordelijke, per doel en per type persoonsgegevens kan differentiëren.¹⁰ De doeleinden mogen niet zodanig vaag zijn dat zij na het verkrijgen van toestemming ruimer zouden kunnen worden geïnterpreteerd.

Ad (c) Geïnformeerd

- 2.6 De derde voorwaarde voor het verkrijgen van rechtsgeldige toestemming is dat sprake moet zijn van *geïnformeerde* toestemming. De betrokkene dient voorafgaand aan het verlenen van zijn toestemming uitvoerig te zijn geïnformeerd over de inzage, zodat hij een geïnformeerde beslissing kan nemen of hij al dan niet zijn toestemming verleent.
- 2.7 De AVG schrijft niet voor op welke wijze de hiervoor genoemde informatie moet worden gegeven. De wijze waarop om toestemming wordt gevraagd is in zoverre vormvrij. Dat neemt niet weg dat bepaalde kwaliteitseisen gelden ten aanzien van de inhoud van de informatie. Zo moet het verzoek om toestemming in een begrijpelijke en gemakkelijke toegankelijke vorm en in duidelijke en eenvoudige taal worden gepresenteerd.¹¹

Ad (d) 'Ondubbelzinnig'

- 2.8 De laatste voorwaarde voor het verkrijgen van rechtsgeldige toestemming is dat de toestemming ondubbelzinnig – door middel van een actieve handeling – moet zijn geuit. Er dient kortom altijd sprake te zijn van een 'opt-in'. De wijze waarop dit moet gebeuren, is in principe vormvrij. Het actief kunnen aankruisen van een vakje is in de ogen van de Europese privacy toezichthouders voldoende. Een al aangevinkt vakje dat kan worden uitgezet (een 'opt-out') is niet voldoende om van ondubbelzinnigheid te kunnen spreken.

Aanvullende voorwaarden

- 2.9 Voor zover 'uitdrukkelijke toestemming' rechtsgeldig kan worden verkregen, gelden de volgende aanvullende voorwaarden:
- de vergunninghouder kan aantonen wanneer en op welke wijze hij toestemming van de betrokkene heeft verkregen voor het verwerken van de persoonsgegevens, bijvoorbeeld door middel van het bijhouden van een 'toestemmingenregister'¹²;

¹⁰ Daarbij kan gebruik worden gemaakt van afzonderlijke (digitale) formulieren per betrokkene.

¹¹ Artikel 7, tweede lid, AVG.

¹² Uit dit toestemmingenregister zou moeten blijken (i) hoe toestemming is verkregen, (ii) wanneer en waarvoor de toestemming is verleend en (iii) de informatie die ten tijde van het verkrijgen van de toestemming door de verwerkingsverantwoordelijke is verstrekt.

- de betrokkene moet de mogelijkheid krijgen om zijn toestemming gemakkelijk weer in te trekken.

Instellen, uitoefenen, onderbouwen van een rechtsvordering

- 2.10 In sommige gevallen zal een beroep kunnen worden gedaan op de doorbrekingsgrond 'instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering' (artikel 9, tweede lid onder f, AVG voor bijzondere persoonsgegevens, artikel 10 AVG jo. artikel 32, aanhef en onder d, UAVG voor strafrechtelijke persoonsgegevens).

Deze doorbrekingsgrond luidt meer precies als volgt:

"de verwerking is noodzakelijk voor de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering of wanneer gerechten handelen in het kader van hun rechtsbevoegdheid"

- 2.11 Daarbij geldt overigens wel dat de rechtsvordering of de procedure reeds moet zijn ingesteld. De enkele theoretische mogelijkheid dat een procedure zal worden gestart, is in ieder geval onvoldoende.

De European Data Protection Board ("EDPB") heeft zich uitgelaten over de vraag wanneer gesproken kan worden van een rechtsvordering als bedoeld in de AVG. De EDPB zegt in haar Richtsnoeren 2/2018 inzake afwijkingen op grond van artikel 49 van Verordening 2016/679 daarover het volgende¹³:

"Hier valt een waaier aan activiteiten onder, bijvoorbeeld, in het kader van een strafrechtelijk of administratief onderzoek in een derde land (bv. in verband met anti- trustwetgeving, corruptie, handel met voorkennis of gelijkaardige situaties), waarvoor de afwijking kan worden toegepast op een gegevensdoorgifte om zichzelf te verdedigen of om een vermindering of annulering van een boete te verkrijgen die bij wet wordt voorgeschreven, bijvoorbeeld in een anti- trustonderzoek. Gegevensdoorgiften voor officiële procedures voor bewijsgeving en -uitwisseling in civiele procedures kunnen eveneens onder deze afwijking vallen. De afwijking kan ook betrekking hebben op acties van de gegevensexporteur om procedures in een derde land in te stellen, bijvoorbeeld het aanspannen van een rechtszaak of het aanvragen van goedkeuring van een fusie. De afwijking kan niet worden gebruikt voor de rechtvaardiging van een doorgifte van persoonsgegevens op basis van de loutere mogelijkheid dat juridische of formele procedures in de toekomst mogelijk zouden kunnen zijn."

Zwaarwegend algemeen belang op grond van lidstatelijk recht / Unierecht

¹³ De Richtsnoeren van de EDPB zien niet op de uitzondering van artikel 17, derde lid, aanhef en onder e, AVG, maar zien op artikel 49, eerste lid, aanhef en onder e, AVG. Deze bepaling regelt de internationale doorgifte van persoonsgegevens ten behoeve van het instellen, uitoefenen of onderbouwen van een rechtsvordering. Hoewel het hier gaat om internationale rechtsvorderingen, is de uitleg van het begrip 'rechtsvordering' in gelijke zin relevant voor de uitleg van het begrip 'rechtsvordering' in artikel 17, derde lid, aanhef en onder e, AVG.

- 2.1 De verwerking van bijzondere en/of strafrechtelijke persoonsgegevens kan zijn toegestaan indien dit noodzakelijk is om redenen van zwaarwegend algemeen belang, op grond van Unierecht of lidstatelijk recht, waarbij de evenredigheid met het nagestreefde doel wordt gewaarborgd (artikel 9, tweede lid, onder g, AVG en artikel 10 AVG). Deze doorbrekingsgrond luidt voluit als volgt:

Zie artikel 9, tweede lid, onder g, AVG:

“de verwerking is noodzakelijk om redenen van zwaarwegend algemeen belang, op grond van Unierecht of lidstatelijk recht, waarbij de evenredigheid met het nagestreefde doel wordt gewaarborgd, de wezenlijke inhoud van het recht op bescherming van persoonsgegevens wordt geëerbiedigd en passende en specifieke maatregelen worden getroffen ter bescherming van de grondrechten en de fundamentele belangen van de betrokkene;”

Zie artikel 10 AVG:

“Persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen mogen op grond van artikel 6, lid 1, alleen worden verwerkt onder toezicht van de overheid of indien de verwerking is toegestaan bij Unierechtelijke of lidstaatrechtelijke bepalingen die passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen bieden. Omvattende registers van strafrechtelijke veroordelingen mogen alleen worden bijgehouden onder toezicht van de overheid.” (onderstreping toegevoegd)

3 “Rechtsgrond” in de zin van de AVG

- 3.1 Voor de verwerkingsgrondslagen van artikel 6, eerste lid, onder c, AVG (‘wettelijke plicht’), artikel 6, eerste lid, onder e, AVG (‘publieke taak’) en artikel 9, tweede lid, onder g, AVG / artikel 10 AVG (‘zwaarwegend belang op grond van Unierecht of lidstatelijk recht’) geldt dat de verwerking op grond van een publieke taak of zwaarwegend belang moet volgen uit een Unierechtelijke dan wel lidstatelijke bepaling.

- 3.2 De rechtsgrond hoeft volgens de AVG geen wet in formele zin te zijn. Wel is vereist dat rechtsgrond een basis heeft in een wet in formele zin. Ook dient de wettelijke bepaling (onder meer) duidelijk en nauwkeurig te zijn en dient de inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene op grond van de wettelijke bepaling voorzienbaar te zijn.

Zie overweging 41 bij de AVG:

“Wanneer in deze verordening naar een rechtsgrond of een wetgevingsmaatregel wordt verwezen, vereist dit niet noodzakelijkerwijs dat een door een parlement vastgestelde wetgevingshandeling nodig is, onverminderd de vereisten overeenkomstig de grondwettelijke orde van de lidstaat in kwestie. Deze rechtsgrond of wetgevingsmaatregel moet evenwel duidelijk en nauwkeurig zijn, en de toepassing daarvan moet voorspelbaar zijn voor degenen op wie deze van toepassing is, zoals vereist door de

rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie („Hof van Justitie”) en het Europees Hof voor de Rechten van de Mens.”

Zie Memorie van Toelichting bij de UAVG, Kamerstukken II 2017/18, 34 851, nr. 3, p. 35-36:

“De publieke taak en de gegevensverwerking moeten hun grondslag vinden in het in Nederland geldende recht. Dit hoeft echter niet uitputtend te zijn geregeld, en de publieke taak behoeft ook niet altijd in een wet in formele zin te zijn vastgelegd. Deze lezing strookt ook met het uitgangspunt van het EVRM inzake beperking van grondrechten, waarbij de beperking van het privéleven op grond van artikel 8, tweede lid, voorzienbaar moet zijn bij wet. Het begrip «voorzienbaar bij wet» wordt hierbij opgevat als een materieel wetsbegrip, dat niet beperkt is tot wetten in formele zin”

Dat de rechtsgrond moet zijn gebaseerd op een wet in formele zin, blijkt uit het volgende.

De Autoriteit Consument en Markt kon via de Informatiecode aan netbeheerders niet een dwingende en onvoorwaardelijke verplichting tot gegevensverstrekking opleggen, ongeacht of de beheerders voor verstrekking een grondslag hadden in de zin van art. 6 van de verordening (CBB 14 januari 2020, ECLI:NL:CBB:2020:3). De verwerking van persoonsgegevens door kredietverstrekkers in het Centraal Krediet Informatiesysteem (CKI) van het Bureau Kredietregistratie op grond van het Algemeen Reglement CKI kwalificeert ook niet als wettelijke verplichting, nu daarvoor een wettelijke basis ontbreekt (HR 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814).

Dit lijkt ook te volgen uit overweging 41 (zie hiervoor) waarin staat dat niet een door een parlement vastgestelde wetgevingshandeling nodig is, ‘onverminderd de vereisten overeenkomstig de grondwettelijke orde van de lidstaat in kwestie’.

4 Inzagerecht AVG

- 4.1 Op grond van artikel 15 AVG is de verwerkingsverantwoordelijke verplicht om de geadopteerde inzage te geven in zijn eigen persoonsgegevens. Het adoptiedossier van de geadopteerde bevat persoonsgegevens van de geadopteerde waar de geadopteerde op grond van artikel 15 AVG inzage in kan verkrijgen. Dit recht omvat mede een recht op een kopie van die persoonsgegevens (artikel 15, derde lid, AVG). Stukken als zodanig zijn geen persoonsgegevens. Stukken kunnen persoonsgegevens bevatten. Artikel 15 AVG verplicht dus niet tot het verstrekken van afschriften c.q. kopieën van stukken of het geven van inzage in die stukken. Artikel 15 AVG verplicht er evenmin toe om kopieën van documenten te verstrekken (waarbij alle andere gegevens dan de persoonsgegevens van de verzoekende betrokkene zijn weggelakt). Dat *kan* een manier zijn om aan een artikel 15 AVG-verzoek te voldoen, maar verplicht is het niet. Waar het om gaat, is dat een volledig overzicht wordt verstrekt van de persoonsgegevens die over de verzoekende betrokkene worden verstrekt.

- 4.2 Indien de geadopteerde of de nakomeling een kopie van zijn persoonsgegevens uit het adoptiedossier verzoekt op grond van artikel 15 AVG, rust op de verwerkingsverantwoordelijke de wettelijke plicht (ex artikel 6, eerste lid, aanhef en onder c, AVG) om een kopie van de persoonsgegevens van de geadopteerde én de in artikel 15, eerste lid, AVG beschreven aanvullende informatie te verstrekken.
- 4.3 Op het recht van een betrokkene om op grond van artikel 15, derde lid, AVG een kopie te verkrijgen van hem betreffende persoonsgegevens, bestaan verschillende uitzonderingen (zie artikel 15, vierde lid, AVG en artikel 23 AVG jo. artikel 41 UAVG).
- 4.4 Voor dit advies is met name relevant dat bij het verstrekken van een kopie de verwerkingsverantwoordelijke uitdrukkelijk géén persoonsgegevens van derden mag verstrekken. Artikel 15, vierde lid, AVG bepaalt immers dat het recht om een kopie te verkrijgen géén afbreuk doet aan de rechten en vrijheden van anderen.
- 4.5 Persoonsgegevens van derden die mede een persoonsgegeven over de geadopteerde (of de nakomeling) vormen, kunnen onder omstandigheden wél op grond van artikel 15 AVG ter inzage worden gegeven. Het gaat hier om persoonsgegevens van anderen die door 'onderlinge verwevenheid' tevens persoonsgegevens van de geadopteerde vormen.¹⁴ Ten aanzien van dergelijke onderling verweven persoonsgegevens dient de verwerkingsverantwoordelijke een belangenafweging te maken tussen enerzijds het belang van de betrokkene op het controleren van de juistheid en rechtmatigheid van de verwerking¹⁵ en anderzijds de rechten en vrijheden van derden.¹⁶ Het gaat bij artikel 15, vierde lid, AVG om elk recht dat of elke vrijheid die een (rechts)persoon kan invoeren.

Zie Richtsnoeren 01/2022 van de EDPB over de rechten van betrokkenen (Recht van inzage) versie 2.1, vastgesteld op 28 maart 2023, overweging 173:

"Met betrekking tot overweging 4 van de AVG en de grondgedachte achter artikel 52, lid 1, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, is het recht op bescherming van persoonsgegevens geen absoluut recht. Daarom moet ook de uitoefening van het recht van inzage worden afgewogen tegen andere grondrechten overeenkomstig het evenredigheidsbeginsel. Wanneer de beoordeling op grond van artikel 15, lid 4, AVG aantoont dat het voldoen aan het verzoek nadelige (negatieve) gevolgen heeft voor de rechten en vrijheden van andere deelnemers (stap 1), moeten de belangen van alle deelnemers worden afgewogen, rekening houdend met de specifieke omstandigheden van het geval en in het bijzonder de waarschijnlijkheid en

¹⁴ Zie Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:GHARL:2019:10759, r.o. 5.4 en Conclusie A-G de Bock 10 juli 2024, ECLI:NL:PHR:2024:750, par. 20.23

¹⁵ Zie overweging 63 bij de AVG: "Een betrokkene moet het recht hebben om de persoonsgegevens die over hem zijn verzameld, in te zien, en om dat recht eenvoudig en met redelijke tussenpozen uit te oefenen, zodat hij zich van de verwerking op de hoogte kan stellen en de rechtmatigheid daarvan kan controleren. (...)".

¹⁶ Het recht op inzage (artikel 15 AVG) kan daarnaast worden beperkt ten behoeve van andere belangen zoals onder andere de nationale veiligheid, de landsverdediging, de openbare veiligheid, de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen (zie artikel 23 AVG jo. artikel 41 UAVG).

ernst van de risico's die zich voordoen wanneer de gegevens worden verstrekt. De verwerkingsverantwoordelijke moet proberen de conflicterende rechten met elkaar te verzoenen (stap 2), bijvoorbeeld door de implementatie van passende maatregelen om het risico voor de rechten en vrijheden van anderen te beperken. Zoals benadrukt in overweging 63 mag de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen op grond van artikel 15, lid 4, van de AVG niet leiden tot een weigering om alle informatie aan de betrokkene te verstrekken. Dit betekent bijvoorbeeld dat, wanneer de beperking van toepassing is, informatie over anderen zoveel mogelijk onleesbaar moet worden gemaakt in plaats van te weigeren een kopie van de persoonsgegevens te verstrekken. Als echter geen oplossing kan worden gevonden om de desbetreffende rechten met elkaar te verzoenen, moet de verwerkingsverantwoordelijke in een volgende stap beslissen welke van de conflicterende rechten en vrijheden voorrang heeft (stap 3).” (onderstreping toegevoegd).

- 4.6 Artikel 23 eerste lid, aanhef en onder i, AVG jo. artikel 41, eerste lid, aanhef en onder i, UAVG bepaalt eveneens dat het inzagerecht mag worden beperkt voor zover deze beperking – kort gezegd – een noodzakelijk en evenredige maatregel vormt ter waarborging van de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen.

Onder “anderen” moet ook de verwerkingsverantwoordelijke worden begrepen. Vgl. *Kamerstukken II* 1997-98, 25 892, nr. 3, p. 171 (MvT bij de equivalente bepaling (artikel 43, aanhef en onder e,) onder de Wet bescherming persoonsgegevens; de voorganger van de AVG).

- 4.7 Vertrouwelijkheid van informatie kan onder het beschermingsbereik van artikel 41, eerste lid, aanhef en onder i, UAVG vallen.