

## 2025Z04859

Vragen van de leden **Omtzigt** en **Van Vroonhoven** (beiden Nieuw Sociaal Contract) aan de Staatssecretaris en de Minister van Financiën over *de gewijzigde regeling voor expats, die volgens de eigen ramingstoelichting van het ministerie geen geld zou kosten, doordat gedragseffecten niet juist zijn meegenomen* (ingezonden 17 maart 2025).

### Vraag 1

Herinnert u zich dat bij de behandeling van het Belastingplan 2024 het amendement van het lid Omtzigt over het versoberen van de zgn. 30%-regeling is aangenomen, waarmee de expatregeling is versoerd van een 30%-regeling (5 jaar lang) naar een 30%/20%/10%-regeling?<sup>1</sup>

### Vraag 2

Herinnert u zich dat dit amendement structureel een opbrengst zou hebben van 194 miljoen euro per jaar?

### Vraag 3

Op welke manier heeft het ministerie destijds het bedrag van 194 miljoen euro berekend en klopt het dat er geen gedragseffecten in dit bedrag zijn opgenomen?

### Vraag 4

Kunt u de berekening aan de Kamer doen toekomen?

### Vraag 5

Wat zou de opbrengst van het amendement geweest zijn als er wel gedragseffecten meegenomen zouden zijn?

<sup>1</sup> Tweede Kamer, vergaderjaar 2023–2024, 36 418, nr. 63 (Amendement van het lid Omtzigt c.s. ter vervanging van nr. 45 over het versoeren van de zgn. 30%-regeling).

Vraag 6

Heeft u kennis genomen van het feit dat het SEO onderzoek over de 30%-regeling (waarop de regering de tweede nota van wijziging van het Belastingplan 2025 baseert), schat dat het aangenomen amendement leidt tot een afname van het aantal expats met 10–15% (gedragseffect)?<sup>2</sup>

Vraag 7

Wilt u de opbrengst van het amendement berekenen zowel op stand van zaken in 2022 en nu, inclusief gedragseffecten?

Vraag 8

Klopt het dat u bij de tweede nota van wijziging bij het Belastingplan 2025 het amendement teruggedraaide en daarbij geen gedragseffecten berekende voor het teruggedraaien van het amendement, maar wel voor het daarna verlagen van het algemene percentage van 30% naar 27%? <sup>3</sup>

Vraag 9

Deelt u de mening dat het inconsistent en misleidend is om bij een nota van wijziging alleen de gedragseffecten mee te nemen die de regering goed uitkomen en de andere niet?

Vraag 10

Wilt u de kosten en opbrengsten van de nota van wijziging berekenen met alle gedragseffecten en gebaseerd op hetzelfde jaar (2025)?

Vraag 11

Wilt u de kosten en opbrengsten van de nota van wijziging zonder gedragseffecten en gebaseerd op hetzelfde jaar (2025)?

Vraag 12

Hoe hoog is de instroom van 30%-regeling (en opvolgers) in elk van de jaren 2016–2024?

Vraag 13

Hoe hoog is het totaal aantal mensen dat gebruik maakt van de regeling in elk van die jaren?

Vraag 14

Hoe hoog is het budgettaire beslag in elk van die jaren?

Vraag 15

Kunt u de opbrengsten van het in de eerste vraag genoemde amendement berekenen, gebaseerd op de huidige kosten van de expatregeling, zowel met als zonder gedragseffecten?

Vraag 16

Op welke wijze en wanneer wordt uitvoering gegeven aan de aangenomen motie-Hermans/Omtzigt op het volgende punt van het dictum: «zo snel mogelijk het deskundigheidsvereiste in de 30%-regeling aan te scherpen zodat die beter aansluit bij de behoeften van de economie en arbeidsmarkt»?<sup>4</sup>

Vraag 17

Kunt u deze vragen een voor een en binnen 10 dagen beantwoorden?

<sup>2</sup> Tweede Kamer, vergaderjaar 2023–2024, 36 418, nr. 145 (Rapport Evaluatie ETK en 30%-regeling; zie bijlage: Kunde, kosten en keuzes. Evaluatie 30%-regeling, extraterritoriale kostenregeling & partiële buitenlandse belastingplicht 2016–2022).

<sup>3</sup> Tweede Kamer, vergaderjaar 2024–2025, 36 602, nr. 41 (Wijziging van enkele belastingwetten en enige andere wetten (Belastingplan 2025); Tweede nota van wijziging; zie bijlage: Ra.mingstoe-lichting 30 regeling 2e NvW BP25).

<sup>4</sup> Tweede Kamer, vergaderjaar 2023–2024, 36 410, nr. 15 (Motie van de leden Hermans en Omtzigt over werk blijven maken van het krijgen van meer grip op asiel-, arbeids- en studiemigratie).