



**TER BESLUITVORMING**

**Nota actief openbaar**

Ja

**Onze referentie**

2025-0000189746

**Datum**

24 februari 2025

**Opgesteld door**



**Samengewerkt met**

CZW, CIO Rijk, J&V

**Bijlage(n)**

0

Aan  
Van

Staatssecretaris van KR&D  
CZW/JA

## nota

Deelname aan oefening en implicaties van verplichte  
verklaringen

### **Aanleiding**

De commissie heeft gevraagd om een reactie op een aan de TK gezonden brief van een functionaris van de veiligheidsregio Noord Nederland Noord over de implicaties van een verplichte verklaring om te kunnen deelnemen aan een oefening in een datacenter van Microsoft in de gemeente Hollands Kroon.

### **Geadviseerd besluit**

Akkoord met verzending van voorgestelde brief.

### **Kern**

De brief wordt beschouwd als een verzoek om een reactie op juridische aspecten. In de voorgelegde casus spelen diverse – op tamelijk hoog abstractieniveau spelende – belangen naast elkaar (uitwisseling gegevens EU/VS, arbeidsrecht, belang van gezamenlijke veiligheidsoefeningen). Die belangen zijn verwerkt in de reactie. Bij gebrek aan meer informatie is het een reactie op hoofdlijnen, en geen oordeel over iemands handelen of nalaten.

### **Toelichting**

De beantwoording van de brief heeft veel te lang op zich laten wachten, reden waarom daarvoor in de brief verontschuldigungen worden aangeboden. Voor deze vertraging is geen goede reden. De commissie sinds haar eerste verzoek in 2023 heeft meermaals gerappelleerd (de brief van de functionaris dateert uit 2022). De commissie verlangt thans een reactie voor de commissievergadering van 18 maart a.s.

De functionaris van wie door Microsoft was verlangd te tekenen, heeft het tekenen van een voor toegang tot het bedrijfsgebouw van Microsoft verplichte verklaring geweigerd. (Dat heeft doorgang van de oefening overigens niet belemmerd.) De functionaris heeft vanuit diens “rechtsgevoel” gemeend de commissie DiZa te moeten informeren.

De reactie op de vragen is summier. De brief bevat geen bijlagen, en weinig concrete informatie.

Er kunnen goede redenen zijn voor een bedrijf of instelling om toegang door derden aan voorwaarden te vinden, maar aan het verplichten tot het tekenen van verklaringen kan de toepassing van Nederlandse of Europese regels in de weg

staan, zoals arbeidsrecht of privacyregels (in dit geval de AVG). Wat betreft de relatie werkgever/werknemer blijkt uit de brief dat er arbeidsrechtelijk geen consequenties zouden zijn als de functionaris zou weigeren te tekenen. Er is een algemene zorgplicht voor de werkgever om de werknemer te behoeden voor een onveilige werksituatie of om te voorkomen dat deze wordt verplicht tot medewerking aan een situatie die in strijd zou zijn met de wet. Voor het overige is dit een zaak tussen werkgever en werknemer, en evt. voor afspraken met het betrokken bedrijf, en in ultimo voor toezichthouders (zoals de Autoriteit Persoonsgegevens) of de rechter.

**Onze referentie**  
2025-0000189746

**Datum**  
24 februari 2025

Het verdient aanbeveling dat ook de Minister BZK wordt geïnformeerd over deze brief, vanuit haar verantwoordelijkheid voor overheidspersoneel.

**Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden**

In de openbaar gemaakte versie van deze nota zijn alle persoonsgegevens van ambtenaren geanonimiseerd.