

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

2108

Vragen van de leden **Omtzigt** en **Postma** (beiden Nieuw Sociaal Contract) aan de Minister van Economische Zaken over *het artikel «ACM nagelt elf dure energieleveranciers aan de schandpaal»* (ingezonden 16 april 2025).

Mededeling van Minister **Hermans** (Klimaat en Groene Groei) (ontvangen 7 mei 2025).

Vraag 1

Bent u bekend met de berichtgeving in De Telegraaf van 9 april 2025 over het feit dat elf energieleveranciers volgens de ACM (Autoriteit Consument en Markt) structureel aanzienlijk hogere tarieven rekenen dan andere aanbieders, en dat overstappen consumenten tot wel € 900 per jaar kan schelen?¹

Vraag 2

Klopt het dat deze aanbieders ondanks een verplicht modelcontract met een variabel tarief, systematisch fors duurder zijn dan andere aanbieders met exact dezelfde levering en vergelijkbare inkoopkosten?

Vraag 3

Kunt u uitsluiten dat hier sprake is van misbruik van marktmacht of informatie-asymmetrie ten nadele van consumenten?

Vraag 4

Hoe verklaart u dat consumenten blijkbaar geen effectieve bescherming hebben tegen zulke prijsverschillen, zelfs binnen modelcontracten die juist bedoeld zijn als «basiscontract»?

Vraag 5

Acht u het wenselijk dat dergelijke prijsverschillen tussen modelcontracten van leveranciers überhaupt mogelijk zijn? Acht u aanvullende regulering van modelcontracten nodig?

¹ Telegraaf, 9 april 2025, (ACM nagelt elf dure energieleveranciers aan de schandpaal: «Overstappen kan wel € 900 schelen» | Geld | Telegraaf.nl)

Vraag 6

Herkent u het beeld dat in energiecontracten, net als in internetabonnementen en bankproducten, prijsvergelijking door consumenten bemoeilijkt wordt door complexe voorwaarden, verborgen kosten en ondoorzichtige prijspagina's?

Vraag 7

Deelt u de analyse uit de initiatiefnota «Minder inflatie, meer bestaanszekerheid» dat disfunctionele markten, een gebrek aan transparantie en onvoldoende concurrentie leiden tot structureel hogere prijzen voor essentiële diensten zoals energie?²

Vraag 8

Waarom zijn energieleveranciers op dit moment niet verplicht om hun prijsopbouw en gemiddelde marges per contractvorm transparant te publiceren in een gestandaardiseerd format, zoals in de initiatiefnota wordt voorgesteld?

Vraag 9

Bent u bereid om alsnog over te gaan tot een wettelijke verplichting tot periodieke transparantie over prijsopbouw en marges voor energieleveranciers, vergelijkbaar met het voorstel uit de initiatiefnota (beslispunt³)?

Vraag 10

Wat doet de ACM momenteel met de constatering over deze dure leveranciers? Wordt hierop gehandhaafd, en zo ja, op welke wijze?

Vraag 11

Bent u bereid een maximale marge of prijsplafond te overwegen voor modelcontracten in de energiemarkt, gezien het gebrek aan transparantie en het maatschappelijke belang van toegang tot betaalbare energie?

Vraag 12

Bent u voornemens om structureel maandelijks een overzicht te publiceren van deze prijsverschillen, niet alleen ter vergelijking, maar met vermelding van gemiddelde marges en beleidsaanbevelingen? Zo nee, waarom niet?

Mededeling

De vragen van de leden Omtzigt en Postma (beiden NSC) aan de Minister van Economische Zaken over het artikel «ACM nagelt elf dure energieleveranciers aan de schandpaal» (kenmerk 2025Z07629) kunnen niet binnen de gebruikelijke termijn worden beantwoord. De Kamervragen zijn gesteld aan de Minister van Economische Zaken, maar vanwege de beleidsinhoudelijke achtergrond van de vragen, worden de vragen door de Minister van Klimaat en Groene Groei beantwoord. De reden van uitstel is dat afstemming van de antwoorden meer tijd vraagt. Het kabinet zal zo spoedig mogelijk de antwoorden op de vragen aan de Kamer doen toekomen.

² Kamerstuk 63 720, nr. 2, Initiatiefnota van de leden Omtzigt, Van Vroonhoven, Wilders en Tony van Dijk over minder inflatie, meer bestaanszekerheid

³ Kamerstuk 63 720, nr. 2, Initiatiefnota van de leden Omtzigt, Van Vroonhoven, Wilders en Tony van Dijk over minder inflatie, meer bestaanszekerheid