

De vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap heeft een aantal vragen voorgelegd aan de Staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over de brief van 21 maart 2025 inzake de Toezegging gedaan tijdens het debat Wijziging van enkele onderwijswetten in verband met de verplichtstelling van een verklaring omtrent het gedrag in het aanvullend onderwijs (Kamerstuk 36 479), over de mogelijkheid om omzetbelasting te heffen op commerciële bijlesbureaus en de middelen terug laten vloeien naar het publiek bekostigde onderwijs (Kamerstuk 36 479, nr. 16).

De voorzitter van de commissie,
Bromet

Adjunct-griffier van de commissie,
Huls

Nr	Vraag
1	Welke concrete resultaten worden er inmiddels zichtbaar van de richtlijnen die u samen met de sectorraden heeft opgesteld en waarop u de schoolbesturen meermalen heeft gewezen, dat extra begeleiding naast de reguliere lessen gratis toegankelijk is voor leerlingen en plaatsvindt onder regie van scholen? ¹
2	Hoe reflecteert u op het feit dat een ondernemer in de onderwijssector géén omzetbelasting hoeft te betalen, maar een ondernemer in een andere sector, zoals bijvoorbeeld retail, dit wel moet betalen?
3	Hoe reflecteert u op het feit dat het aantal huiswerkbegeleidingsbedrijven in Nederland sinds 2013 bijna is verdrievoudigd en vindt u dit een zorgelijke ontwikkeling?
4	Vindt u het groeiende aantal private onderwijsaanbieders passen binnen het principe dat onderwijs een maatschappelijke voorziening moet zijn met een publiek karakter?
5	Welke overeenkomsten maken dienstverlening van winstbeogende commerciële bijlesbureaus zózeer «hetzelfde» als van niet-winstbeogende scholen in het openbaar en bijzonder onderwijs dat het onderscheid een ongewenste concurrentievervalsing zou betekenen?
6	Is er sinds 1993 helemaal niets veranderd door alle ontwikkelingen rond het schaduwonderwijs die Oberon in het rapport «Licht op schaduwonderwijs. Onderzoek naar deelname aan en uitgaven voor schaduwonderwijs» in 2017 signaleerde, wat rechtvaardigt om de zogenoemde «concurrentievervalsing» juist wenselijk te achten? ²
7	Wat zou er precies voor nodig zijn om de begrotingsregels zó te wijzigen dat inkomsten uit een heffing voor commerciële bijlesbureaus wél kunnen terugvloeien naar het publiek bekostigde onderwijs?
8	Vindt u scholen in het openbaar en bijzonder onderwijs echt precies dezelfde dienstverlening verlenen als commerciële aanbieders?
9	Hoe reflecteert u op het feit dat er bij niet-winstbeogende bedrijven wordt voldaan aan de leerplicht en bij winstbeogende bedrijven niet?
10	Wat zou het effect zijn voor de kansengelijkheid van leerlingen als commerciële bijlesbureaus wel omzetbelasting moeten gaan betalen, zonder dat de inkomsten daaruit terugvloeien naar het publiek-bekostigde onderwijs?
11	Welke concrete gevallen kunt u noemen waarbij bij het wegwerken van coronachterstanden is gebleken dat «het hanteren van een voorwaarde van niet beogen van winst in de praktijk juist averechts zou werken, aangezien onderwijsinstellingen in sommige gevallen ook (commerciële) aanbieders inhuren voor het verzorgen van bijlessen en huiswerkbegeleiding op school»?
12	Hoe legt u een verband tussen de kennelijke keuze om de inzet op aanvullend onderwijs af te bouwen en de prioriteiten voor basisvaardigheden en het oplossen van het lerarentekort?

¹ 1 Handelingen II, 2024/25, nr. 94, item 7, p.1–11.
² Oberon. (2017). *Licht op schaduwonderwijs. Onderzoek naar deelname aan en uitgaven voor schaduwonderwijs*.