



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Commissie K&GG

Aan de minister van Klimaat en Groene Groei

Plaats en datum: Den Haag, 13 mei 2025
Betreft: Vragen over de Wet collectieve warmte ten behoeve van het wetgevingsoverleg op 19 mei 2025
Ons kenmerk: 2025Z09161/2025D21086

Geachte mevrouw Hermans,

De vaste commissie voor Klimaat en Groene Groei heeft nog enkele vragen naar aanleiding van de recent ontvangen stukken met betrekking tot de Wet collectieve warmte. De vragen hebben betrekking op uw brief van 17 april 2025 over Actualisatie randvoorwaarden collectieve warmte (Kamerstuk 30196, nr. 845), de nota naar aanleiding van het verslag Wet collectieve warmte (Kamerstuk 36576, nr. 8, de tweede nota van wijziging Wet collectieve warmte (36576, nr. 12) en de op verzoek van de commissie uitgebrachte wetenschapstoets. U treft deze vragen in de bijlage bij deze brief aan.

Namens de commissie verzoek ik u de onderstaande vragen mondeling te beantwoorden tijdens het wetgevingsoverleg op 19 mei 2025.

Hoogachtend,

De griffier van de vaste commissie voor Klimaat en Groene Groei,

D.S. Nava

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.kgg@tweedekamer.nl

BIJLAGE

1. De leden van de commissie hebben wetenschappers gevraagd om te reflecteren op het wetsvoorstel in de vorm van een wetenschapstoets. De toets is uitgevoerd door de heer J. Janssen (onderzoeker energiebeleid, TNO), mevrouw F. Alkemade (hoogleraar economie en governance van technische innovaties, TU Eindhoven) en mevrouw A. Huygen (emeritus hoogleraar ordening van energiemarkten, Universiteit Utrecht). Op 13 mei 2025 hebben deze wetenschappers hun bevindingen aan de Kamer aangeboden. De commissie vraagt u te reageren op de bevindingen en de afzonderlijke aanbevelingen van de wetenschappers in de wetenschapstoets.
2. In het verslag heeft de commissie (vraag 189) gevraagd of er een invoeringstoets zal worden gedaan. U geeft aan het uitvoeren van een invoeringstoets te vroeg te achten, omdat de verwachting is dat beoogde doelen van het wetsvoorstel na een jaar nog met onvoldoende zekerheid getoetst kunnen worden. De commissie heeft daar nog de volgende aanvullende vraag over. De commissie begrijpt uit de Rijksbrede handreiking invoeringstoets dat een invoeringstoets niet de doelmatigheid en doeltreffendheid van de wet toets, maar een instrument is om vroegtijdig (onbedoelde) knelpunten te achterhalen en – als mogelijk – bij te sturen. Als dit in het licht van het wetsvoorstel collectieve warmte wordt bekeken, dan acht de commissie de vraag nog steeds actueel of u het instrument van een invoeringstoets nuttig acht, ook gezien de ontwikkelingen die de komende jaren – deels nog voor de inwerkingtreding van dit wetsvoorstel, en deels bij lagere regelgeving - nog gaan plaatsvinden ten aanzien van de tariefregulering, het vergoten van de uitvoeringskracht van gemeenten en de positie van private warmtebedrijven.
3. Naar aanleiding uw brief van 17 april 2025 (Kamerstuk 30196, nr. 845) heeft de commissie de volgende vragen.
 - a. Op blz. 4 geeft u aan dat: "Pas wanneer de relatieve betaalbaarheid voor eindgebruikers ten opzichte van de gangbare alternatieven (nu gas en later warmtepomp) is geborgd, zal het kabinet overgaan tot invoering van kostengebaseerde tarieven (fase 2)" en vervolgens staat op blz. 5 het volgende: "Bovengenoemde bestaande subsidies dragen bij aan de betaalbaarheid van collectieve warmte maar bieden in fase 2 van de tariefregulering nog niet de zekerheid voor eindgebruikers dat ze daadwerkelijk een tarief krijgen dat concurreert met het gangbare alternatief." Dit lijkt tegenstrijdig met elkaar, kunt u dit nader duiden?
 - b. Kunt u aangeven wat de stand van zaken is van het Besluit gemeentelijke instrumenten warmtetransitie?
 - c. Ten aanzien van de investeringsbereidheid van private bedrijven staat in de brief: "De gedachte is dat reeds gedurende een overnametraject bestaande private warmtebedrijven weer bereid zijn om nieuwe projecten te gaan ontwikkelen." Kunt u nader toelichten wat precies de gedachte inhoudt? Wat is de reden dat bij een overnametraject door een publieke aandeelhouder bestaande private bedrijven weer bereid zijn om nieuwe projecten te gaan ontwikkelen?
 - d. Op blz. 7 geeft u aan dat het nog lastig is om een robuuste kostenraming te maken van een beleidsinstrument zoals de relatieve prijsgarantie. Is er wel een globale indicatie te maken van de kosten van een relatieve prijsgarantie?
4. Naar aanleiding van de tweede nota van wijziging heeft de commissie nog de volgende vragen.
 - a. In de memorie van toelichting bij het wetsvoorstel wordt aan de ene kant sterk ingezet op het lokale karakter van warmte en de noodzakelijke regie van de gemeente. Tegelijk wordt in de tweede nota van wijziging ingezet op grotere regionale warmtebedrijven. Kunt u aangeven wat de positie ten aanzien van dit onderdeel was door de VNG? Kunnen grotere regionale warmtebedrijven op draagvlak rekenen bij gemeenten?
 - b. In de tweede nota van wijziging worden nieuwe grondslagen opgenomen om zaken nader bij algemene maatregelen van bestuur te regelen. Kunt u aangeven wat de planning is van deze algemene maatregel van bestuur (amvb)?
 - c. Een van de zaken die nader geregeld wordt bij amvb is wanneer er sprake is van een regionaal warmtebedrijf en wat een redelijke termijn is om dat te vormen. Verschillende stakeholders hebben naar aanleiding van de consultatie van de tweede nota van wijziging hierover vragen gesteld. In de toelichting wordt nu alleen aangegeven dat dit nader wordt uitgewerkt bij amvb. Kunt u aangeven wat de bouwstenen voor deze uitwerking zijn?

- d. In paragraaf 7 van de toelichting wordt ingegaan op de levering van warmte aan glastuinbouw, industrie en gebouwde omgeving. Er wordt voorgesteld een uitzondering op het verbod om zonder aanwijzing warmte te leveren op te nemen voor deze situatie. De reden om dit op te nemen is dat er anders een risico is dat de maatschappelijk potentie voor gecombineerde warmtenetten niet (volledig) wordt benut. Deze uitzondering zal alleen van toepassing zijn als een bepaald percentage van de warmtelevering aan de gebouwde omgeving wordt geleverd, bijvoorbeeld minder dan 25%. Dit percentage zal worden vastgesteld bij amvb. Kunt u toelichten wat de overwegingen zijn bij het vaststellen van het percentage? En kunt u aangeven wat er gebeurt als de warmtelevering uitgroeit boven dat percentage en de eigenaar van het warmtenet de eigendom niet wil overdragen? Kunt u aangeven hoeveel aansluitingen die 25% kunnen vertegenwoordigen?
- e. Kunt aangeven in hoeverre de uitvoerbaarheid van het versneld vaststellen van de GAW samenhangt met de extra claim van 16,9 miljoen euro die de ACM heeft gevraagd maar waarover nog besluitvorming moet plaatsvinden?