

(4)

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de Raad van State in haar advies over het wetsvoorstel *legalisering PAS-projecten* vier fundamentele kritiekpunten heeft geformuleerd ten aanzien van het wetsvoorstel om PAS-melders te legaliseren, namelijk:

1. Het ontbreken van gerichte bronmaatregelen voor stikstofreductie
2. Het ontbreken van een concreet programma voor alternatieven bij legalisering
3. Onduidelijkheid over de juridische betekenis van "legalisering"
4. Onzekerheid over de juridische houdbaarheid bij afzien van handhaving

constaterende dat de Raad van State expliciet aangeeft dat deze punten nader moeten worden uitgewerkt om juridische onzekerheden te voorkomen,

overwegende dat het wetsvoorstel geen concreet perspectief biedt, waardoor de onzekerheid voor PAS-melders voortduurt,

overwegende dat PAS-melders en interimmers te goeder trouw hebben gehandeld op basis van overheidsbeleid,

van mening dat PAS-melders en interimmers daarom recht hebben op een juridische oplossing in de vorm van een vergunning of adequate compensatie,

verzoekt de minister schriftelijk in te gaan op de vier kritiekpunten zoals benoemd door de Raad van State, inclusief een duidelijk onderbouwd juridisch kader voor elk van deze punten,

verzoekt de minister een volledige uitwerking van deze onderbouwing te presenteren aan de Kamer vóórdat er verdere wetsbehandeling plaatsvindt,

verzoekt de regering expliciet aandacht te besteden aan de positie van PAS-melders én interimmers waarbij wordt gewaarborgd dat zij niet de dupe worden van juridische onzekerheden die voortkomen uit veranderend overheidsbeleid,

en gaat over tot de orde van de dag.

Holman
Vedder