

De aftrekbare giften worden in de aangifte inkomstenbelasting aangegeven in een 5 tal rubrieken, welke qua aantallen en aangegeven bedragen de navolgende specificatie kennen².

2012 / Giften die daadwerkelijk tot aftrek leiden	aantal fiscale huishoudens	belang	gemiddelde
Periodieke Giften Culturele Instellingen	13.138 €	39.144.467 €	2.979
Periodieke Giften overig	58.778 €	178.830.091 €	3.042
Andere Giften Culturele Instellingen	123.018 €	105.695.762 €	859
Andere Giften Steunstichtingen SBBI	52.203 €	39.639.851 €	759
Andere Giften Overig	499.809 €	745.890.769 €	1.492
	€	1.109.200.940 €	1.247
Aftrekdrempels en Plafonds	€	280.110.110	
Saldo aftrekbare Giften alle fiscale huishoudens	€	829.090.830 €	1.228

2013 / Giften die daadwerkelijk tot aftrek leiden	aantal fiscale huishoudens	belang	gemiddelde
Periodieke Giften Culturele Instellingen	14.774 €	47.451.783 €	3.212
Periodieke Giften overig	56.689 €	163.111.629 €	2.877
Andere Giften Culturele Instellingen	122.667 €	104.204.008 €	849
Andere Giften Steunstichtingen SBBI	42.675 €	31.561.826 €	740
Andere Giften Overig	493.172 €	756.022.598 €	1.533
	€	1.102.351.844 €	1.133
Aftrekdrempels en Plafonds	€	279.758.058	
Saldo aftrekbare Giften alle fiscale huishoudens	€	822.593.786 €	1.119

2014 / Giften die daadwerkelijk tot aftrek leiden	aantal fiscale huishoudens	belang	gemiddelde
Periodieke Giften Culturele Instellingen	9.858 €	15.043.944 €	1.526
Periodieke Giften overig	58.269 €	63.755.187 €	1.094
Andere Giften Culturele Instellingen	79.970 €	52.033.542 €	651
Andere Giften Steunstichtingen SBBI	27.535 €	16.307.993 €	592
Andere Giften Overig	408.266 €	609.406.738 €	1.493
	€	756.547.404 €	1.049
Aftrekdrempels en Plafonds	€	237.827.562	
Saldo aftrekbare Giften alle fiscale huishoudens	€	518.719.842 €	1.031

Bron: Data-analyse EHI / brongegevens uit AFP juni 2015

3. Beeld van de burger die giften in aftrek brengt

a | Soort aangifte

Uit de navolgende tabel blijkt dat ruim 91 % van de giftenaftrek geclaimd wordt via een niet winst aangifte. Het afwijkende percentage in 2014 wordt mogelijk veroorzaakt door het feit dat voor 2014 minder aangiften in de analyse betrokken zijn en er op het moment van analyse voor relatief meer winstaangiften dan voor niet winstaangiften uitstel is verleend.

In de navolgende tabel is de verhouding zichtbaar gemaakt tussen het aantal huishoudens dat uitsluitend aangifte doet via niet winstaangiften en het aantal huishoudens dat aangifte doet via ten minste één winstaangifte. Uit de tabel kan opgemaakt worden dat ongeveer 91,5 % van de giftenaftrek wordt aangegeven via een niet winst aangifte en 8,5 % via een winstaangifte.

Verdeling totaal						
Alle fiscale huishoudens	belastingjaar					
	2012		2013		2014	
	aantal	percentage	aantal	percentage	aantal	percentage
Niet Winstangiften	6.485.058	91,2%	6.253.980	91,5%	5.442.495	96,1%
Winstangiften	623.158	8,8%	583.734	8,5%	222.119	3,9%
Totaal	7.108.216	100,0%	6.837.714	100,0%	5.664.614	100,0%
verschil AFP/ABS	512.941		633.016		157.334	
totalen AFP juni 2015	7.621.157		7.470.730		5.821.948	

Bron: Data-analyse EHI / brongegevens uit ABS sept 2015 / analyse januari 2016

Vervolgens blijkt uit onderstaande tabellen dat de huishoudens die giften in aftrek brengen dit eveneens voor ongeveer 91 tot 92 % doen via een niet winstaangifte en voor 8 à 9 % via een winstaangifte. Voor de huishoudens die géén giften aangeven geldt ongeveer een zelfde verdeling. Met andere woorden, het soort aangiftebiljet (niet winstaangifte versus winstaangifte) is niet bepalend voor het in aftrek brengen van giften.

Huishoudens met aftrek giften						
Aantal huishoudens met aftrek giften	belastingjaar					
	2012		2013		2014	
	aantal	percentage	aantal	percentage	aantal	percentage
Niet winstaangiften	575.698	90,9%	625.020	91,9%	470.445	96,0%
Winstangiften	57.666	9,1%	55.174	8,1%	19.356	4,0%
Totaal	633.364	100,0%	680.194	100,0%	489.801	100,0%
verschil AFP/ABS	31.595		45.985		4.802	
totalen AFP juni 2015	664.959		726.179		494.603	

Huishoudens zonder aftrek giften						
Aantal huishoudens zonder aftrek giften	belastingjaar					
	2012		2013		2014	
	aantal	percentage	aantal	percentage	aantal	percentage
Niet Winstangiften	5.909.360	91,3%	5.628.960	91,4%	4.972.050	96,1%
Winstangiften	565.492	8,7%	528.560	8,6%	202.763	3,9%
Totaal	6.474.852	100,0%	6.157.520	100,0%	5.174.813	100,0%
verschil AFP/ABS	481.346		587.031		152.532	
totalen AFP juni 2015	6.956.198		6.744.551		5.327.345	

Bron: Data-analyse EHI / brongegevens uit ABS sept 2015 / analyse januari 2016

b | Segmentindeling

De navolgende tabellen schetsen een beeld van de verdeling van de aangiften IH, met en zonder giftenaftrek, verdeeld over de segmenten. Daarbij dient aangetekend te worden dat bij de samenstelling van deze tabellen niet gekeken is naar het soort aangifte (winstangifte versus niet winstaangifte) dat is gedaan. Deze tabel geeft slechts weer of het huishouden dat de betreffende aangifte heeft gedaan behoorde tot het segment PDB, GO of MKB.

Segmentering / Huishoudens met Giftenaftrek						
jaar	segment	PDB	GO	MKB	onbekend	Totaal
2012	aantal	519.232	1.860	111.801	471	633.364
	%	81,98%	0,29%	17,65%	0,07%	100%
2013	aantal	568.606	1.774	109.275	539	680.194
	%	83,59%	0,26%	16,07%	0,08%	100,00%
2014	aantal	436.528	433	52.399	441	489.801
	%	89,12%	0,09%	10,70%	0,09%	100,00%

Segmentering / Huishoudens zonder Giftenaftrek						
jaar	segment	PDB	GO	MKB	onbekend	Totaal
2012	aantal	5.223.135	13.584	1.227.248	10.994	6.474.852
	%	80,67%	0,21%	18,95%	0,17%	100,00%
2013	aantal	4.994.942	12.332	1.139.820	10.516	6.157.520
	%	81,12%	0,20%	18,51%	0,17%	100,00%
2014	aantal	4.592.919	3.378	569.377	9.182	5.174.813
	%	88,76%	0,07%	11,00%	0,18%	100,00%

Bron: Data-analyse EHI / brongegevens uit ABS sept 2015 / analyse maart 2016

Uit voorgaande tabellen blijkt dat 82 à 83 % van de aangiften met aftrek van giften gedaan wordt door huishoudens behorend tot het segment PDB. 16 à 17 % van deze aangiften wordt gedaan door huishoudens behorende tot het segment MKB en minder dan 0,3 % van de aangiften met aftrek van giften wordt gedaan door huishoudens behorend tot het segment GO.

Uit een vergelijking van de gegevens uit deze tabel (segment-vergelijking) met de gegevens uit de tabellen hierboven (winstangiften versus niet winstaangiften) blijkt bovendien dat giftenaftrek door MKB ondernemers redelijk vaak wordt geclaimd via een niet winstaangifte. In 2012 en 2013 werd immers in respectievelijk 57.000 en 55.000 huishoudens via een winstaangifte aftrek van giften aangegeven, terwijl in beide jaren door ongeveer 110.000 MKB huishoudens giftenaftrek werd geclaimd.

c | Leeftijd van de burger die giften in aftrek brengt

De navolgende tabellen schetsen een beeld van de verdeling van de aangiften IH over aangiften met en aangiften zonder giftenaftrek, verdeeld naar leeftijdscategorieën.

Huishoudens zonder aftrek giften					Huishoudens met aftrek Giften				
Fiscale Huishoudens zonder giftenaftrek	bjaar			%	Fiscale Huishoudens met giftenaftrek	bjaar			%
	2012	2013	2014			2012	2013	2014	
Niet winst Aangifte zonder giftenaftrek	aantallen				Niet Winst Aangifte met giftenaftrek	aantallen			
leeftijd aangever < 25	802.963	713.476	632.488	14,1%	leeftijd aangever < 25	13.791	43.569	12.360	4,3%
leeftijd aangever 25 < 35	631.347	575.260	496.031	11,2%	leeftijd aangever 25 < 35	45.479	59.492	37.156	8,7%
leeftijd aangever 35 < 45	961.702	890.987	745.418	17,0%	leeftijd aangever 35 < 45	62.548	64.934	47.114	10,7%
leeftijd aangever 45 < 55	1.040.610	1.004.506	873.548	19,2%	leeftijd aangever 45 < 55	84.055	86.190	65.843	14,5%
leeftijd aangever 55 < 65	890.330	849.937	738.893	16,3%	leeftijd aangever 55 < 65	104.601	101.741	78.715	17,5%
leeftijd aangever 65 < 75	688.788	692.150	646.641	13,3%	leeftijd aangever 65 < 75	124.886	124.840	104.292	21,8%
leeftijd aangever < 75	454.206	463.377	446.193	8,9%	leeftijd aangever < 75	123.605	128.857	111.821	22,4%
Totaal	5.469.946	5.189.693	4.579.212	100,0%	Totaal	558.965	609.623	457.301	100,0%
Winst Aangifte zonder giftenaftrek	aantallen				Winst Aangifte met giftenaftrek	aantallen			
leeftijd aangever < 25	4.068	4.447	4.058	1,0%	leeftijd aangever < 25	278	304	241	0,6%
leeftijd aangever 25 < 35	135.103	119.546	41.266	23,3%	leeftijd aangever 25 < 35	10.836	10.010	3.221	18,4%
leeftijd aangever 35 < 45	149.963	135.012	51.545	26,5%	leeftijd aangever 35 < 45	10.469	9.806	3.601	18,3%
leeftijd aangever 45 < 55	150.494	146.293	54.305	27,6%	leeftijd aangever 45 < 55	14.971	14.501	4.694	26,1%
leeftijd aangever 55 < 65	87.278	83.462	30.760	15,9%	leeftijd aangever 55 < 65	14.053	13.324	4.367	24,3%
leeftijd aangever 65 < 75	26.743	28.054	12.727	5,3%	leeftijd aangever 65 < 75	5.824	6.016	2.652	11,1%
leeftijd aangever < 75	2.009	2.036	923	0,4%	leeftijd aangever < 75	694	653	294	1,3%
Totaal	555.658	518.850	195.584	100,0%	Totaal	57.125	54.614	19.070	100,0%
Totaal zonder giftenaftrek	aantallen				Totaal met giftenaftrek	aantallen			
leeftijd aangever < 25	807.031	717.923	636.546	13,1%	leeftijd aangever < 25	14.069	43.873	12.601	4,0%
leeftijd aangever 25 < 35	766.450	694.806	537.297	12,1%	leeftijd aangever 25 < 35	56.315	69.502	40.377	9,5%
leeftijd aangever 35 < 45	1.111.665	1.025.999	796.963	17,8%	leeftijd aangever 35 < 45	73.017	74.740	50.715	11,3%
leeftijd aangever 45 < 55	1.191.104	1.150.799	927.853	19,8%	leeftijd aangever 45 < 55	99.026	100.691	70.537	15,4%
leeftijd aangever 55 < 65	977.608	933.399	769.653	16,2%	leeftijd aangever 55 < 65	118.654	115.065	83.082	18,0%
leeftijd aangever 65 < 75	715.531	720.204	659.368	12,7%	leeftijd aangever 65 < 75	130.710	130.856	106.944	21,0%
leeftijd aangever < 75	456.215	465.413	447.116	8,3%	leeftijd aangever < 75	124.299	129.510	112.115	20,8%
Totaal	6.025.604	5.708.543	4.774.796	100,0%	Totaal	616.090	664.237	476.371	100,0%
missing records	449.065	448.848	399.914	7,3%	missing records	17.264	15.950	13.427	2,3%
Totaal	6.474.669	6.157.391	5.174.710		Totaal	633.354	680.187	489.798	

Bron: Data-analyse EMI / brongegevens uit ABS sept 2015 / analyse januari 2016

Uit bovenstaande tabellen blijkt dat er een opvallend verschil bestaat tussen huishoudens die giften in aftrek brengen en huishoudens die dat niet doen. Binnen de huishoudens die giften in aftrek brengen via niet winstaangiften is het percentage jongeren (< 35 jaar) significant kleiner dan binnen de groep huishoudens die géén giften in aftrek brengen. Ook valt op dat dit fenomeen zich bij de winstaangevers ook voordoet, maar dan in een minder extreme vorm. Tevens blijkt uit bovenstaande tabellen dat er een opvallend verschil bestaat bij de aftrek van giften in een winstaangifte en een niet winstaangifte. Bij de niet winst aangiften loopt het percentage huishoudens dat giften in aftrek brengt op naar mate de aangevers ouder worden. Bij de winstaangifte zien we een vergelijkbaar patroon tot het moment dat de gemiddelde leeftijd van de aangevers ongeveer 55 jaar is. Vanaf dat moment neemt het aantal huishoudens dat giften in aftrek brengt procentueel af. Een verklaring voor dit fenomeen is vermoedelijk gelegen in het feit binnen die huishoudens vanaf dat moment de ondernemingsactiviteiten worden gestaakt en vaker dan voorheen aangifte gedaan wordt via een niet winstaangifte.

N.B.:

Bij berekening van de leeftijd is uitgegaan van de gemiddelde leeftijd van de personen binnen het fiscaal huishouden

d | Verzamelinkomen van het fiscale huishouden dat giften in aftrek brengt

De navolgende tabellen schetsen een beeld van de verdeling van de aangiften IH over aangiften met en aangiften zonder giftenaftrek, verdeeld naar inkomenscategorieën.

Huishoudens met aftrek van Giften					Huishoudens zonder aftrek van Giften						
		jaar			percentage			jaar			percentage
		2012	2013	2014				2012	2013	2014	
PDB	verzamelinkomen < € 0	946	4.225	806	0%	PDB	verzamelinkomen < € 0	39.702	39.187	27.462	1%
	verzamelinkomen € 0 < € 20.000	105.033	145.176	83.361	22%		verzamelinkomen € 0 < € 20.000	1.542.603	1.487.055	1.276.937	29%
	verzamelinkomen € 20.000 < € 30.000	110.257	119.457	93.728	21%		verzamelinkomen € 20.000 < € 30.000	965.047	977.296	901.846	19%
	verzamelinkomen € 30.000 < € 40.000	89.061	93.729	77.636	17%		verzamelinkomen € 30.000 < € 40.000	750.202	746.360	699.069	15%
	verzamelinkomen € 40.000 < € 50.000	66.339	67.250	57.441	13%		verzamelinkomen € 40.000 < € 50.000	578.896	558.611	525.668	11%
	verzamelinkomen > € 50.000	147.586	138.766	123.554	27%		verzamelinkomen > € 50.000	1.346.458	1.186.261	1.161.833	25%
Totaal		519.222	568.602	436.526	100%	Totaal		5.222.908	4.994.770	4.592.815	100%
GO	verzamelinkomen < € 0	18	18	2	1%	GO	verzamelinkomen < € 0	266	261	71	2%
	verzamelinkomen € 0 < € 20.000	21	29	5	1%		verzamelinkomen € 0 < € 20.000	599	629	406	6%
	verzamelinkomen € 20.000 < € 30.000	18	13	2	1%		verzamelinkomen € 20.000 < € 30.000	260	242	85	2%
	verzamelinkomen € 30.000 < € 40.000	24	30	4	1%		verzamelinkomen € 30.000 < € 40.000	346	319	113	3%
	verzamelinkomen € 40.000 < € 50.000	40	52	9	2%		verzamelinkomen € 40.000 < € 50.000	492	434	134	4%
	verzamelinkomen > € 50.000	1.739	1.631	411	93%		verzamelinkomen > € 50.000	11.621	10.447	2.569	84%
Totaal		1.860	1.773	433	100%	Totaal		13.584	12.332	3.378	100%
MKB	verzamelinkomen < € 0	624	749	201	1%	MKB	verzamelinkomen < € 0	37.189	34.097	10.943	3%
	verzamelinkomen € 0 < € 20.000	10.662	11.042	2.928	9%		verzamelinkomen € 0 < € 20.000	209.199	203.924	116.634	18%
	verzamelinkomen € 20.000 < € 30.000	10.896	11.421	4.190	10%		verzamelinkomen € 20.000 < € 30.000	133.980	131.979	63.368	11%
	verzamelinkomen € 30.000 < € 40.000	12.570	13.020	6.101	12%		verzamelinkomen € 30.000 < € 40.000	140.218	136.760	66.529	12%
	verzamelinkomen € 40.000 < € 50.000	13.119	13.310	6.852	12%		verzamelinkomen € 40.000 < € 50.000	134.140	126.987	63.425	11%
	verzamelinkomen > € 50.000	63.930	59.730	32.126	57%		verzamelinkomen > € 50.000	572.457	506.026	248.436	45%
Totaal		111.801	109.272	52.398	100%	Totaal		1.227.183	1.139.773	569.335	100%
onbekend	verzamelinkomen < € 0	2	0	0	0%	onbekend	verzamelinkomen < € 0	199	203	142	2%
	verzamelinkomen € 0 < € 20.000	16	36	19	5%		verzamelinkomen € 0 < € 20.000	3.439	3.279	2.779	31%
	verzamelinkomen € 20.000 < € 30.000	46	38	43	9%		verzamelinkomen € 20.000 < € 30.000	1.421	1.510	1.338	14%
	verzamelinkomen € 30.000 < € 40.000	42	68	56	11%		verzamelinkomen € 30.000 < € 40.000	1.274	1.307	1.107	12%
	verzamelinkomen € 40.000 < € 50.000	68	89	70	16%		verzamelinkomen € 40.000 < € 50.000	1.145	1.112	998	11%
	verzamelinkomen > € 50.000	297	308	253	59%		verzamelinkomen > € 50.000	3.516	3.105	2.818	31%
Totaal		471	539	441	100%	Totaal		10.994	10.516	9.182	100%
Totaal	verzamelinkomen < € 0	1.590	4.992	1.009	0%	Totaal	verzamelinkomen < € 0	77.356	73.748	38.618	1%
	verzamelinkomen € 0 < € 20.000	115.732	156.283	86.313	20%		verzamelinkomen € 0 < € 20.000	1.755.840	1.694.887	1.396.756	27%
	verzamelinkomen € 20.000 < € 30.000	121.217	130.929	97.963	19%		verzamelinkomen € 20.000 < € 30.000	1.100.708	1.111.027	966.637	18%
	verzamelinkomen € 30.000 < € 40.000	101.697	106.847	83.797	16%		verzamelinkomen € 30.000 < € 40.000	892.040	884.746	766.818	14%
	verzamelinkomen € 40.000 < € 50.000	79.566	80.701	64.372	12%		verzamelinkomen € 40.000 < € 50.000	714.673	687.144	590.225	11%
	verzamelinkomen > € 50.000	213.552	200.435	156.344	32%		verzamelinkomen > € 50.000	1.934.052	1.705.839	1.415.656	28%
Totaal		633.354	680.187	489.798	100%	Totaal		6.474.669	6.157.391	5.174.710	100%

Bron: Data-analyse EHI / brongegevens uit ABS sept 2015 / analyse maart 2016

Uit vorenstaande tabellen blijkt dat de hoogte van het verzamelinkomen binnen het segment PDB nauwelijks een onderscheidend criterium is bij het in aftrek brengen van giften. De percentages bij de huishoudens die giften in aftrek brengen en de percentages bij de huishoudens die dit niet doen wijken per inkomensklasse niet significant af. Wel valt op dat er verschil bestaat in de aftrek van giften tussen de huishoudens uit het segment PDB en huishoudens uit de segmenten MKB en GO. Binnen het segment PDB is sprake van een redelijk evenredige verdeling over de diverse inkomensklassen. Binnen MKB en met name binnen GO vindt aftrek van giften met name plaats in aangiften van huishoudens die zich bevinden in de hogere inkomensklassen. Opvallend daarbij is tevens dat het percentage aangiften met giftenaftrek in deze hogere inkomensklassen beduidend groter is dan het percentage aangiften zonder giftenaftrek. Van de huishoudens die giften in aftrek brengen heeft ongeveer 40 % van de huishoudens binnen PDB een inkomen tot € 30.000. Bij de huishoudens binnen MKB en GO ligt dit percentage beduidend lager. Daarnaast blijkt dat huishoudens binnen MKB en GO met een inkomen boven € 50.000 procentueel gezien veel vaker giften in aftrek brengen dan huishoudens uit PDB uit dezelfde inkomensklasse.

e | Vermogenspositie van het fiscale huishouden dat giften in aftrek brengt

De navolgende tabellen schetsen een beeld van de verdeling van de aangiften IH over aangiften met en aangiften zonder giftenaftrek, verdeeld naar vermogenscategorieën binnen het aangegeven box 3 vermogen

Huishoudens met aftrek van Giften					Huishoudens zonder aftrek van Giften						
		jaar			percentage			jaar			percentage
		2012	2013	2014				2012	2013	2014	
PDB	Inkomen box 3 < € 0	51.862	116.259	76.178	29%	PDB	Inkomen box 3 < € 0	362.702	324.321	655.742	28%
	inkomen box 3 € 0 < € 20.000	197.449	199.600	166.099	67%		inkomen box 3 € 0 < € 20.000	1.153.616	1.151.157	1.067.161	70%
	inkomen box 3 € 20.000 < € 30.000	5.542	5.672	3.782	2%		inkomen box 3 € 20.000 < € 30.000	22.076	22.367	16.265	1%
	inkomen box 3 € 30.000 < € 40.000	2.541	2.643	1.510	1%		inkomen box 3 € 30.000 < € 40.000	9.342	9.568	6.459	1%
	inkomen box 3 € 40.000 < € 50.000	1.260	1.286	764	0%		inkomen box 3 € 40.000 < € 50.000	4.651	4.795	3.094	0%
	inkomen box 3 > € 50.000	3.096	3.201	1.508	1%		inkomen box 3 > € 50.000	9.587	9.848	5.415	1%
Totaal		261.750	328.661	249.841	100%	Totaal		1.561.974	1.522.056	1.754.136	100%
GO	Inkomen box 3 < € 0	475	452	105	28%	GO	Inkomen box 3 < € 0	4.033	3.436	723	34%
	inkomen box 3 € 0 < € 20.000	622	602	186	38%		inkomen box 3 € 0 < € 20.000	4.992	4.529	1.261	44%
	inkomen box 3 € 20.000 < € 30.000	110	94	20	6%		inkomen box 3 € 20.000 < € 30.000	623	582	124	5%
	inkomen box 3 € 30.000 < € 40.000	84	81	14	5%		inkomen box 3 € 30.000 < € 40.000	390	397	76	4%
	inkomen box 3 € 40.000 < € 50.000	58	60	14	4%		inkomen box 3 € 40.000 < € 50.000	276	236	39	2%
	inkomen box 3 > € 50.000	369	346	49	20%		inkomen box 3 > € 50.000	1.250	1.132	172	11%
Totaal		1.718	1.635	388	100%	Totaal		11.564	10.312	2.395	100%
MKB	Inkomen box 3 < € 0	20.631	21.373	10.458	29%	MKB	Inkomen box 3 < € 0	223.341	192.954	104.014	36%
	inkomen box 3 € 0 < € 20.000	45.306	44.017	21.539	61%		inkomen box 3 € 0 < € 20.000	347.602	329.741	152.672	57%
	inkomen box 3 € 20.000 < € 30.000	3.020	2.999	1.130	4%		inkomen box 3 € 20.000 < € 30.000	18.670	17.882	5.333	3%
	inkomen box 3 € 30.000 < € 40.000	1.665	1.645	555	2%		inkomen box 3 € 30.000 < € 40.000	9.415	9.024	2.551	1%
	inkomen box 3 € 40.000 < € 50.000	945	952	322	1%		inkomen box 3 € 40.000 < € 50.000	5.476	5.220	1.373	1%
	inkomen box 3 > € 50.000	2.785	2.800	766	3%		inkomen box 3 > € 50.000	13.550	13.106	3.122	2%
Totaal		74.352	73.786	34.770	100%	Totaal		618.054	567.927	269.065	100%
onbekend	Inkomen box 3 < € 0	36	72	96	33%	onbek	Inkomen box 3 < € 0	731	645	1.347	36%
	inkomen box 3 € 0 < € 20.000	124	142	107	60%		inkomen box 3 € 0 < € 20.000	1.629	1.587	1.440	61%
	inkomen box 3 € 20.000 < € 30.000	8	10	5	4%		inkomen box 3 € 20.000 < € 30.000	32	45	26	1%
	inkomen box 3 € 30.000 < € 40.000	3	4	1	1%		inkomen box 3 € 30.000 < € 40.000	24	17	6	1%
	inkomen box 3 € 40.000 < € 50.000	2	1	0	0%		inkomen box 3 € 40.000 < € 50.000	13	9	5	0%
	inkomen box 3 > € 50.000	4	8	2	2%		inkomen box 3 > € 50.000	24	27	11	1%
Totaal		177	237	211	100%	Totaal		2.458	2.330	2.835	100%
Totaal	Inkomen box 3 < € 0	73.004	138.156	86.837	29%	Totaal	Inkomen box 3 < € 0	590.812	521.356	761.826	30%
	inkomen box 3 € 0 < € 20.000	243.501	244.361	187.931	66%		inkomen box 3 € 0 < € 20.000	1.507.839	1.487.014	1.222.534	67%
	inkomen box 3 € 20.000 < € 30.000	8.680	8.775	4.937	2%		inkomen box 3 € 20.000 < € 30.000	41.401	40.876	21.748	2%
	inkomen box 3 € 30.000 < € 40.000	4.293	4.373	2.080	1%		inkomen box 3 € 30.000 < € 40.000	19.171	19.006	9.092	1%
	inkomen box 3 € 40.000 < € 50.000	2.265	2.299	1.100	1%		inkomen box 3 € 40.000 < € 50.000	10.416	10.260	4.511	0%
	inkomen box 3 > € 50.000	6.254	6.355	2.325	1%		inkomen box 3 > € 50.000	24.411	24.113	8.720	1%
Totaal		337.997	404.319	285.210	100%	Totaal		2.194.050	2.102.625	2.028.431	100%
missing records		295.397	275.868	204.588		missing records		4.280.619	4.054.766	3.146.279	
Totaal		633.394	680.187	489.798		Totaal		6.474.669	6.157.391	5.174.710	

Bron: Data-analyse EHI / brongegevens uit ABS sept 2015 / analyse maart 2016

Uit bovenstaande tabellen blijkt dat binnen de segmenten PDB en MKB de hoogte van het box 3 vermogen nauwelijks een onderscheidend criterium is bij het in aftrek brengen van giften. De percentages bij de huishoudens die giften in aftrek brengen en de percentages bij de huishoudens die dit niet doen wijken binnen deze segmenten per vermogensklasse niet significant af. Binnen het segment GO zijn wel enige opvallende afwijkingen te signaleren. Het percentage huishoudens met een relatief laag box 3 inkomen (< € 20.000) is binnen de populatie die géén giften in aftrek brengt significant hoger (78 %) dan binnen de populatie met een vergelijkbaar box 3 vermogen dat wel giften in aftrek brengt (66%). Ook valt binnen GO op dat giften met name door huishoudens uit de lagere vermogensklassen en huishoudens uit de allerhoogste vermogensklasse in aftrek gebracht worden. Bovendien valt op dat het percentage huishoudens met giftenaftrek binnen de hoogste vermogenscategorie beduidend groter is dan hetzelfde percentage bij de huishoudens die dit niet doen.

Uit bijgaande tabellen blijkt bovendien dat van alle huishoudens die giften in aftrek brengen 95 tot 97 % een box 3 vermogen aangeeft tot € 20.000; 3 à 4 % geeft een box 3 vermogen aan dat ligt tussen de € 30.000 en € 50.000 euro en ongeveer 1 % geeft een box 3 vermogen aan boven € 50.000. Deze percentages stemmen overeen met de inkomensverdeling zoals die ook geldt voor huishoudens die geen giften in aftrek brengen. Alleen bij de huishoudens binnen GO ligt deze verdeling enigszins anders. 65 % van de huishoudens binnen GO die giften in aftrek brengen geeft een box 3 vermogen aan tot € 20.000; 15 % geeft een box 3 vermogen aan dat ligt tussen de € 30.000 en € 50.000 euro en 20 % geeft een box 3 vermogen aan boven € 50.000.

4. Steekproef Particulieren 2012 en 2013

Uit de steekproef particulieren 2012 (gebaseerd op 8,1 miljoen aangiften van particulieren) blijkt het volgende:

steekproef particulieren 2012			
aantal aangiften dat in de steekproef betrokken is	8.151.946	100%	
aantal aangiften met giftenaftrek (berekend vanuit de steekproefpopulatie)	521.145	6,39%	
totaal bedrag in aftrek gebrachte giften (berekend vanuit de steekproefpopulatie)	€ 466.696.885		
	aantal aangiften met nalevingstekort	totaal bedrag nalevingstekort	gemiddeld nalevingstekort per aangifte
correctie € 0 - € 500	37.666	€ 9.444.187	€ 251
correctie € 500 - € 1.000	22.783	€ 16.454.770	€ 722
correctie € 1.000 - € 2.000	9.474	€ 13.364.789	€ 1.411
correctie € 2.000 - € 5.000	2.580	€ 8.117.483	€ 3.146
	72.503	47.381.229	€ 654
percentage van aantal met giftenaftrek / aangegeven bedrag	14%	10%	

Bron: DTR op gegevens uit tabellenrapport Steekproef Particulieren 2012; augustus 2014

Op basis van de steekproefgegevens kan gesteld worden dat in ruim 521.000 particuliere aangiften IH 2012 giften in aftrek gebracht zijn. Het in aftrek gebrachte bedrag bedraagt bijna € 467 miljoen euro. Het nalevingstekort op deze rubriek doet zich voor in circa 14 % van de aangiften en beloopt een bedrag van ongeveer € 47 miljoen. Ook blijkt uit deze analyse dat nalevingstekorten overwegend bestaan uit relatief kleine bedragen per aangifte.

De steekproef particulieren 2013 schets het navolgende beeld:

steekproef particulieren 2013			
aantal aangiften dat in de steekproef betrokken is	8.150.127	100%	
aantal aangiften met giftenaftrek (berekend vanuit de steekproefpopulatie)	524.693	6,44%	
totaal bedrag in aftrek gebrachte giften (berekend vanuit de steekproefpopulatie)	€ 453.012.667		
	aantal aangiften met nalevingstekort	totaal bedrag nalevingstekort	gemiddeld nalevingstekort per aangifte
	94.556	€ 96.717.234	€ 1.023
percentage van aantal met giftenaftrek / aangegeven bedrag	18%	21%	

DTR op gegevens uit tabellenrapport Steekproef Particulieren 2013 (concept); augustus 2015

Op basis van deze steekproefgegevens kan gesteld worden dat in ruim 524.000 particuliere aangiften IH 2013 giften in aftrek gebracht zijn. Het in aftrek gebrachte bedrag bedraagt ruim € 453 miljoen euro. Het nalevingstekort op deze rubriek doet zich in de particuliere aangiften IH 2013 voor in circa 18 % van de aangiften en beloopt een bedrag van ongeveer € 96 miljoen. (Het totale nalevingstekort binnen het segment particulieren, berekend op basis van de steekproefgegevens 2013, bedraagt ongeveer € 2 miljard).

Ook blijkt uit voorgaande cijfers niet alleen dat het nalevingstekort qua aantal aangiften met een nalevingstekort relatief gezien stijgt van 14 % in de particuliere aangiften IH 2012 naar 18% in de particuliere aangiften IH 2013, maar meer nog dat de absolute omvang van het fiscale nadeel ten opzichte van het aangiftejaar 2012 is verdubbeld. Een nalevingstekort van ruim 96 miljoen euro op basis van de steekproef IH 2013 en nalevingstekort van ruim 47 miljoen op basis van de steekproef 2012. Met andere woorden de compliance ten aanzien van de aftrek van giften lijkt te verslechteren en het fiscaal nadeel per aangifte stijgt (2012: € 654,-; 2013: € 1.023).

5. Aanvullende analyse vanuit de Steekproef Particulieren 2012 en 2013

Blijkens de steekproefgegevens werden in ruim 521.000 particuliere aangiften IH 2012, giften in aftrek gebracht. Uit de analysegegevens van de communicatieactie rond de aangifte IH 2013 (zie toelichting in de navolgende alinea's) blijkt dat ongeveer 140.000 daarvan ook giftenaftrek claimden in de aangifte 2011. De groep particulieren die giftenaftrek claimt in 2012 bestaat derhalve slechts voor ongeveer 30 % uit burgers die dat een jaar eerder ook deden. Bij ongeveer 70 % van de particulieren die aangifte doen is op basis van voorgaande gegevens géén vast patroon te onderkennen in het claimen van giftenaftrek. Enerzijds kan dit veroorzaakt worden door het ontbreken van een bestendige gedragslijn op dit punt. Anderzijds kan e.e.a. ook een gevolg zijn van het inkomen in relatie tot de geldende drempelbedragen. Geconcludeerd kan echter worden dat relatief veel particulieren niet jaarlijks een aangifte invullen, waarin giftenaftrek geclaimd wordt. Dit zou een verklaring kunnen zijn voor de relatieve onbekendheid met de regelgeving en de invulvelden in de aangiften.

De potentiële uitworp op de rubriek aftrekbare giften is blijkens de steekproef particulieren 2012 aanzienlijk en kent de navolgende specificaties:

aantal uitgeworpen aangiften in betreffende rubriek (berekend op basis van steekproefpopulatie)	53.716
omvang giftenaftrek, betrokken in uitworp (berekend op basis van steekproefresultaten)	€ 163.622.894
aantal gecorrigeerde aangiften na uitworp (berekend op basis van steekproefpopulatie)	9.245
aangebrachte correcties op uitgeworpen aangiften (berekend op basis van steekproefresultaten)	€ 12.543.619
correctiepercentage op uitworp (efficiëntie in aantallen)	17%
omvang correcties op uitworp (efficiëntie in omvang)	8%

DTR op gegevens uit tabellenrapport Steekproef Particulieren 2012; augustus 2014

De cijfers voor 2013 luiden als volgt:

aantal uitgeworpen aangiften in betreffende rubriek (berekend op basis van steekproefpopulatie)	32.283
omvang giftenaftrek, betrokken in uitworp (berekend op basis van steekproefresultaten)	€ 88.577.239
aantal gecorrigeerde aangiften na uitworp (berekend op basis van steekproefpopulatie)	19.892
aangebrachte correcties op uitgeworpen aangiften (berekend op basis van steekproefresultaten)	€ 26.261.794
correctiepercentage op uitworp (efficiëntie in aantallen)	62%
omvang correcties op uitworp (efficiëntie in omvang)	30%

DTR op gegevens uit tabellenrapport Steekproef Particulieren 2013 (concept); augustus 2015

De potentiële efficiëntie van de uitworpbehandeling is, vanuit de steekproef particulieren 2012 beoordeeld, zowel in aantallen als in belang, relatief gezien vrij laag. Deze efficiëntie is vanuit de steekproef particulieren 2013 beoordeeld aanmerkelijk hoger. Waardoor deze efficiëntieverbetering is veroorzaakt blijkt niet uit het concept tabellenrapport steekproef particulieren 2013 dat voor deze analyse is gebruikt. Deze efficiëntieverbetering kan zowel een gevolg zijn van een adequatere selectie als van een kwalitatief betere behandeling.

6. Communicatie-actie aangiften IH 2013

In 2014 (aangiftejaar IH 2013) is op basis van de steekproefresultaten 2012 en de constatering dat op het onderwerp giftenaftrek binnen het segment particulieren een behoorlijk nalevingstekort bestaat een eerste communicatieactie uitgezet. Daarbij is tijdens de aangiftecampagne een servicebrief gestuurd naar particulieren die zowel in 2011 als 2012 giftenaftrek claimden.

De resultaten van deze communicatieactie luiden als volgt:

Resultaten HHC actie 2014 (aangiftejaar IH 2013)					
Categorieën giften	aantal	bedragen 2012	bedragen 2013	verschil	% vermindering
Aftrek giften in aangifte 2012 en 2013 / 2013 aangifte gedaan voor ontvangst HHC brief	24.171	18.462.768	16.153.903	-2.308.865	-12,51%
Aftrek giften in aangifte 2012 en 2013 / 2013 aangifte gedaan na ontvangst HHC brief	63.038	78.838.300	75.120.208	-3.718.092	-4,72%
Aftrek giften in aangifte 2012 / geen giften in aftrek gebracht in aangifte 2013	47.463	17.508.460	0	-17.508.460	-100,00%
Aftrek giften in aangifte 2012 / geen aangifte gedaan 2013	4.658	2.442.023	0	-2.442.023	
Totaal	139.330	117.251.549	91.274.111	-25.977.438	-22,16%

DTR op gegevens uit de analyse resultaten handhavingscommunicatie Giftenaftrek IH 2013

Voorgaande resultaten geven voeding aan de gedachte dat handhavingscommunicatie op dit onderwerp effect heeft. Particulieren die in de jaren 2011 en 2012 giftenaftrek claimden deden dit in 2013 in een veel beperktere mate. Daarbij moet evenwel aangetekend worden dat in de actie slechts die particulieren betrokken zijn die 2 opeenvolgende jaren giftenaftrek claimden.

De particulieren die dit slechts eenmalig of niet in elk van de opeenvolgende jaren 2011 en 2012 deden zijn in deze communicatieactie niet betrokken. Over het effect van de communicatieactie op deze groep kan derhalve op basis van deze actie geen uitspraak gedaan worden. Bovendien is reeds eerder al geconstateerd dat slechts een relatief kleine groep particulieren (ongeveer 30 % van de totale populatie) een consistente gedragslijn volgt met betrekking tot het aangeven van aftrekbare giften.

Het feit dat in ruim 52.000 aangiften van particulieren die een brief ontvingen (37,3 % van de populatie) géén giften meer in aftrek gebracht zijn kan voor een groot deel verklaard worden vanuit het gegeven dat de populatie die giften in aftrek brengt jaarlijks sterk wisselt. Een oorzakelijk verband tussen de afname van het aantal aangegeven aftrekbare giften en de brief kan met deze cijfermatige vergelijking alleen dan ook niet worden aangetoond. Daarnaast blijkt dat het effect van de brief bij de groep die de brief te laat ontving, groter is dan bij de groep die brief op tijd ontving. Enkel op basis van deze constatering zou zonder nader onderzoek naar de oorzaken gesteld kunnen worden dat de brief beter niet verzonden had kunnen worden.

Door PDB Eindhoven is in 2014 nader onderzoek gedaan naar het effect van de brief die in de aangiftecampagne rond de aangifte IH 2013 is verzonden. In de brief wordt aangegeven dat er giften gedaan kunnen worden aan een ANBI, een culturele ANBI of een steunstichting SBBI. De brief besteedt daarbij aandacht aan het verschil tussen deze giften. Daarnaast wordt in de brief informatie verstrekt over de voorwaarden die verbonden zijn aan het in aftrek brengen van een gift. Tenslotte wordt in de brief ook uitleg gegeven over maximaal aftrekbare bedragen en de werking van drempels. Belastingplichtigen die in het kader van het onderzoek zijn ondervraagd geven aan dat erg veel informatie in de brief staat. Zij zijn van mening dat de essentie van de brief daardoor verloren is gegaan.

De attentiepunten waarvoor de brief oorspronkelijk bedoeld was vallen niet meer op.

- Enerzijds werd met de brief getracht om de belastingplichtigen erop te wijzen dat via de website van de Belastingdienst kan worden opgezocht of een instelling wel of geen ANBI-status heeft.
- Anderzijds was de brief bedoeld om de belastingplichtigen te attenderen op de voorwaarden voor toepassing van de culturele verhoging van 25%.

Het enkel in de brief opnemen van deze twee hoofdpunten was mogelijk effectiever geweest. De ondervraagde belastingplichtigen geven immers vrijwel zonder uitzondering aan dat de brief te veel informatie bevatte, niet duidelijk was over de bedoeling en essentie van de brief en in vrijwel géén enkel geval geleid heeft tot het aanbrengen van wijzigingen in de oorspronkelijke aftrek. Het effect van de brief bij de mensen die daarover zijn ondervraagd bleek vrijwel nihil.

7. Eerder uitgevoerde Analyse aangiftegegevens IH 2013

Een eerdere analyse op de aangiftegegevens IH 2013 geeft vanuit een beoordeling van 581.983 aangiften met giftenaftrek het hierna gespecificeerde beeld. Belangrijk daarbij is te beseffen dat deze analyse niet alleen een beeld geeft van de giftenaftrek binnen het segment particulieren, maar een beeld geeft van de totale giftenaftrek, inclusief burgers die vallen onder de segmenten MKB en GO.

In de analyse zijn alle aangiften IH 2013 betrokken die op 26-01-2015 waren opgenomen in de RAM Oracle. In de aldaar aanwezige data zijn 581.983 aangiften IH 2013 opgenomen waarin in de rubriek giftenaftrek gegevens vermeld zijn die ook daadwerkelijk tot aftrek leiden. Deze aftrek kan in mindering gebracht zijn op het inkomen van één burger of op het inkomen van meerdere burgers als sprake is van fiscaal partnerschap.

De analyse van de betreffende gegevens geeft het navolgende beeld:

IH 2013 / Aftrekbare giften						
Categorie	Aantal van Saldo aftrekbare giften aangever	Percentage van het totale aantal	Cumulatief	Som van Saldo aftrekbare giften aangever	Percentage van de totale giftenaftrek	gemiddelde aftrekbare gift
0-999	393.343	67,59%	67,59%	€ 145.161.255	22,38%	€ 369
1000-1999	105.629	18,15%	85,74%	€ 148.951.065	22,96%	€ 1.410
2000-4999	69.684	11,97%	97,71%	€ 206.533.096	31,84%	€ 2.964
5000-9999	10.747	1,85%	99,56%	€ 69.831.083	10,76%	€ 6.498
> 10.000	2.580	0,44%	100,00%	€ 78.232.842	12,06%	€ 30.323
(leeg)						
Eindtotaal	581.983	100%		€ 648.709.341	100,00%	€ 1.115

Categorie	aantal	percentage vh totale aantal	omvang aftrekbare bedrag	percentage vh totale bedrag
> 5.000	13.327	2,29%	€ 148.063.925	22,82%
> 2.000	83.031	14,26%	€ 354.597.021	54,66%
> 1.000	188.640	32,41%	€ 503.548.086	77,62%
> 0	581.983	100,00%	€ 648.709.341	100,00%

DTR op aangiften IH 2013 met Giftenaftrek. Meetmoment 26-1-2015

Uit voorgaande tabel valt op te maken dat in de aangiften IH 2013 die in de analyse zijn betrokken 581.983 keer giften zijn aangegeven die daadwerkelijk tot aftrek hebben geleid. In totaal is in dat kader een aftrek geclaimd van € 648 miljoen euro. Ook blijkt dat ruim 32 % van de populatie bijna 78% van de aftrek claimt. Uit voorgaande cijfers die betrekking hebben op de aangiften IH 2013 is in relatie met de eerdere analyse op de cijfers uit de steekproef particulieren een opmerkelijk fenomeen te destilleren.

Het totaal aantal aangiften IH 2013 met giftenaftrek (alle segmenten) bedraagt in 2013 op jaarbasis bij benadering 581.983 aangiften met een saldo aftrekbare giften van ruim € 648 miljoen. De steekproef particulieren 2013 (concept analyse) begroot het aantal particuliere aangiften met aftrek giften op 524.693 met een aftrekbaar bedrag van ruim € 453 miljoen. Aangenomen kan worden dat het verschil tussen beide populaties de aangiften betreft met giftenaftrek uit de segmenten MKB en GO. Theoretisch gezien omvat de giftenaftrek in de aangiften IH 2013 binnen deze segmenten, op basis van voorgaande cijfers, ongeveer 58.000 aangiften met een saldo giftenaftrek van ruim € 195 miljoen. De gemiddelde aftrek per aangifte bedraagt binnen deze segmenten bij benadering € 3.360 per aangifte. Binnen het segment particulieren bedraagt dit belang op basis van de steekproefgegevens bij benadering € 865 per aangifte.

Met andere woorden de grotere belangen in de giftenaftrek IH lijken zich meer te concentreren in de aangiften uit de segmenten MKB en GO en wat minder in de aangiften uit het segment PDB.

8. Analyse op het gebruik van tekstvelden binnen de aangifterubriek giftenaftrek

Vanuit de aangiften IH 2014 is een analyse geïnitieerd, die een beeld geeft van de meerwaarde van de vrije tekstvelden die, speciaal voor de specificatie van de giftenaftrek, in de aangifte IH zijn opgenomen. Geconstateerd is dat in de aangiften 2014 ongeveer 900.000 verschillende unieke omschrijvingen gebruikt worden. Uit het gebruik van de omschrijvingen in de verschillende aangifterubrieken kan worden opgemaakt dat burgers de bedoeling van de tekstvelden en het daarmee samenhangende onderscheid tussen de rubrieken en de reden van verscheidenheid van de rubrieken niet of nauwelijks herkennen.

Een integrale analyse op de tekstvelden behorende bij de aangifterubriek "Overige Giften" uit de aangiften IH 2014 geeft het navolgende beeld:

type omschrijving	aantal omschrijvingen	percentage	voorbeeld van de gebruikte omschrijvingen
niet definieerbare omschrijvingen	811	0,10%	'#,'
niet classificeerbare omschrijvingen	14.056	1,90%	'diversen'
opsommingen (meerdere omschrijvingen in 1 tekstveld)	136.798	18,00%	'kwf, jantje beton, novib'
overige omschrijvingen	607.810	80,00%	'K.W.F'
totaal	759.475	100,00%	

classificatie omschrijvingen	percentage	unieke omschrijvingen
zeker niet toe te wijzen aan een bestaande ANBI of SBBI	3%	22.784
op basis van de gebruikte omschrijvingen onmogelijk met enige mate van zekerheid toe te wijzen aan een bestaande ANBI of SBBI	85%	645.554
met een voldoende mate van zekerheid toe te wijzen aan een bestaande ANBI of SBBI	12%	91.137
totaal	100%	759.475

Bron: Data-analyse EHI / brongegevens uit ABS sept 2015

Er zijn in de aangiften IH 2014 in de rubriek 'overige giften' in totaal 4.513.087 tekstvelden gevuld. Zij bevatten 759.475 unieke omschrijvingen. De analyse leert dat van deze 759.475 unieke omschrijvingen ongeveer 3 % met zekerheid niet verwijst naar een bestaande ANBI of SBBI; 85 % van de omschrijvingen is op basis van de gebruikte omschrijvingen onmogelijk met enige mate van zekerheid toe te wijzen aan een bestaande ANBI of SBBI en slechts 12 % van de gebruikte omschrijvingen kan met een voldoende mate van zekerheid worden toegewezen aan een bestaande ANBI of SBBI.

Op basis van het voorgaande kan de conclusie getrokken worden dat 85% van de omschrijvingen slechts een beperkte toegevoegde waarde heeft, zowel beperkt bij de beoordeling van de individuele aangifte, als bij het definiëren van een integrale handhavingsaanpak.

Een andere analyse, die per aangifterubriek is gebaseerd op de 1000 meest voorkomende tekstregels en de 1000 tekstregels met de hoogste aftrekwaarde, geeft het navolgende beeld van de spreiding van de unieke tekstregels over de aangifterubrieken in de aangifte IH 2014:

Clustering op alle rubrieken	percentage	cummulatief
Aantal omschrijvingen in 5 rubrieken	11,43%	11,43%
Aantal omschrijvingen in 4 rubrieken	7,27%	18,70%
Aantal omschrijvingen in 3 rubrieken	8,48%	27,18%
Aantal omschrijvingen in 2 rubrieken	15,06%	42,24%
Aantal omschrijvingen in 1 rubriek	57,76%	
Totaal aantal unieke omschrijvingen	100,00%	

Bron: Data-analyse EHI / brongegevens uit ABS sept 2015

In voorgaande analyse zijn voor elke aangifterubriek de 1000 meest voorkomende tekstregels en de 1000 tekstregels met de hoogste aftrekwaarde geanalyseerd. Gemiddeld genomen is via deze methodiek 43 % van het aantal unieke tekstregels beoordeeld en is 49 % van de daarbij behorende waarde in de beoordeling betrokken. Uit de tabel blijkt dat van de unieke omschrijvingen 11,43 % voorkomt in alle 5 de rubrieken die zien op de giftenaftrek in de aangifte, 7,27 % komt voor in 4 verschillende rubrieken, 8,48 % in 3 verschillende rubrieken, 15,06 % in 2 verschillende rubrieken en 57,76 % in slechts één rubriek. Tenminste 11,43 % van alle aangiften bevat daarmee tenminste één fout, omdat instellingen niet kunnen worden aangemerkt als culturele instelling en gelijktijdig als niet culturele instelling. Het werkelijke aantal foutief ingevulde aangiften ligt waarschijnlijk hoger omdat naast de onwaarschijnlijke hoge samenloop per aangifterubriek nog het navolgende is geconstateerd:

Analyse op tekstvelden 2014

a | Periodieke Giften Culturele Instellingen

- Er worden 12.033 verschillende unieke omschrijvingen gebruikt
- De omschrijvingen bevatten niet alleen namen van geregistreerde ANBI's en voor aftrek kwalificerende SBBI's, maar bevatten daarnaast allerlei niet naar ANBI of SBBI's verwijzende teksten, waaronder RSIN's, getallen, datumvermeldingen, berekeningen, opsommingen, en vermeldingen als: 'diversen, zie bijlagen, bewijsstukken aanwezig', etc.)
- 1,26 % van de omschrijvingen is dusdanig inconcreet dat géén eenduidige link gelegd kan worden met het 'goed doel' of in dat kader geregistreerde ANBI of voor aftrek kwalificerende SBBI. Deze omschrijvingen vertegenwoordigen een in aftrek gebracht bedrag van ruim 0,5 miljoen euro.
- 60,95% van de omschrijvingen verwijst daarnaast naar een niet culturele instelling of doelstelling. Deze 60,95 % van de omschrijvingen vertegenwoordigen 10,57% van de in aftrek gebrachte bedragen, corresponderend met een in aftrek gebracht bedrag van ruim 5 miljoen euro. Het nalevingstekort op deze rubriek (berekent op basis van de aangiftecijfers 2013) bedraagt bij benadering 0,4 miljoen euro per jaar. ($10,57\% \text{ van } 47 \text{ miljoen euro} = 5 \text{ miljoen euro} * 25\% \text{ (multiplier) is } 1,25 \text{ miljoen euro minder aftrek} * 30\% \text{ belasting}$).

b | Overige Periodieke Giften

- Er worden 45.534 verschillende unieke omschrijvingen gebruikt
- De omschrijvingen bevatten niet alleen namen van geregistreerde ANBI's en voor aftrek kwalificerende SBBI's, maar bevatten daarnaast eveneens allerlei niet naar ANBI of SBBI's verwijzende teksten, waaronder RSIN's, getallen, datumvermeldingen, berekeningen, opsommingen, en vermeldingen als: 'diversen, zie bijlagen, bewijsstukken aanwezig', etc.
- 0,08 % van de omschrijvingen is dusdanig inconcreet dat géén eenduidige link gelegd kan worden met het 'goed doel' of in dat kader geregistreerde ANBI's of voor aftrek kwalificerende SBBI. Deze omschrijvingen vertegenwoordigen een in aftrek gebracht bedrag van ruim 0,6 miljoen euro

c | Culturele Giften Overig

- Er worden 124.876 verschillende unieke omschrijvingen gebruikt
- De omschrijvingen bevatten niet alleen namen van geregistreerde ANBI's, maar bevatten daarnaast allerlei niet naar ANBI's verwijzende teksten, waaronder RSIN's, getallen, datumvermeldingen, berekeningen, opsommingen, en vermeldingen als: 'diversen, zie bijlagen, bewijsstukken aanwezig', etc.)
- 5,43 % van de omschrijvingen is dusdanig inconcreet dat géén eenduidige link gelegd kan worden met het 'goed doel' of in dat kader geregistreerde ANBI. Deze omschrijvingen vertegenwoordigen een in aftrek gebracht bedrag van ruim 24 miljoen euro.

- 74,04 % van de omschrijvingen verwijst daarnaast naar een niet culturele instelling of doelstelling. Deze 74,04 % van de omschrijvingen vertegenwoordigen 52,05 % van de in aftrek gebrachte bedragen, corresponderend met een in aftrek gebracht bedrag van ruim 54 miljoen euro. Het nalevingstekort op deze rubriek (berekent op basis van de aangiftecijfers 2013) bedraagt ruim 4 miljoen euro (52,05 % van 104 miljoen euro = 54 miljoen euro * 25 % (multiplier) is 13,5 miljoen euro minder aftrek * 30 % belasting).

d | Giften aan steunstichtingen SBBI

- Er worden 44.749 verschillende unieke omschrijvingen gebruikt
- De omschrijvingen bevatten voor meer dan 93% omschrijvingen die aantoonbaar niet verwijzen naar een aangewezen steunstichting SBBI. Meer dan 80% van het in deze rubriek in aftrek gebrachte bedrag is daarmee naar alle waarschijnlijkheid ten onrechte in deze rubriek aangegeven. Deze 80 % vertegenwoordigt een in aftrek gebracht bedrag van ruim 25 miljoen euro.
- 5,72 % van de omschrijvingen is dusdanig inconcreet dat géén eenduidige link gelegd kan worden met het 'goed doel' of in dat kader geregistreerde ANBI. Deze omschrijvingen vertegenwoordigen een in aftrek gebracht bedrag van ruim 4,5 miljoen euro.

e | Overige Giften

- Er worden 759.475 verschillende unieke omschrijvingen gebruikt
- De omschrijvingen bevatten niet alleen namen van geregistreerde ANBI's, maar bevatten daarnaast allerlei niet naar ANBI's verwijzende teksten, waaronder RSIN's, getallen, datumvermeldingen, berekeningen, opsommingen, en vermeldingen als: 'diversen, zie bijlagen, bewijsstukken aanwezig', etc.
- 8,83 % van de omschrijvingen is dusdanig inconcreet dat géén eenduidige link gelegd kan worden met het 'goed doel' of in dat kader geregistreerde ANBI. Deze omschrijvingen vertegenwoordigen een in aftrek gebracht bedrag van ruim 239 miljoen euro.

Puur op basis van voorgaande analyse kan gesteld worden dat:

- Zich binnen de rubriek 'periodieke giften culturele instellingen' en de rubriek 'culturele giften overig' een nalevingstekort voordoet van ruim 4,5 miljoen euro per jaar.
- Burgers het onderscheid tussen de verschillende rubrieken en de reden van verscheidenheid in rubrieken niet herkennen. In ten minste 11,5 % van de aangiften worden bedragen in aftrek gebracht in een andere rubriek dan formeel is voorgeschreven. Voor de giften die in aftrek gebracht worden in de rubriek Giften Steunstichtingen SBBI geldt dit voor ruim 93 % van de aangiften.
- De gebruikte teksten weinig tot géén samenhang vertonen met de op internet gepubliceerde lijst met organisaties, waaraan een ANBI beschikking, een ANBI cultuurbeschikking of een status als steunstichting SBBI is afgegeven. De gevraagde consistentie tussen de gepubliceerde lijst en het onderscheid in aangifterubrieken ontgaat de burger volledig. Het specificeren van giften zonder enige structurering in de te gebruiken omschrijvingen leidt tot een nauwelijks te categoriseren veelheid aan teksten, die noch op het niveau van de individuele aangifte, noch vanuit een integraal handhavingsperspectief substantiële toegevoegde waarde hebben. Van de 1,1 miljard euro aan giftenaftrek die (voor toepassing van aftrekdrempels) wordt aangegeven is ruim 269 miljoen euro (24,25 %) voorzien van een omschrijving die niet concreet is te herleiden naar een eenduidig 'goed doel' of in dat kader geregistreerde ANBI of voor aftrek kwalificerende SBBI.

Naast voorgaande analyses is tevens een analyse gemaakt die per aangifterubriek een beeld geeft van items die als gift in aftrek zijn gebracht, maar niet, niet geheel of niet zonder nadere voorwaarden in aftrek gebracht kunnen worden. Het betreft daarbij aankoop van loten voor (goede doelen) loterijen, aftrek van vrijwilligersvergoedingen of onkostenvergoedingen van vrijwilligers en aftrek van giften aan directe familieleden.

Deze beoordeling geeft cijfermatig het navolgende beeld:

Gebruikte omschrijvingen in tekstvelden in aangiften IH 2014.	omschrijving 'loterij'			omschrijving 'vrijwilligersvergoeding' of 'onkostenvergoeding.'			omschrijving 'directe familie'		
	% aantal	% waarde	waarde in €	% aantal	% waarde	waarde in €	% aantal	% waarde	waarde in €
Rubriek: Periodieke giften Cultureel	0,86%	0,15%	€ 71.178	0,06%	0,04%	€ 18.981			
Rubriek: Periodieke giften Overig	0,39%	0,16%	€ 260.979	0,02%	0,05%	€ 81.556			
Rubriek: Culturele giften Overig	0,57%	0,67%	€ 698.167	0,32%	1,13%	€ 1.177.505			
Rubriek: Giften aan Steunstichtingen SBBI	0,31%	0,35%	€ 110.466	0,55%	1,66%	€ 523.926	0,09%	0,49%	€ 568.174
Rubriek: Overige giften	0,23%	0,26%	€ 1.965.659	0,18%	0,62%	€ 4.687.340	0,0043%	0,02%	€ 175.804
			€ 3.106.448			€ 6.489.308			€ 743.978

Bron: Data-analyse EHI / brongegevens uit ABS sept 2015

Het nalevingstekort dat samenhangt met de aftrek van aankoop van loten voor deelname aan goede doelen loterijen, de aftrek van vrijwilligersvergoedingen cq onkostenvergoedingen voor vrijwilligerswerk waarvan vrijwillig is afgezien en de aftrek van giften aan directe familieleden is op basis van voorgaande cijfers als volgt te benaderen:

- Nalevingstekort i.v.m. aftrek aankoop loten voor (goede doelen) loterijen: Geclaimde aftrek ruim 3 miljoen euro * 30 % belasting is nalevingstekort van 1 miljoen euro
- Nalevingstekort i.v.m. aftrek bedragen gerelateerd aan het afzien van vrijwilligers- en onkostenvergoedingen: Geclaimde aftrek 6,5 miljoen euro * 77 % non compliance (zie onderdeel 7 van dit memo (aftrek van vrijwilligersvergoedingen) = 5 miljoen euro * 30 % belasting is nalevingstekort van 1,5 miljoen euro
- Nalevingstekort i.v.m. aftrek bedragen voor giften aan familieleden.
- Geclaimde aftrek 0,75 miljoen euro * 30 % belasting is nalevingstekort van 0,2 miljoen euro.

9. Aftrek van vrijwilligersvergoedingen

Door PDB Eindhoven is in 2014 onderzoek gedaan naar de juistheid van de als gift in aftrek gebrachte vrijwilligersvergoedingen, waarvan door de vrijwilligers is afgezien. In dit kader zijn blijkens navolgende tabel 112 aangiften onderzocht.

Beoordeelde Jaren	Aantal van FiscaalNr.	Aantal van regeling akkoord ja	Aantal van regeling akkoord nee	Aantal van regeling niet beoordeeld
2012	92	18	73	1
2013	5		5	
2012+2013	16	4	12	
Eindtotaal	113	22	90	1

De specificatie van de onderzoeksresultaten luidt in dit kader als volgt:

Resultaat van de beoordeling	Aantal van regeling akkoord ja	Aantal van regeling akkoord nee
alleen onkostenvergoeding / geen urenvergoeding		9
ANBI status niet toegekend		2
financiën ontoereikend		15
geen vrijwilligersregeling		50
niet inhoudelijk getoetst / geen gegevens		12
niet inhoudelijk getoetst ivm uitstel aangifte		
regeling niet schriftelijk vastgelegd		1
vrijwilligers krijgen gratis toegang tot uitvoeringen		1
vrijwilligersregeling aanwezig	1	
vrijwilligersregeling aanwezig / financiën toereikend	21	
Eindtotaal	22	90

DTR uit Resultaten Beoordeling vrijwilligersvergoeding Steekproef Giften PDB Eindhoven, 19-1-2014

Uit de tabel blijkt dat in 90 gevallen niet aan de voorwaarden voor aftrek werd voldaan. In twee gevallen was aan de betreffende instelling géén ANBI-status toegekend en in 1 geval bestond er enige onduidelijkheid over de rechtsgeldige toepassing van de regeling. Uiteindelijk is geconcludeerd dat in 87 van de 112 beoordeelde aangiften de aftrek van vrijwilligersvergoedingen onjuist of ten onrechte is toegepast. Bij de aangiften waarin wordt afgezien van een vrijwilligersvergoeding wordt op basis van dit onderzoek ruim 77% gecorrigeerd. Dit correctiepercentage is in paragraaf 8, voorlaatste alinea, gebruikt om een inschatting te maken van het totale nalevingstekort dat samenhangt met deze problematiek. Ten aanzien van voorgaand onderzoek dient nog opgemerkt te worden dat in het kader van het onderzoek op de vrijwilligersvergoedingen bij de ANBI of SBBI-instellingen relevante informatie is opgevraagd. Het opvragen van informatie is daarbij een tijdrovende aangelegenheid gebleken.

10. Culturele giften

Door PDB Eindhoven is in 2014 specifiek onderzoek gedaan naar het fenomeen Giftenaftrek. De basis voor dit onderzoek werd gevormd door een uitworpsselectie die is aangeleverd vanuit de aanpak van systeemfraude IH. Deze selectie bevatte 7.467 aangiften IH 2013 waarin via een gerichte voorselectie mogelijke onjuistheden zijn gedetecteerd. De voorselectie bestond uit aangiften, welke zijn geselecteerd op de navolgende criteria:

- tekstvelden waarin in de specificatie van de gift het woord loterij, bepaalde godsdienstige instellingen of familieleden vermeld zijn;
- tekstvelden waarin uit de specificatie van de gift is op te maken dat er sprake is van het afzien van een vrijwilligersvergoeding of het afzien van een vergoeding voor daadwerkelijk gemaakte kosten;
- aangiften waarbij andere giften en/of periodieke giften zijn gedaan aan een culturele instelling.

PDB Eindhoven heeft uit deze voorselectie 399 aangiften onderzocht op juistheid van de aangegeven giftenaftrek. Tijdens de behandeling van deze aangiften is bijgehouden of in de aangifte sprake was van een loterij of van een schenking aan familieleden. Tevens is bijgehouden of de culturele verhoging van 25% is gecorrigeerd en indien dit het geval is voor welk bedrag er is gecorrigeerd. Tot slot is de totale correctie in de aftrekpost giften vastgelegd. Daarnaast is bij 112 aangiften onderzocht of bij het afzien van de "vrijwilligersvergoeding" of bij het afzien van een "vergoeding voor daadwerkelijk gemaakte kosten" is voldaan aan de gestelde voorwaarden. De resultaten van het onderzoek luiden als volgt:

Aantal beoordeelde aangiften:

Jaar	Aantal van FiscaalNr.	Som van Correctie totaalbedrag
2013	399	€ 497.757
Eindtotaal	399	€ 497.757

Resultaten:

Jaar	Aantal van FiscaalNr.	Aantal van Culturele instelling aangifte ja	Totaal van correctie is verhoging culturele gift
2013	399	320	258
Eindtotaal	399	320	258

DTR uit Resultaten Steekproef Giften PDB Eindhoven, 19-1-2014

In de 399 in het onderzoek betrokken aangiften werd een giftenaftrek geclaimd van € 1.548.653. Uiteindelijk is deze aftrek gecorrigeerd met een bedrag van € 497.7573.

³ Aangevend dient te worden dat deze vastlegging onvoldoende consistent en valide heeft plaatsgevonden. Dit bedrag bevat een vermenging van aangebrachte correcties op de aangegeven giftenaftrek en van aangebrachte correcties op de daadwerkelijk in aftrek gebrachte giften. Voorgaande vermenging is een gevolg van een interpretatieverschil. Medewerkers hebben een verschillende interpretatie gehad van wat werd bedoeld met het correctiebedrag. Is dit het bedrag dat in de rubriek giften is gecorrigeerd bij belastingplichtige voor verdeling van de aftrek met een mogelijke fiscale partner of is het correctiebedrag het bedrag dat bij belastingplichtige wordt gecorrigeerd op het aftrekbaar saldo dat aan belastingplichtige is toebedeeld.

Voorts is vastgesteld dat in 258 van de 399 aangiften de totale correctie op de aftrekpost giften gelijk is aan de correctie in verband met de culturele verhoging. In deze aangiften heeft derhalve enkel een correctie in verband met de culturele verhoging plaatsgevonden. In aantallen is dit een correctiepercentage van 64,66%. Als het laatstgenoemde correctiepercentage wordt afgezet tegen de totale populatie aftrekbare culturele giften kan op basis van onderstaande gegevens een nalevingstekort berekend worden.

2013 / Giften die daadwerkelijk tot aftrek leiden	aantal fiscale huishoudens	belang	gemiddelde
Periodieke Giften Culturele Instellingen	14.774	€ 47.451.783	€ 3.212
Andere Giften Culturele Instellingen	122.667	€ 104.204.008	€ 849
		€ 151.655.791	

Bron: Data-analyse EHI / brongegevens uit AFP / juni 2015

Als de onderzoeksresultaten van PDB Eindhoven worden geëxtrapoleerd naar de totale populatie fiscale huishoudens die in de aangiften IH 2013 culturele giften in aftrek brengen, ligt het totale aantal fiscale huishoudens met een nalevingstekort op dit onderwerp ergens tussen de 80.000 ($122.667 \times 64,66\%$) en 89.000 ($((122.667 + 14.774) \times 64,66\%)$).

Het fiscale belang is op basis van deze cijfers niet vast te stellen, omdat het nalevingstekort is berekend op een percentage gecorrigeerde aangiften en niet op een gecorrigeerd bedrag. Bovendien wordt er in voorgaande berekening vanuit gegaan dat de onderzochte populatie binnen PDB Eindhoven representatief is voor de totale populatie burgers, die culturele giften in aftrek brengt. Deze representativiteit is echter geenszins aangetoond. Het berekende aantal aangiften met een nalevingstekort moet vanuit die achtergrond met de nodige terughoudendheid gehanteerd worden.

11. Periodieke giften

In de doelgroepanalyse ANBI en het daarop gebaseerde handhavingsplan wordt gewezen op het feit dat aftrekfaciliteiten m.b.t. periodieke giften in de inkomstenbelasting fraude en misbruik van de regeling voor giftenaftrek in de hand werken. Misbruik van de regelgeving via gelieerde, maatschappelijk ongewenste of fictieve (charitatieve) stichtingen en verenigingen is daarbij een bekend verschijnsel. Indicatoren die wijzen op mogelijk misbruik van de aftrekfaciliteit zijn:

- Relatief grote periodieke giften door één en dezelfde (groep van) donateur(s) aan gelieerde, ongebruikelijke of fictieve goede doelen.
- Gekunstelde constructies, waarbij eenmalige giften kunstmatig omgezet worden in periodieke giften om zo de giftendrempel en het aftrekmaximum te omzeilen.

Het actuele toezicht in de IH is slechts gericht op behandeling van uitworp en een beoordeling van de aftrek aan de hand van betalingsbewijzen die inzicht geven in de daadwerkelijke ter beschikking stelling van de gift. De beoordeling binnen het toezicht IH is veelal niet gericht op detectie van nalevingstekorten die samenhangen met gelieerdheid tussen de donateur en de (bestuurders van de) ANBI of detectie van nalevingstekorten die samenhangen met de besteding van de gift.

Een effectieve aanpak van misbruik en fraude van de periodieke giftenaftrek is vanuit dit kader slechts te realiseren door effectieve koppeling van gegevens over de gift, de hoedanigheid van de gever, de relatie met de ontvanger en de daadwerkelijke besteding van de gift. Hierna volgt enige uitleg over de omvang van het probleem.

In de 581.893 aangiften IH 2013 met giftenaftrek worden in 63.735 periodieke giften in aftrek gebracht voor een bedrag van ruim 137 miljoen euro. Daarin is de navolgende onderverdeling aan te brengen:

Periodieke giften 2013					
In aftrek gebrachte bedragen	Aantal van Saldo-aftekbare giften aangever	Percentage van het totale aantal	Som van Saldo-aftekbare giften aangever	Percentage van het totale bedrag	Cummulatief
0-999	41.971	66%	€ 15.711.998	11%	11%
1000-1999	9.788	15%	€ 13.477.124	10%	21%
2000-4999	7.264	11%	€ 22.121.942	16%	37%
5000-9999	2.894	5%	€ 19.669.320	14%	52%
> 10.000	1.816	3%	€ 66.439.712	48%	100%
Eindtotaal	63.733	100%	€ 137.420.096	100%	

DTR op aangiften IH 2013 met Giftenaftrek. Meetmoment 26-1-2015

Uit voorgaande tabel blijkt dat in 3 % van de aangiften 48% van de periodieke giften in aftrek gebracht wordt (categorie giften > € 10.000). Dit gegeven gevoegd bij het feit dat fraude en misbruik met giften zich vooral manifesteert als drempelbedragen en aftrekplafonds de aftrek niet beperken pleit voor een gericht onderzoek naar nalevingstekorten die samenhangen met de aftrek van periodieke giften. Zeker daar waar een gelieerdheid bestaat tussen de donateur, die de giften in aftrek brengt, en de bestuurder van een ANBI of SBBI die de bestedingsmacht krijgt over de gift.

Door inzet van intelligence en koppeling van data zijn in dit kader reeds een aantal risicovolle subjecten in beeld gebracht, waarbij op basis van het handavingsplan ANBI de giftenaftrek in samenhang met de hoedanigheid van de donateur en de bestedingsdoelen binnen de ANBI worden beoordeeld.

Uiteindelijk zullen in 2016 door het segment MKB ongeveer 100 aangiften IH nader worden beoordeeld op mogelijk met deze problematiek samenhangende nalevingstekorten.

Op basis van de informatie die wordt verkregen vanuit voorgaande beoordeling wordt gezien of ten aanzien van de thans vigerende regelgeving aanvullende maatregelen voorgesteld kunnen worden die voornoemde risico's voorkomen of minimaliseren.

12. Giften in contanten

In de praktijk is gebleken dat misbruik van de rubriek giftenaftrek in de inkomstenbelasting, tevens voorkomt daar waar giften in contanten worden voldaan. Culturen waarin contant geldverkeer heel gebruikelijk is, blijken meer dan gemiddeld gevoelig voor dit fraudefenomeen. Met name ten aanzien van giften aan ANBI's met een niet autochtone cultureel / maatschappelijke achtergrond zijn in dit kader de laatste tijd misstanden geconstateerd. Het CAF (Combiteam Aanpak Facilitators) maakt in een memo van 2 juli 2015 melding van de navolgende fraudepatronen:

1. Fraude waarbij een facilitator opzettelijk onjuiste aangiften doet voor een groot aantal klanten. In de aangiften van deze klanten wordt ten onrechte of tot te hoge bedragen giftenaftrek geclaimd. Getracht wordt om bij controle de geclaimde aftrek aan te tonen aan de hand van via facilitators ingekochte valse of vervalste kwitanties. In de tot nu toe opgenomen verklaringen wordt aangegeven dat een dergelijke handelswijze 'een algemeen gebruik is' binnen een deel van de gemeenschap.
2. Fraude waarbij eveneens opzettelijk onjuiste aangifte is gedaan door het ten onrechte (of tot te hoge bedragen) claimen van giftenaftrek, maar waarbij bestuurders van een ANBI valse of vervalste kwitanties in omloop brengen.

Volgens berekeningen van het CAF kan 'met een hele grote slag om de arm' gesteld worden dat de fraude met valse of vervalste kwitanties over de jaren 2010-2014 bij benadering 35 tot 70 miljoen euro bedraagt⁴.

⁴ Uit het memo is niet op te maken of het genoemde bedrag de ten onrechte in aftrek gebrachte giftenaftrek betreft of dat het bedrag ziet op het nalevingstekort in belastingopbrengsten en/of ten onrechte geclaimde toeslagen.

Tevens wordt ingeschat dat het in dit kader doen van een onjuiste aangifte zich, over een periode van 5 jaar, voordoet in bij benadering 15.000 tot 25.000 aangiften inkomstenbelasting.

Voorgaande constatering vragen vanuit handhavingsperspectief aandacht voor mogelijke aanscherping van wet- en regelgeving en aandacht voor mogelijk gewenste aanpassingen in de aangifte inkomstenbelasting. Hierbij kan desgewenst in overweging genomen worden dat door de aftrekbaarheid van giften het geefgedrag slechts marginaal wordt beïnvloed (bron: onderzoek VU Amsterdam: Geven in Nederland 2013), terwijl de aftrekbaarheid van contante giften het aantal gevallen van misbruik en fraude substantieel lijkt te vergroten (bron: memo CAF, 2 juli 2015). Het herstel van het nalevingstekort vraagt vanuit het toezicht IH aandacht voor de aftrekbaarheid van giften. Daar waar geconstateerd wordt dat de ANBI de ongeoorloofde aftrek faciliteert zijn maatregelen vanuit het toezicht op de ANBI status gewenst.

Hierbij dient echter wel aangetekend te worden dat de vastleggingen, die in de aangiften inkomstenbelasting worden gevraagd bij het specificeren van de giftenaftrek, slechts beperkt eenduidige en valide aanknopingspunten bieden om een adequate geautomatiseerde detectie van het risico vorm en inhoud te geven (zie hetgeen is opgemerkt ten aanzien van de analyse van tekstvelden). Daarnaast biedt de registratie van ANBI's geen aanknopingspunten om ANBI's met overwegend contante geldstromen adequaat te selecteren en detecteren. Deze elementen bemoeilijken een eventueel herstel van het nalevingstekort.

13. Samenloop Giftenaftrek en aftrek van specifieke zorgkosten

Uit analyse van de steekproef Particulieren 2013 blijkt dat opvallend vaak gecorrigeerd wordt in aangiften waarin een samenloop voorkomt van aftrekbare giften en aftrekbare specifieke zorgkosten. Uit de navolgende tabel blijkt hoe vaak deze samenloop voorkomt in de aangiften IH 2014.

Aantal Fiscale Huishoudens met samenloop giftenaftrek en aftrek specifieke zorgkosten (IH 2014)			
Aangiften IH 2014	aantal aangiften met giftenaftrek	waarvan met specifieke zorgkosten	percentage met samenloop
Niet Winst Aangifte	480.446	97.778	20,35%
Winst Aangifte	9.355	979	10,46%
Totaal	489.801	98.757	20,16%
verschil AFP / ABS	4.802		
Totaal AFP (inclusief nihil) juni 2015	494.603		

Bron: Data-analyse EHI / brongegevens uit ABS sept 2015

Ongeveer 20 % van de burgers (particulieren) die giften in aftrek brengen in niet winst aangiften, brengen in dezelfde (combinatie van) aangiften tevens specifieke zorgkosten in aftrek. Uit de tabel hierna blijkt dat deze samenloop het meest vaak voorkomt bij particulieren van 75 jaar en ouder. Ruim 44 % van de aangiften waarin sprake is van samenloop is afkomstig van deze groep burgers. Uit de tabel blijkt bovendien dat binnen deze groep de samenloop het vaakst voorkomt in (combinaties van) aangiften waarin relatief gezien een beperkt bedrag (minder dan € 1.000 per huishouden) aan specifieke zorgkosten wordt geclaimd.

Of het betreffende nalevingstekort het gevolg is van opzettelijk gepleegde non compliance of van onbewust gemaakte fouten is niet bekend. Het profiel van de aangiften zelf en de burgers die deze aangiften indienen doet vermoeden dat eerder sprake is van onbewuste gemaakte fouten dan van bewust misbruik.

Samenloop aftrek giften en aftrek specifieke zorgkosten binnen de aangiften van fiscaal huishoudens (aangiftejaar 2014)								
soort aangifte	leeftijd	Omvang van de in aftrek gebrachte Specifieke Zorgkosten						
		Totaal aantal fiscaal hh met samenloop	€ 1 t/m € 1.000	€ 1.000 t/m € 2.000	€ 2.000 t/m € 3.000	€ 3.000 t/m € 4.000	€ 4.000 t/m € 5.000	Percentage samenloop per leeftijds klasse
	klassen							
Niet Winstangiften (P)	0_tm_24	1.373	1.165	145	36	19	8	1,40%
	25_tm_34	3.658	2.678	624	188	80	88	3,74%
	35_tm_44	5.334	3.565	1.064	391	193	121	5,46%
	45_tm_54	7.564	4.923	1.587	586	274	194	7,74%
	55_tm_64	11.151	7.096	2.412	934	398	311	11,40%
	65_tm_74	25.209	15.057	5.672	2.546	1.078	856	25,78%
	75+	43.489	26.414	10.077	3.982	1.713	1.303	44,48%
Totaal aantal (P) aangiften met samenloop		97.778	60.898	21.581	8.663	3.755	2.881	100,00%
Percentage samenloop per inkomensklasse			62,28%	22,07%	3,86%	3,84%	2,89%	
Totaal aantal (P) aangiften met giftenaftrek		480.446						
Percentage samenloop op totaal aantal aangiften met giftenaftrek			20,35%					

Bron: Data-analyse EHI / brongegevens uit ABS sept 2015

Uit onderstaande tabel blijkt dat dezelfde samenloop tussen aftrek van giften en aftrek van specifieke zorgkosten in dezelfde (combinatie van) aangiften in winst-aangiften (bij ondernemers) minder veelvuldig voorkomt. In ongeveer 10 % van de winst aangiften komt deze combinatie voor, tegenover ongeveer 20 % in (een combinatie van) niet winst aangiften. De reden hiervoor is waarschijnlijk gelegen in het feit dat winstaangiften nog nauwelijks gedaan worden door burgers van 75 jaar of ouder. Deze bevolkingsgroep doet veelal een niet winstaangifte. Daar waar in de niet winstaangiften de samenloop voorkomt in ruim 44 % van de (combinatie) van aangiften van burgers van 75 jaar en ouder is dat binnen de groep die een winst aangifte doet net iets meer dan 2 %.

Samenloop aftrek giften en aftrek specifieke zorgkosten binnen de aangiften van fiscaal huishoudens (aangiftejaar 2014)								
soort aangifte	leeftijd	Omvang van de in aftrek gebrachte Specifieke Zorgkosten						
		Totaal aantal fiscaal hh met samenloop	€ 1 t/m € 1.000	€ 1.000 t/m € 2.000	€ 2.000 t/m € 3.000	€ 3.000 t/m € 4.000	€ 4.000 t/m € 5.000	Percentage samenloop per leeftijds klasse
	klassen							
Winstangiften (W)	0_tm_24	5	4	1	0	0	0	0,81%
	25_tm_34	81	58	13	5	4	1	8,27%
	35_tm_44	207	139	35	15	7	11	21,14%
	45_tm_54	261	168	53	23	11	6	20,60%
	55_tm_64	279	156	77	23	13	10	23,50%
	65_tm_74	124	59	38	10	8	9	12,67%
	75+	22	11	7	3	1	0	2,25%
Totaal aantal (W) aangiften met samenloop		979	595	224	79	44	37	100,00%
Percentage samenloop per inkomensklasse			60,78%	22,88%	8,07%	4,49%	3,78%	
Totaal aantal (W) aangiften met giftenaftrek		9.355						
Percentage samenloop op totaal aantal aangiften met giftenaftrek			10,46%					

Bron: Data-analyse EHI / brongegevens uit ABS sept 2015

14. De rol van de fiscaal intermediair

Tijdens de kantoortoets constateren medewerkers regelmatig dat Belastingadviseurs het niet zo nauw nemen met de belastingwetgeving, of sterker nog, dat ze bewust frauderen bij het doen van aangifte. Vanuit die achtergrond zijn door EHI de ruim 18.448 fiscale dienstverleners met een beconnummer aan een nadere analyse onderworpen. Gebleken is deze 18.448 fiscale dienstverleners ruim 2.500.000 aangiften IH indienen, met een aftrekbaar bedrag aan giften (voor aftrek van drempelbedragen) van 227 miljoen euro.

Deze aangiften zijn als volgt verdeeld over de segmenten

Aangiften IH 2013 ingediend door fiscaal intermediair (becon) / peildatum maart 2015									
kengetal	Aantal					Totaal aantal ingediende aangiften IH 2013	Aantal intermediar waarin Giften in aftrek gebracht worden	Aantal intermediair Aangiften met Aftrek giften	Totaal aangegeven Aftrek giften in intermediair aangiften
	Intermediar aangiften (becon)	Intermediar aangiften segment PDB	Intermediar aangiften segment MKB	Intermediar aangiften segment GO	Intermediar aangiften segment BTL				
aantal	18.448	1.308.037	1.203.351	14.852	2.328	2.528.568	12.577	165.035	€ 227.459.293
percentage	100,00%	51,73%	47,59%	0,59%	0,09%	100,00%	68,18%	6,53%	

Bron: Data-analyse EHI / brongegevens uit ABS maart 2015

Uit voorgaande tabel blijkt dat in gemiddeld 6,53 % van de intermediairaangiften giften in aftrek gebracht worden. Nadere analyse leert dat ongeveer 5 % van de intermediairs een bovengemiddeld aantal aangiften indient met aftrek van giften.

Van de 18.448 fiscale dienstverleners hebben er 3.500 een profiel dat duidt op een bovengemiddeld aantal aangiften met giftenaftrek en hebben er 3.022 een profiel dat duidt op een bovengemiddeld bedrag aan aftrek van giften.

	intermediairs met percentage aangiften met aftrek giften	intermediairs met percentage aangiften met aftrek giften	intermediairs met percentage aangiften met aftrek giften	intermediairs met percentage aangiften met aftrek giften	intermediairs waarbij giftenaftrek gemiddeld > € 1.378 (gemiddelde)
kengetal	< 10%	giften 10-25%	25-50%	> 50 %	
aantal	9.077	2.822	569	109	3.022
percentage	72,17%	22,44%	4,52%	0,87%	24,03%

Bron: Data-analyse EHI / brongegevens uit ABS maart 2015

Na de eliminatie van de aangiftegegevens van intermediairs waarvan minder dan 5 aangiften in de analyse betrokken zijn en na eliminatie van de aangiftegegevens van intermediairs die vrijwel uitsluitend aangifte doen namens een aantal religieuze congregaties, ontstaat het navolgende beeld:

Kenmerk Intermediairs: aantal ingediende aangiften met giftenaftrek > dan aangegeven % aantal ingediende aangiften per intermediair > 5 betreft niet een religieuze congregatie	aantal intermediairs	Aantal aangiften van segment PDB	Aantal aangiften van segment MKB	Aantal aangiften van segment GO	Aantal van segment BTL	Aantal ingediende aangiften IH 2013	Som van Aftrek giften	Aantal Aangiften met Aftrek giften	Gemiddeld bedrag Aftrek giften	Percentage aangiften met Aftrek giften
Aantal aangiften met giftenaftrek > 50 %	27	1.136	250	4	0	1.390	€ 1.090.181	799	€ 1.249	60%
Aantal aangiften met giftenaftrek > 25 % < 50 %	441	22.649	19.262	139	2	42.052	€ 13.286.590	12.873	€ 1.130	33%
Aantal aangiften met giftenaftrek > 10 % < 25 %	2.755	257.193	239.929	3.869	359	501.350	€ 93.163.573	72.068	€ 1.337	15%
Totaal intermediairs met hoog % aangiften met giftenaftrek	3.223	280.978	259.441	4.012	361	544.792	€ 107.540.344	85.740	€ 1.239	36%
% van het totaal	17%	21%	22%	37%	16%	22%	47%	52%	90%	55%
Gegevens alle aangiften ingediend door intermediairs	18.448	1.308.037	1.203.351	14.852	2.328	2.528.568	227.459.293	165.035	1.378	6,53%

Bron: Data-analyse EHI / brongegevens uit ABS maart 2015

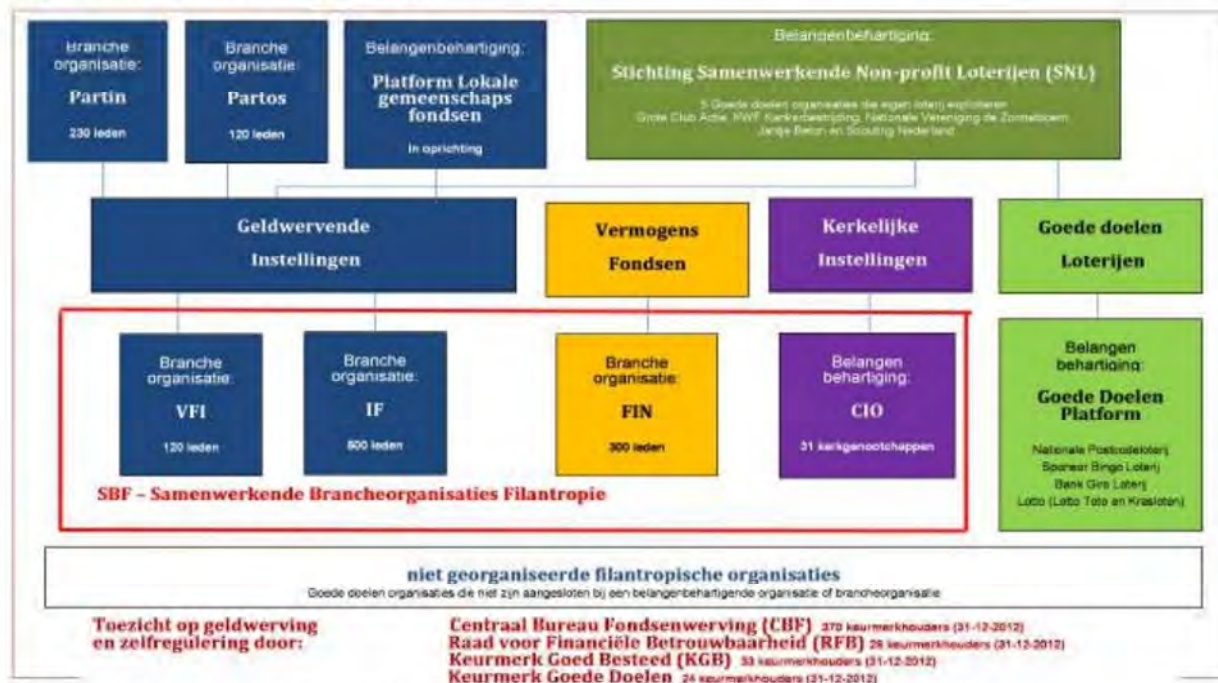
Uit bovenstaande tabel blijkt dat 3.223 intermediairs (17 % van de populatie) te samen 85.740 aangiften IH 2013 indienen met aftrek van giften (52 % van het totaal aantal intermediairaangiften met aftrek van giften). Zij claimen in dat kader een aftrek van ruim € 107 miljoen euro (47 % van de totale giftenaftrek, die via intermediairaangiften wordt geclaimd), terwijl zij maar 22% van de intermediairaangiften indienen. Of zich in de betreffende intermediairaangiften daadwerkelijk een nalevingstekort voordoet is niet bekend. Uit de analyse blijkt slechts een opvallende afwijking van het normale patroon. De analyse rechtvaardigt mogelijk nader onderzoek naar de meest extreme afwijkingen. Dit onderzoek zou geïnitieerd kunnen worden vanuit de FD teams, waarbij de aan- of afwezigheid van een convenant een aspect zou zijn, waaraan nadere aandacht gegeven zou kunnen worden.

15. Goede doelen en de rol van koepelorganisaties

Organisaties die (aftrekbare) giften ontvangen zijn voor een belangrijk deel georganiseerd binnen de wereld van de filantropische instellingen. Een tweetal organisaties spelen binnen deze wereld een belangrijk rol in de contacten met de overheid. Enerzijds is dat de SBF (Samenwerkende Brancheorganisaties Filantropie), waarin wordt gestreefd naar het professionaliseren van de sector door het verbeteren van de transparantie, de effectiviteit, de efficiency, de integriteit en de betrouwbaarheid van de sector en anderzijds is dat het CBF (Centraal Bureau Fondsenwerving), een organisatie die zich bezighoudt met het ontwikkelen van regelgeving voor een betrouwbare en verantwoorde werving en besteding van fondsen, het op verzoek toetsen van de naleving van de regels door individuele instellingen en het afgeven van een keurmerk van financiële en maatschappelijke betrouwbaarheid.

De grote goede doelen zijn via een andere koepelorganisatie, de VFI (Vereniging van Filantropische Instellingen), vrijwel allemaal aangesloten bij beide organisaties, waardoor zo'n 65 % van de fondsenwerving in Nederland verloopt volgens de kwaliteits- en integriteitsregels van zowel SBF als CBF, die beiden nadrukkelijk betrokken zijn bij de inrichting van een door zowel het Ministerie van Veiligheid en Justitie als het Ministerie van Financiën te autoriseren validatiestelsel voor goede doelen.

Om een indruk te geven van de aard en omvang van het aantal en de hoedanigheid van de organisaties die betrokken zijn bij de samenwerking en regulering van de filantropische sector wordt verwezen naar onderstaand diagram, met bijbehorende toelichting.



- Omvang fondsenwerving binnen brancheorganisatie Partin: 15 miljoen euro per jaar (gegevens 2011-2012)
- Omvang fondsenwerving binnen brancheorganisatie Partos: onbekend
- Omvang fondsenwerving binnen brancheorganisatie VFI: 2,3 miljard euro per jaar (gegevens 2011)
- Omvang fondsenwerving binnen brancheorganisatie IF: onbekend
- Omvang fondsenwerving binnen brancheorganisatie FIN: onbekend / betreft vermogensfondsen met stamvermogen)
- Omvang fondsenwerving binnen brancheorganisatie SNL: 25 miljoen euro per jaar (gegevens 2012)
- Omvang fondsenwerving binnen brancheorganisatie Goede Doelen Platform: 827 miljoen euro per jaar (gegevens 2012)

Bron: Verkenning ANBI 2013

16. Conclusies

Uit voorgaande analyses volgen op hoofdlijnen de navolgende conclusies:

- 1 Er worden per jaar ongeveer 11 miljoen aangiften IH gedaan. In ongeveer 1,1 miljoen daarvan, is de rubriek giftenaftrek ingevuld (gegevens bevat). Gemiddeld claimen per jaar ongeveer 700.000 fiscale huishoudens giftenaftrek via een aangifte IH. De geclaimde aftrek bedraagt ongeveer 825 miljoen euro per jaar.
- 2 Aangiften met giftenaftrek bestaan voor ruim 90 % uit niet winst aangiften. 80 tot 83 % van de huishoudens die giften in aftrek brengen behoort tot het segment PDB. 16 à 17 % behoort tot het segment MKB en minder dan 0,3 % van de huishoudens behoort tot het segment GO. De gemiddelde leeftijd, binnen het (fiscale) huishouden dat giften in aftrek brengt, ligt in ongeveer 75 % van de gevallen boven de 45 jaar. 40 % van de fiscale huishoudens die giften in aftrek brengen heeft een inkomen onder modaal en 95 % van de fiscale huishoudens die giften in aftrek brengen heeft een box 3 vermogen dat kleiner is dan € 30.000. 20 % van de aangiften met giftenaftrek kent een samenloop met aftrek van specifieke zorgkosten.

- 5 | De Steekproef particulieren (2012 en 2013) toont aan dat aangiften IH relatief vaak worden gecorrigeerd op de rubriek giftenaftrek. Het nalevingstekort berekent op basis van de steekproef particulieren 2012 bedraagt naar schatting 47 miljoen euro per jaar. Het nalevingstekort berekent op basis van de steekproef particulieren 2013 bedraagt zelfs 96 miljoen euro per jaar.
- 6 | Binnen de aanpak van systeemfraude worden aangiften IH op de rubriek giften relatief vaak voorzien van een misbruik en/of fraudesignalering.
- 7 | De populatie die giften in aftrek brengt via de aangiften inkomstenbelasting wisselt van jaar tot jaar sterk. Mogelijk is dit een verklaring voor het relatief grote aantal onjuist ingevulde aangiften en het relatief forse nalevingstekort. Handhavingscommunicatie gericht op burgers met een bestendige gedragslijn ten aanzien van het in aftrek brengen van giften in de aangiften inkomstenbelasting is daardoor slechts beperkt effectief.
- 8 | Burgers herkennen het onderscheid tussen de verschillende aangifterubrieken en de reden van verscheidenheid in rubrieken niet of nauwelijks. In ten minste 11,5 % van de aangiften worden bedragen in aftrek gebracht in een andere rubriek dan formeel is voorgeschreven. Voor de giften die in aftrek gebracht worden in de rubriek Giften Steunstichtingen SBBI geldt dit voor ruim 93 % van de aangiften.
- 9 | De te gebruiken tekstvelden in de aangiften vertonen weinig tot geen samenhang met de op internet gepubliceerde lijst met organisaties, waaraan een ANBI beschikking, een ANBI cultuurbeschikking of een status als steunstichting SBBI is afgegeven. De gevraagde consistentie tussen de gepubliceerde lijst en het onderscheid in aangifterubrieken ontgaat de burger voor een belangrijk deel. Het specificeren van giften zonder structurering in te gebruiken omschrijvingen leidt tot een grote verscheidenheid aan teksten, die op het niveau van de individuele aangifte en vanuit een integraal handhavingsperspectief weinig toegevoegde waarde hebben.
- 10 | Het op een valide en betrouwbare wijze toerekenen van giften aan een individuele organisatie met een ANBI status, een ANBI cultuurstatus of voor aftrek kwalificerende (steunstichting) SBBI, is op basis van de gebruikte omschrijvingen slechts bij 12 % van de gebruikte omschrijvingen mogelijk.
- 11 | Van de 1,1 miljard euro aan giftenaftrek die (voor toepassing van aftrekdrempels) wordt aangegeven is naar schatting 269 miljoen euro (24,25 %) voorzien van een omschrijving die niet concreet is te herleiden naar een eenduidig 'goed doel' of in dat kader geregistreerde ANBI of voor aftrek kwalificerende SBBI.
- 12 | Grotere individuele belangen bij de aftrek van giften in de aangiften inkomstenbelasting gaan veelal gepaard met de aftrek van periodieke giften en komen procentueel gezien vaker voor bij burgers behorend tot de segmenten MKB en GO dan bij burgers behorend tot het segment PDB. Daarbij claimt 3% van de huishoudens uit deze segmenten ruim 48 % van de totale aftrek op periodieke giften.
- 13 | Substantiële periodieke giften (> € 10.000) worden in aftrek gebracht door een zeer kleine groep burgers, die te samen een omvangrijk bedrag in aftrek brengen. Bij gelieerdheid tussen de donateur en (de bestuurder van) de instelling die de donatie ontvangt bestaat in dit kader een gerede kans op misbruik of fraude. (signaal ANBI team: nalevingstekort wordt nader onderzocht door MKB segment).
- 14 | Met betrekking tot het in aftrek brengen van culturele giften, het in aftrek brengen van het vrijwilligers- en onkostenvergoedingen en het in aftrek brengen van deelnamebedragen aan (goede doelen) loterijen is een relatief omvangrijk nalevingstekort vastgesteld dat ongeveer 7,1 miljoen euro per jaar bedraagt.
- 15 | Aftrekbaarheid van giften leidt binnen bepaalde gemeenschappen tot ongewenste, (redelijk massaal toegepaste) misbruik- en fraudepatronen met een zeer aanzienlijk fiscaal belang. Het nalevingstekort bedraagt 7 tot 10 miljoen euro per jaar (4.000 à 5.000 aangiften per jaar).
- 16 | Een klein deel van de fiscaal intermediairs vermeldt meer dan gemiddeld aftrekbare giften in de gedane aangiften IH. Het daarmee samenhangende nalevingstekort is onbekend. Het fenomeen rechtvaardigt vanuit de FD aanpak wellicht nadere aandacht of onderzoek.
- 17 | HHC gericht op de individuele aangever is beperkt effectief, de populatie die giften in aftrek brengt wisselt jaarlijks voor tenminste 65 % (slechts 35 % is redelijk consistent in het aangiftgedrag).
- 18 | Belangen per individuele aangever binnen de segmenten MKB en GO zijn substantieel groter dan binnen het segment PDB (€ 3.360 aftrek per aangifte GO/MKB t.o.v. € 865 aftrek per aangifte PDB).

- 17 | 65% van de donaties van burgers aan goede doelen gedaan worden aan (grote) goede doelen die vallen onder de koepel van VFI en SBF (bron: doelgroepanalyse ANBI 2013/2014).

Vanuit voorgaande opsomming kan in zijn algemeenheid de conclusie getrokken worden dat er sprake is van een regeling die, op onderdelen, een redelijk complexe uitwerking kent. Bovendien is er sprake van een gebrek aan 'guidance' binnen het aangifteproces. Deze omstandigheden bieden een gelegeheidsstructuur voor het maken van fouten, het begaan van vergissingen en het in meer of mindere mate opzettelijk plegen van misbruik en fraude.

17. Aanbevelingen

De hierna weergegeven aanbevelingen zijn gedefinieerd vanuit voorgaande conclusies. Daarbij zijn de navolgende overwegingen als uitgangspunt gehanteerd:

- Herstel nalevingstekorten zo goedkoop mogelijk.
- Kies alleen in gevallen van bewust gepleegde fraude voor herstel van de nalevingstekorten. Pak bewust gepleegde fraude hard aan en geef deze prominent media aandacht.
- Kies in overige gevallen voor voorkoming van nalevingstekorten door:
 - aanpassing van wet- en regelgeving;
 - publieksgerichte communicatie;
 - optimalisering van de aangiften en aanpassing van aangifteprogrammatuur;
 - samenwerking met koepelorganisaties en FD forums, in combinatie met
 - het inwinnen van contra-informatie, te gebruiken in de VIA.

Voorgaande conclusies leiden tot de navolgende aanbevelingen in het kader van de handhaving:

Doen om te weten

- 1 | Doe nader onderzoek naar de misbruik en fraude met aftrek van periodieke giften, breng misbruik- en fraudefenomenen in beeld en kom, zo nodig, met aanbevelingen ter herstel van daarmee samenhangende nalevingstekorten (onderzoeksopdracht is reeds uitgezet bij EHI, segmenten GO, en MKB ondersteunen de benodigde gegevensverzameling)

Inzet preventieve instrumenten

- 2 | Implementeer maatregelen die toekomstig misbruik- en fraude voorkomen. Overweeg daarbij de navolgende beleidsmatige en wetgevende maatregelen:

Wetgeving en beleid:

- 1 | Er komt in 2017 Europese Wetgeving, PSD2 genaamd. Deze wetgeving verplicht banken om op transactieniveau informatie te verstrekken aan derden. Dit zou kunnen betekenen dat alle betalingen gedaan aan ANBI-instellingen, door banken aan de Belastingdienst verstrekt moeten worden. Als daarbij de "betaler" eenvoudig geïdentificeerd kan worden, bijv. a.d.h.v. zijn BSN, zijn de giften op relatief eenvoudige wijze in het VIA-proces op te nemen. Voorgesteld wordt om deze verandering in het licht van toepassingen binnen de VIA nader te onderzoeken.
- 2 | Alleen aftrek toestaan voor giften die via een girale overschrijving zijn voldaan en géén aftrek toestaan op contante betalingen. In aansluiting daarop gegevens van girale overschrijvingen inwinnen vanuit betaalpakketten en deze gegevens vervolgens verwerken in de VIA⁵.

⁵ Zie in dit kader tevens hetgeen hiervoor is gememoreerd onder letter a.

- 1. Alleen aftrek accepteren indien het periodieke giften betreft die middels een notariële of onderhandse akte zijn gedaan en giraal zijn overgemaakt. In aansluiting daarop gegevens van girale overschrijvingen inwinnen vanuit betaalpakketten en deze gegevens vervolgens verwerken in de VIA⁵.
- 2. Alleen aftrek toestaan op giften die gedaan worden via een specifiek daarvoor in te richten portaal (website). Het portaal vereist het aanmaken van een account, het account bevat het bsn of rsin van de gever die vervolgens uit de ANBI-lijst kiest aan welke organisatie de gift ten goede komt. Betaling geschiedt via een faciliteit voor digitaal bankieren. De 'tussenorganisatie' die het portaal beheert renseigneert de gegevens vervolgens aan de Belastingdienst, die de ingewonnen gegevens verwerkt in de VIA. De tussenorganisatie die het portaal beheert kan worden opgezet in samenwerking met de koepelorganisaties binnen de wereld van de filantropie⁶.
- 3. De aangifte IH zodanig wijzigen dat het onderscheid tussen de rubrieken direct herkend wordt door de burger. De aangifteprogrammatuur daarbij zodanig aanpassen dat rubrieken in een minder foutengevoelige volgorde worden doorlopen en controle van de ANBI status en ANBI-cultuurstatus door de programmatuur wordt afgedwongen. (Concrete verbetervoorstellen zijn inmiddels gedefinieerd en kunnen ter verwerking worden aangeboden).

Aanpassingen aangifte / OLAV:

- 1. In de aangifte IH aanvullende helpteksten opnemen die burgers wijzen op het feit dat aankoop van loten voor goede doelenloterijen niet aftrekbaar is. (Verbetervoorstellen zijn inmiddels gedefinieerd en ter verwerking aangeboden).
- 2. De tekstvelden in de aangifte en OLAV aanpassen door de namen van de 20 grootste goede doelenorganisaties via een scroll down faciliteit als keuzeoptie aan te bieden en de overige instellingen samen te vatten onder de optie 'overige instellingen'.
- 3. In een verplicht te vullen invulveld in de aangifte IH het rsin van de ANBI of de SBBI waaraan geschonken is laten opnemen en het invulveld zodanig beveiligen dat alleen rsin's van organisaties met een actieve ANBI/SBBI status geaccepteerd worden. Daarnaast het invulveld zodanig beveiligen dat aftrek alleen verleend wordt als een geldig rsin wordt ingevuld. Invulveld tevens voorzien van een scroll-down faciliteit.

Zelfregulering

- 1. In overleg met koepelorganisaties bewegen richting een validatiestelsel waarin ANBI's (met een kwaliteitskeurmerk vanuit het validatiestelsel) zich verplichten om contra informatie te verzamelen en verstrekken ten aanzien van de identiteit van de gever en de omvang van de ontvangen giften en deze contra informatie vervolgens opnemen in de VIA⁶.
- 2. Verbeter toelichtingen en hulpmiddelen op de website van de belastingdienst en besteed daarbij specifiek aandacht aan:
 - een leidraad voor het aangifteproces;
 - het onderscheid tussen de periodieke en 'gewone' giften;
 - het onderscheid tussen culturele en niet culturele giften;
 - het juist toepassen van de giftenaftrek bij het afzien van vrijwilligers- en onkostenvergoedingen;
 - de status van deelnamebedragen aan (goede doelen) loterijen (fiscaal niet aftrekbaar).

⁶ Conform een afspraak uit het convenant 'Ruimte voor geven 2' is door het Ministerie van Veiligheid en Justitie, het Ministerie van Financiën en de SBF (Samenwerkende Brancheorganisaties Filantropie) een gezamenlijke visie opgesteld op het toezicht en de verantwoording in de sector filantropie. Deze visie vormt de basis voor de ontwikkeling van het validatiestelsel filantropie (gedragscode, keurmerk en centraal informatieportaal) dat tot doel heeft het verbeteren van de transparantie en de kwaliteit van het toezicht op de filantropiesector.

NB: Gezien de wisselende samenstelling van de populatie en de wijze waarop misbruik en fraude wordt georganiseerd lijkt individueel gerichte communicatie en voorlichting een minder geschikt instrument om nalevingstekorten te voorkomen of beperken.

4. Maak het onderwerp giftenaftrek in de IH onderdeel van de FD aanpak. Doe binnen deze aanpak nader onderzoek naar mogelijke nalevingstekorten in aangiften die worden gedaan door fiscaal intermediairs. Richt de aanpak daarbij met name op:
- aftrek van gefingeerde bedragen (zonder ondersteunende bewijsstukken);
 - het gebruik van valse of vervalste kwitanties.

Inzet repressieve instrumenten

5. Besteed binnen alle segmenten extra aandacht aan het onderwerp giftenaftrek in de IH. Maak de beoordeling van de giftenaftrek een vast onderdeel van de klantbehandeling, zodra er vanuit een andere achtergrond aanleiding bestaat een aangifte IH in behandeling te nemen. Aanbevolen wordt om daarbij zeer specifiek aandacht te besteden aan de juistheid van in aftrek gebrachte periodieke giften, in situaties waarin een gelieerdheid bestaat tussen de donateur van een gift en het bestuur van de ontvangende ANBI.
6. Pak het door het CAF gesignaleerde misbruik- en fraudefenomeen aan via een gerichte herstelactie. Selecteer via een gerichte selectie de aangiften waarin zich het misbruik- en fraudefenomeen het meest waarschijnlijk manifesteert en categoriseer de aangiften naar fiscaal belang. Weeg deze belangen en de daarmee gepaard gaande uitvoeringslast, alsmede de maatschappelijke impact van de geconstateerde non compliance af ten opzichte van de belangen, uitvoeringslast en maatschappelijke impact van de reeds voorziene uitworpbehandeling en maak op basis daarvan een herprioritering van het werk binnen de uitworpbehandeling IH. Bepaal op basis daarvan in hoeverre herstel gewenst en praktisch haalbaar is en baseer daarop de te initiëren activiteiten binnen de aangiftebehandeling IH.

Gebruikershandleiding RAM Klantbeeld 2006

Wat treft u in deze gebruikershandleiding aan?

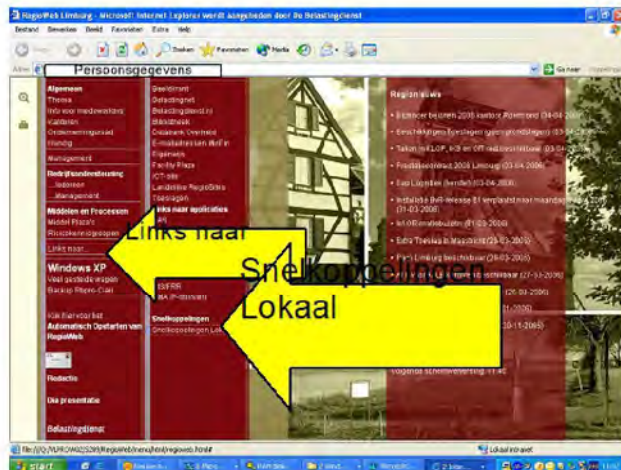
- Hoe installeer je het klantbeeld op je bureaublad en onder "Alle programma's" (pag. 2)
- Hoe ziet het startscherm van het "RAM Klantbeeld" eruit en wat is de betekenis van de knoppen (pag. 3)
 - Knop "Maak Klantbeeld"
 - Knop "RAM Info". Voor nadere info zie pag. 13.
 - Knop "Nieuws"
 - Knop "Ideeën (vraag data op)"
 - Knop "Links"
 - Knop "Stoppen"
 -
- Wat is een RAM Klantbeeld (pag. 3 onder knop 1)
- Hoe maak je een RAM Klantbeeld op dossiernummer, sofinummer (pag. 4)
 - Invoeren (dossier, sofi-nummer)
 - Hoe geef je aan wat je wilt (welke bestanden)?
 - Aanmaken van een map waar klantbeelden geplaatst worden
- Hoe vraag je meerdere RAM Klantbeelden ineens op (pag. 5)
- Hoe wordt de voortgang van het maken van een "RAM Klantbeeld" in beeld gebracht (pag. 6)
- Hoe en waar wordt het "RAM Klantbeeld" aangeleverd zodat je het kunt blijven gebruiken (pag. 6 en 7)
- Wat wordt verstaan onder het totale "RAM Klantbeeld" en hoe is het opgebouwd (pag. 8)
- Welke bestanden (fiscale info) zitten er in "RAM Klantbeeld":
 - **Landelijk bestanden die in de submappen zitten**
 - Bestand "Doelgroep(naam)" (pag. 8)
 - Bestand "Totdoscivo 2001 t/m 2004" (pag. 9)
 - Bestand "IBS 2001 t/m 2004" (pag. 9)
 - Bestand "OB Detail" (pag. 10)
 - Bestand "LB Detail" (pag. 10)
 - Bestand "Vpb 2000 t/m 2004" (pag. 10)
 - Bestand "GOA-bestand" (pag. 11)
 - **Regionale bestanden die in de submappen zitten**
 - Limburg "Akten/taxatie vastg verk" (pag. 12)
 - Limburg "Bouwverg_tot jan 2006" (pag. 12)
 - Limburg "DKK/WOZ/BWW/RAM" nog niet geheel operationeel en dus nog niet opgenomen.
- Hoe eventueel te printen en verborgen kolommen weer te laten verschijnen (pag. ?)
- Algemene gebruikerstip (keuze tussen Dossiernummer en Sofinummer opvraag) (pag. 14)
- Namenlijst van mensen die Nationaal een RAM Klantbeeld kunnen opvragen (pag. 14)

Documentnaam: Gebruikershandleiding
RAM Klantbeeld
versie 2006 (03)

Paginanummer 1
Aantal pagina's 14
Datum: 06-04-2006

Hoe Klantbeeld te installeren?

Deze installatie schermen kunnen per regio er verschillend uitzien. We gaan er vooralsnog van uit dat de lijn hetzelfde is. Hier ziet u de achtergrond van "Regio web Limburg".



Hoe installeer je RAM Klantbeeld op je bureaublad of onder "Alle programma's"?

- Ga naar "Links naar" op Regioweb
- Ga vervolgens naar "Snelkoppelingen Lokaal"

Zie nu volgende schermprint



Klik vervolgens afhankelijk van je autorisatie op

- "RAM Klantbeeld"
- "RAM Klantbeeld ZGO"
- "RAM Klantbeeld VIP"

Vervolgens kiezen voor "Openen" en vervolgens voor 3 maal oké en je hebt het RAM icoontje op je bureaublad.

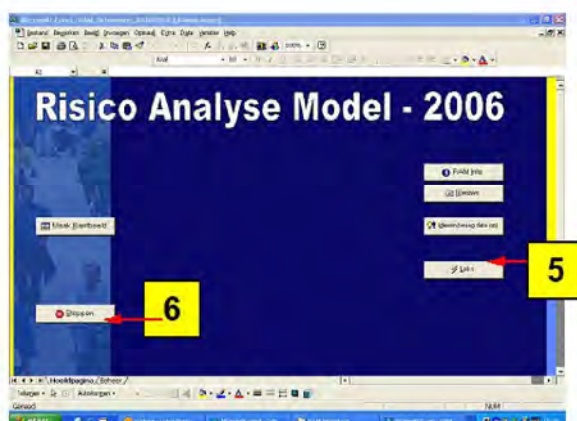
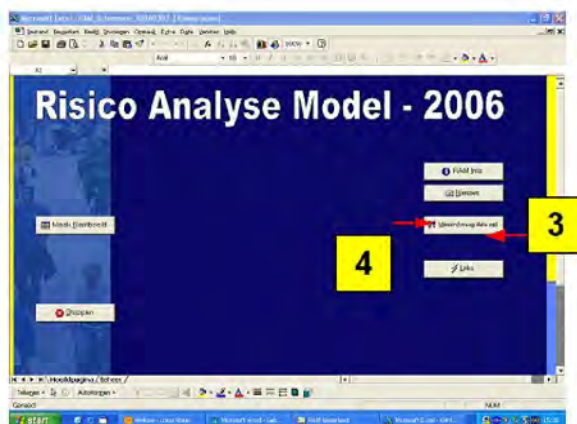
Als er niets gebeurt en je bent van mening dat je geautoriseerd zou moeten zijn neem dan contact op met degene die de autorisaties uitgeeft.



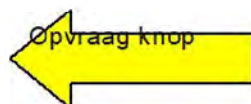
RAM.ico

EERSTE KEER?? De installatie is gelukt. Je hebt het RAM Klantbeeld icoontje op je bureaublad staan. Je wilt beginnen. Je klikt het RAM icoontje aan. Vervolgens voer je een dossiernummer of een sofinummer in. Als je vervolgens je locatie wilt kiezen kan het mis gaan. Je krijgt dan een "compilatiefout". Geen nood. Excel afsluiten en opnieuw op het RAM icoontje klikken. Normaal gaat het dan wel goed.

Startschermen



Maak RAM Klantbeeld



Documentnaam: Gebruikershandleiding
RAM Klantbeeld
versie 2006 (03)

Het startscherm van RAM - Klantbeeld:

Het startscherm bevat zes knoppen, elk met een eigen functie.

1

Via de knop "**Maak klantbeeld**" kan een compleet fiscaal klantbeeld worden verkregen per dossiernummer of per sofinummer.

2

Via de knop "**RAM Info**" kan de gebruikershandleiding en andere nuttige informatie over RAM worden, opgehaald, ingelezen en afgedrukt.
!!! Hier treft u ook deze handleiding aan!!!!!!!!!!!!

Als RAM voor de eerste keer gebruikt wordt is het verstandig deze optie eerst te bekijken (zie de toelichting op bladzijde 10 van deze handleiding)

3

Via de knop "**Nieuws**" wordt de office-assistent geactiveerd en kunnen het nieuws van de dag en eerdere nieuwsberichten benaderd worden.

4

Via de knop "**ideeën (vraag data op)**" kan een formulier worden opgeroepen, waarmee queries gedefinieerd kunnen worden.

NB: Het formulier is met name bedoeld voor medewerkers met een autorisatie voor de RAM-querietool.

Heb je alleen een klantbeeldautorisatie dan heeft het formulier zonder nadere toelichting weinig meerwaarde !!

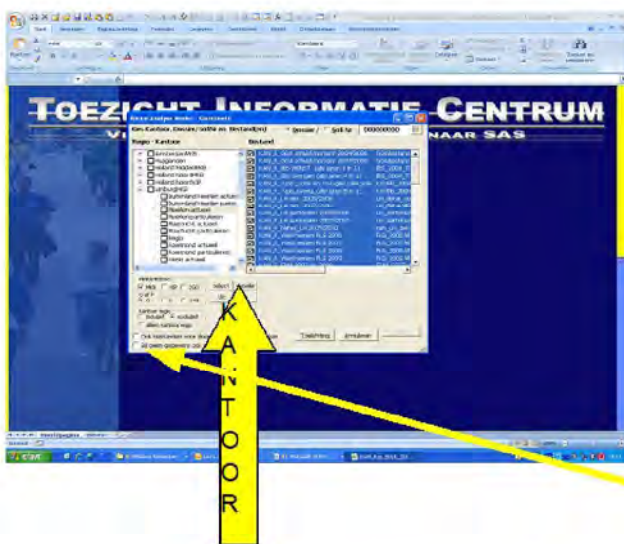
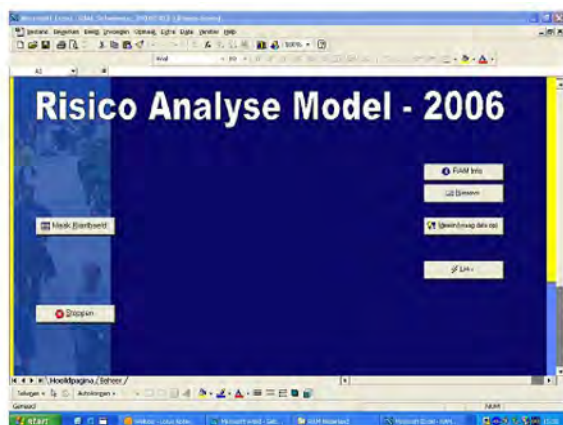
Hier staan wel per middel / groep alle velden opgenomen die in

R "**Maak Klantbeeld**"

Door te klikken op de knop "Maak Klantbeeld" wordt een optie gestart waarmee een volledig **klantbeeld** van een bepaald **dossiernummer** of een bepaald **sofinummer** uit één of meerdere van de gegevensbestanden kan worden samengesteld.

Via deze optie kan in no-time een volledig overzicht verkregen worden van de **fiscaliteit** van het dossier of het **sofinummer**. Hiermee kan de klantbehandeling ondersteund kan worden.

Pagina nummer: 3
Aantal pagina's: 14
Datum: 06-04-2006



Na het aanklikken van de menu-optie "Maak Klantbeeld" wordt een selectiescherm zichtbaar.

Stappen:

- Klik eerst op een kantoor in je regio (Let op!! Er is een onderscheid tussen O en P kantoren wat betreft de achterliggende bestanden)
- Weet je in welke kantoren je moet zijn? Vink deze aan. Anders kies voor het aanvinken van O, P of

Door na het invullen van het gezochte dossier of sofinummer en na het aanvinken van de gewenste optie, op de "OK knop" te klikken wordt de module klantbeeld gestart.

NB: - het dossier - of sofinummer moet worden ingevuld met **9 posities** (dus inclusief voorloophnullen)
- het nummer moet ingevuld worden zonder punten of spaties

moet worden.

Standaard zijn alle opties aangevinkt. Door het "aanklikken" van één van de opties worden alle vinkjes, m.u.v. de gekozen optie verwijderd.

Kiest men voor meerdere (maar niet alle) opties dan kunnen deze gelijktijdig worden aangevinkt.

NB: Houdt de "Ctrl-toets" ingedrukt.



Aanvinken: dossier of sofinr

Dossiernummer
of Sofinummer
invullen

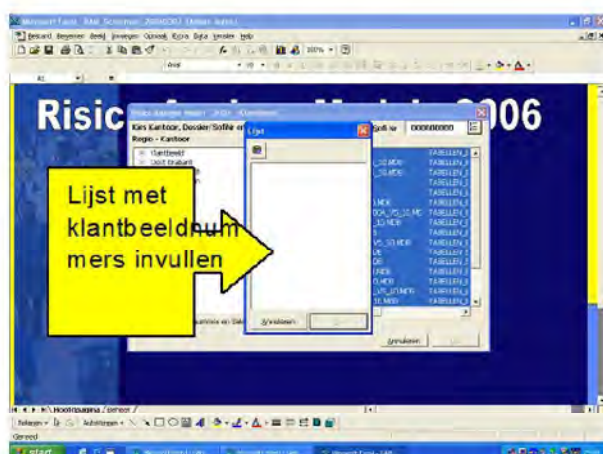
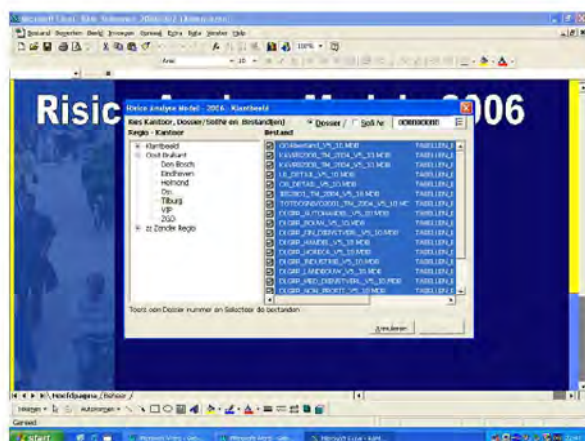
Aanvinken: bestanden

Documentnaam: **Gebruikershandleiding**
RAM Klantbeeld
versie 2006 (03)

NB: Ook is het mogelijk om **meerdere** klantbeelden tegelijk op te vragen.
Pagina nummer 4
Aantal pagina's 14
Datum: 06-04-2006

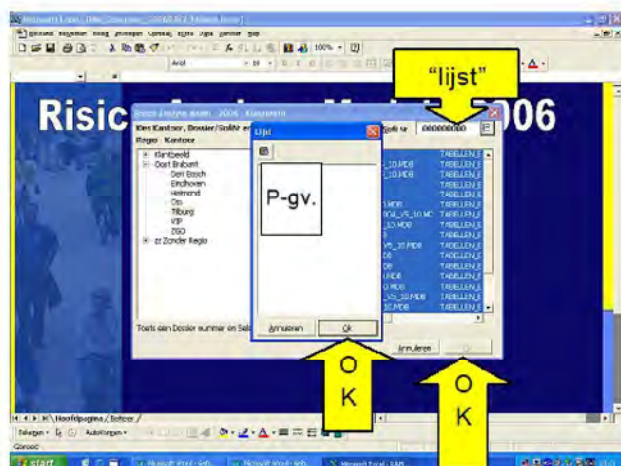
Daartoe dient de navolgende knop aangeklikt te worden:

- Deze knop opent een tekstvak waarin een lijst met dossier -



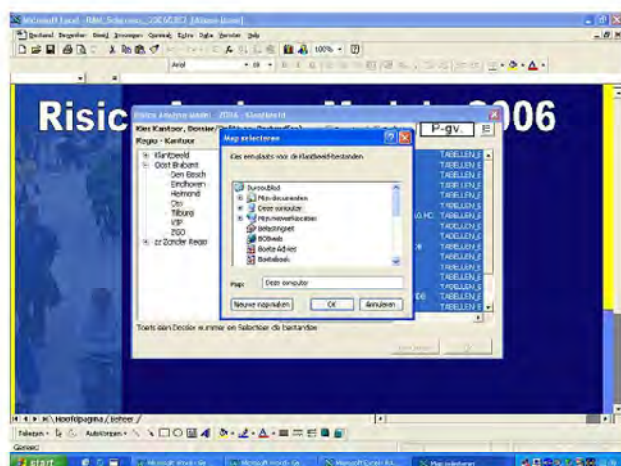
Bij gebruik van deze optie worden van **meerdere** dossier - of sofinummers gelijktijdig, in één run, de **klantbeelden** aangemaakt.

- Hoe de lijst (Moeten unieke sofinrs of dosnrs zijn) maken?
- 1. Maximaal 70 unieke nummers
- 2. Office 1997: ga in het achterliggende blauwe scherm staan en ga via de functietoets "Ctrl F6" naar het bestand waar je dosnr/sofinrs van wilt bekijken.
- 3. Office 2007: Ctrl F6 toets werkt niet. Open opnieuw Excel 2007. Ga naar het bestand waar de nrs staan en kopieer ze hieruit en plak ze in de lijst. (Je hebt dus 2 excel versies open staan.)



De lijst kan worden ingetypt of worden geplakt vanuit **word** of **excel**. De nummers moeten wederom 9 posities omvatten en er mogen géén punten of spaties in de nummering voorkomen.

Na het aanklikken van de "**OK knop**", verschijnt de vermelding "**lijst**" op de plaats van het dossier - of sofinummer. De lijst zelf wordt dan gesloten. Na het aanklikken van de "**OK knop**" in het klantbeeldscherm is de applicatie gereed voor het aanmaken van het klantbeeld of de klantbeelden.

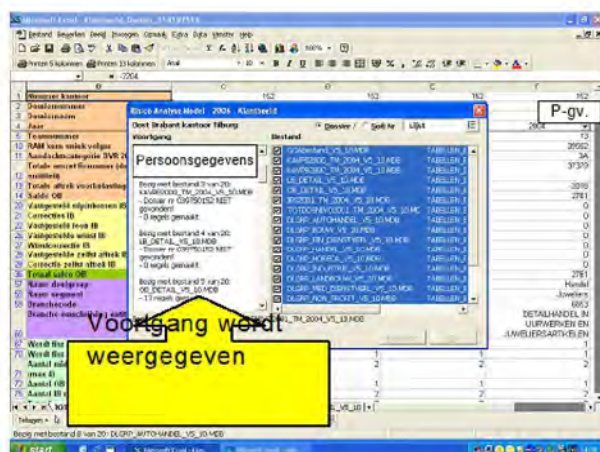


Waar is het Klantbeeld te vinden?

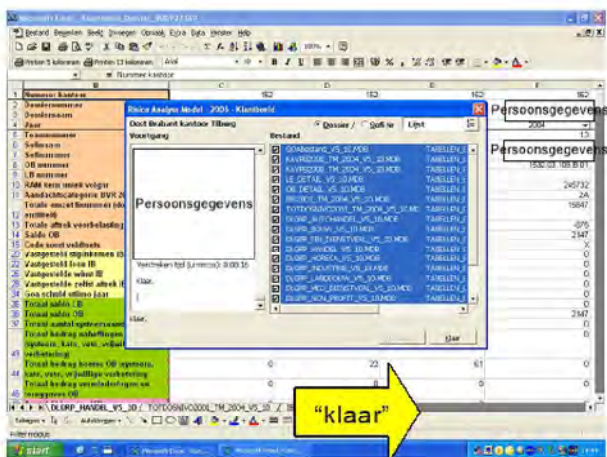
De applicatie vraagt vervolgens waar de klantbeelden geplaatst moeten worden.

Als het pad is aangegeven en de "OK-knop" is aangeklikt, dan gaat het systeem het klantbeeld / de klantbeelden opbouwen.

Als eenmaal een pad gekozen is gaat hij bij een volgende klantbeeld weer automatisch naar het aangegeven pad. Kies daarom voor een plaats op je C of N schijf. Noem de map "OKlantbeeld".



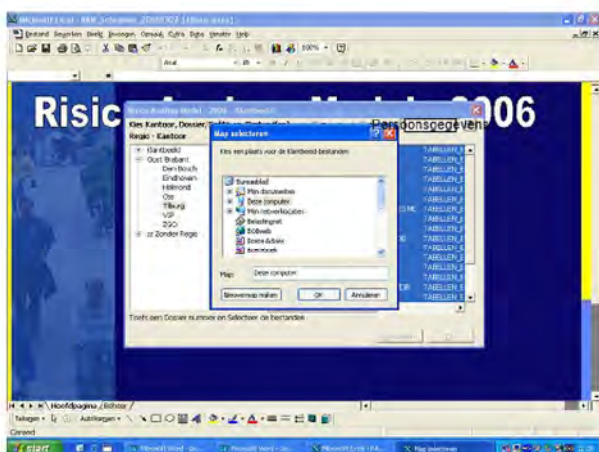
Tijdens het opbouwen van het klantbeeld geeft de applicatie de voortgang in het opbouwen van het Klantbeeld aan.



Als het aanmaken van het klantbeeld / de klantbeelden is voltooid wordt dit aangegeven via de knop "klaar".

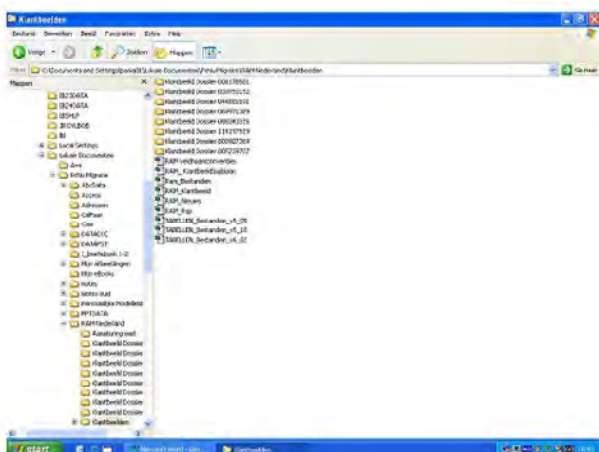
Als deze knop wordt aangeklikt verschijnt op het beeldscherm het **Excel** werkblad, waarin de gevraagde gegevens zijn opgenomen.

Als een volledig klantbeeld is opgevraagd bestaat het werkblad uit meerdere tabbladen.



Tijdens het opvragen van het klantbeeld / de klantbeelden vraagt de toepassing waar (in welke map) de klantbeelden geplaatst moeten worden.

Het klantbeeld / de klantbeelden worden vervolgens geplaatst in een per klantbeeld door de applicatie **aangemaakte** map op de aangegeven locatie.



Deze map bevat een (aantal) **Access-**bestand(en) én één **Excel-**bestand met de gevraagde dossiergegevens.

Daarnaast maakt de applicatie op de aangegeven locatie naast de klantbeeldmappen een **aantal Excel-bestandjes** aan. Deze bestandjes zijn nodig als de behandelaar een **nadere selectie** wil toepassen op de door hem/haar gegenereerde klantbeelden.

NB: Deze (selectie)optie heeft overigens alleen meerwaarde bij (zeer) omvangrijke klantbeelden, zoals in de **MGO / ZGO** omgeving.

Hiervoor is een aparte MGO/ZGO gebruikershandleiding beschikbaar.

Als een **volledig klantbeeld** is opgevraagd, (alle selectiebestanden aangevinkt zijn) wordt een klantbeeld uitgeleverd waarin **alle fiscale info** die voorhanden is wordt uitgeleverd.

Bestanden waar géén gegevens instaan worden door de tool wel ingelezen, er wordt echter géén tabblad aangemaakt, omdat dit tabblad immers toch leeg zou zijn. (lege bestanden worden "overgeslagen")

voorbeelden:

- voor een IB ondernemer wordt wel het Vpb bestand ingelezen, dit bevat echter voor deze ondernemer géén gegevens, de tool maakt in dat geval géén Vpb tabblad aan.
- voor een dossier uit het de doelgroep handel is het bestand in de overige doelgroepen leeg (elk dossier behoort slechts tot één doelgroep), voor deze lege doelgroepbestanden wordt géén tabblad aangemaakt.

De dossierklantbeelden zijn zo opgebouwd dat de **gegevens** van de diverse **belastingplichtigen** **achter elkaar geplaatst** zijn in de kolommen.

Door de inhoud van het tabblad naar rechts te scrollen wordt zichtbaar van welke belastingplichtigen gegevens voorhanden zijn.

Gegevens belastingplichtige 1
jaren 2001 / 2004

scrollbalk

Gegevens belastingplichtige 2
jaren 2001 / 2004

scrollbalk

Landelijke bestanden

Overige belp scroll door de gegevens heen

Het actieve tabblad bij uitlevering van het klantbeeld is het tabblad "**doelgroep**".

Dit tabblad bevat **per belastingplichtige** een aantal relevante **totaalgegevens** per jaar (2001 t/m 2004).

In dit tabblad staan per belastingplichtige bij elkaar:

- een aantal relevante gegevens uit BvR (n.a.w.-gegevens en fiscale activiteiten)
- een aantal IB, OB, LB en Vpb-gegevens
- jaartotalen uit de OB en LB (jaaromzet OB, totaal aantal boetes LB/OB per jaar etc.)
- een aantal materiële kengetallen (omzet per € loonsom, etc.)
- een aantal OB-technische kerngegevens (margeregeling ja/nee, etc.)
- etc.

Documentnaam: Gebruikershandleiding
RAM Klantbeeld
versie 2006 (03)

Paginnummer: 8
Aantal pagina's: 14
Datum: 06-04-2006

Persoonsgegevens				
1	Naam			
2	Geboortedatum			
3	Geboorteplaats			
4	Geboorteland			
5	Geboortetijd			
6	Geboortetijdzone			
7	Geboortetijdzone offset			
8	Geboortetijdzone offset			
9	Geboortetijdzone offset			
10	Geboortetijdzone offset			
11	Geboortetijdzone offset			
12	Geboortetijdzone offset			
13	Geboortetijdzone offset			
14	Geboortetijdzone offset			
15	Geboortetijdzone offset			
16	Geboortetijdzone offset			
17	Geboortetijdzone offset			
18	Geboortetijdzone offset			
19	Geboortetijdzone offset			
20	Geboortetijdzone offset			
21	Geboortetijdzone offset			
22	Geboortetijdzone offset			
23	Geboortetijdzone offset			
24	Geboortetijdzone offset			
25	Geboortetijdzone offset			
26	Geboortetijdzone offset			
27	Geboortetijdzone offset			
28	Geboortetijdzone offset			
29	Geboortetijdzone offset			
30	Geboortetijdzone offset			
31	Geboortetijdzone offset			
32	Geboortetijdzone offset			
33	Geboortetijdzone offset			
34	Geboortetijdzone offset			
35	Geboortetijdzone offset			
36	Geboortetijdzone offset			
37	Geboortetijdzone offset			
38	Geboortetijdzone offset			
39	Geboortetijdzone offset			
40	Geboortetijdzone offset			
41	Geboortetijdzone offset			
42	Geboortetijdzone offset			
43	Geboortetijdzone offset			
44	Geboortetijdzone offset			
45	Geboortetijdzone offset			
46	Geboortetijdzone offset			
47	Geboortetijdzone offset			
48	Geboortetijdzone offset			
49	Geboortetijdzone offset			
50	Geboortetijdzone offset			
51	Geboortetijdzone offset			
52	Geboortetijdzone offset			
53	Geboortetijdzone offset			
54	Geboortetijdzone offset			
55	Geboortetijdzone offset			
56	Geboortetijdzone offset			
57	Geboortetijdzone offset			
58	Geboortetijdzone offset			
59	Geboortetijdzone offset			
60	Geboortetijdzone offset			
61	Geboortetijdzone offset			
62	Geboortetijdzone offset			
63	Geboortetijdzone offset			
64	Geboortetijdzone offset			
65	Geboortetijdzone offset			
66	Geboortetijdzone offset			
67	Geboortetijdzone offset			
68	Geboortetijdzone offset			
69	Geboortetijdzone offset			
70	Geboortetijdzone offset			
71	Geboortetijdzone offset			
72	Geboortetijdzone offset			
73	Geboortetijdzone offset			
74	Geboortetijdzone offset			
75	Geboortetijdzone offset			
76	Geboortetijdzone offset			
77	Geboortetijdzone offset			
78	Geboortetijdzone offset			
79	Geboortetijdzone offset			
80	Geboortetijdzone offset			
81	Geboortetijdzone offset			
82	Geboortetijdzone offset			
83	Geboortetijdzone offset			
84	Geboortetijdzone offset			
85	Geboortetijdzone offset			
86	Geboortetijdzone offset			
87	Geboortetijdzone offset			
88	Geboortetijdzone offset			
89	Geboortetijdzone offset			
90	Geboortetijdzone offset			
91	Geboortetijdzone offset			
92	Geboortetijdzone offset			
93	Geboortetijdzone offset			
94	Geboortetijdzone offset			
95	Geboortetijdzone offset			
96	Geboortetijdzone offset			
97	Geboortetijdzone offset			
98	Geboortetijdzone offset			
99	Geboortetijdzone offset			
100	Geboortetijdzone offset			

Het tweede tabblad van het klantbeeld is het tabblad "totdosnivo 2001t/m2004".

Dit tabblad bevat een aantal relevante **dossiertotalen** per jaar (2001 t/m 2004).

In dit tabblad staan dossiertotalen bij elkaar, zoals:

- Totale dossieromzet volgens de OB-base
- Negatieve norm totale dossier
- Totale dossierloonsom volgens de LB-base
- Totaal aantal fi-kaarten
- Totale IB inkomen alle dossier IB-plichtigen
- een aantal dossier kengetallen
- etc.

Persoonsgegevens				
1	Naam			
2	Geboortedatum			
3	Geboorteplaats			
4	Geboorteland			
5	Geboortetijd			
6	Geboortetijdzone			
7	Geboortetijdzone offset			
8	Geboortetijdzone offset			
9	Geboortetijdzone offset			
10	Geboortetijdzone offset			
11	Geboortetijdzone offset			
12	Geboortetijdzone offset			
13	Geboortetijdzone offset			
14	Geboortetijdzone offset			
15	Geboortetijdzone offset			
16	Geboortetijdzone offset			
17	Geboortetijdzone offset			
18	Geboortetijdzone offset			
19	Geboortetijdzone offset			
20	Geboortetijdzone offset			
21	Geboortetijdzone offset			
22	Geboortetijdzone offset			
23	Geboortetijdzone offset			
24	Geboortetijdzone offset			
25	Geboortetijdzone offset			
26	Geboortetijdzone offset			
27	Geboortetijdzone offset			
28	Geboortetijdzone offset			
29	Geboortetijdzone offset			
30	Geboortetijdzone offset			
31	Geboortetijdzone offset			
32	Geboortetijdzone offset			
33	Geboortetijdzone offset			
34	Geboortetijdzone offset			
35	Geboortetijdzone offset			
36	Geboortetijdzone offset			
37	Geboortetijdzone offset			
38	Geboortetijdzone offset			
39	Geboortetijdzone offset			
40	Geboortetijdzone offset			
41	Geboortetijdzone offset			
42	Geboortetijdzone offset			
43	Geboortetijdzone offset			
44	Geboortetijdzone offset			
45	Geboortetijdzone offset			
46	Geboortetijdzone offset			
47	Geboortetijdzone offset			
48	Geboortetijdzone offset			
49	Geboortetijdzone offset			
50	Geboortetijdzone offset			
51	Geboortetijdzone offset			
52	Geboortetijdzone offset			
53	Geboortetijdzone offset			
54	Geboortetijdzone offset			
55	Geboortetijdzone offset			
56	Geboortetijdzone offset			
57	Geboortetijdzone offset			
58	Geboortetijdzone offset			
59	Geboortetijdzone offset			
60	Geboortetijdzone offset			
61	Geboortetijdzone offset			
62	Geboortetijdzone offset			
63	Geboortetijdzone offset			
64	Geboortetijdzone offset			
65	Geboortetijdzone offset			
66	Geboortetijdzone offset			
67	Geboortetijdzone offset			
68	Geboortetijdzone offset			
69	Geboortetijdzone offset			
70	Geboortetijdzone offset			
71	Geboortetijdzone offset			
72	Geboortetijdzone offset			
73	Geboortetijdzone offset			
74	Geboortetijdzone offset			
75	Geboortetijdzone offset			
76	Geboortetijdzone offset			
77	Geboortetijdzone offset			
78	Geboortetijdzone offset			
79	Geboortetijdzone offset			
80	Geboortetijdzone offset			
81	Geboortetijdzone offset			
82	Geboortetijdzone offset			
83	Geboortetijdzone offset			
84	Geboortetijdzone offset			
85	Geboortetijdzone offset			
86	Geboortetijdzone offset			
87	Geboortetijdzone offset			
88	Geboortetijdzone offset			
89	Geboortetijdzone offset			
90	Geboortetijdzone offset			
91	Geboortetijdzone offset			
92	Geboortetijdzone offset			
93	Geboortetijdzone offset			
94	Geboortetijdzone offset			
95	Geboortetijdzone offset			
96	Geboortetijdzone offset			
97	Geboortetijdzone offset			
98	Geboortetijdzone offset			
99	Geboortetijdzone offset			
100	Geboortetijdzone offset			

Indien van toepassing bevat het navolgende blad "IBS 2001 t/m 2004" IB-aangiftegegevens uit IBS/ABS.

De gegevens staan per belastingplichtige voor 4 jaar (2001 – 2004) naast elkaar, zodat eenvoudig een tijdvergelijking gemaakt kan worden.

De gegevens van de individuele belastingplichtigen staan, zoals al eerder gezegd, naast elkaar, telkens 4 kolommen per belastingplichtige.

NB: Alleen de aangifte daadwerkelijk aangegeven items zijn zichtbaar.
(niet ingevulde / niet aangegeven items komen in de overzichten niet voor)

Persoonsgegevens

Overige belpl scroll door de gegevens heen

Indien van toepassing bevat het navolgende blad
"OB Detail" OB-aangiftegegevens uit de OB-base

De gegevens staan per belastingplichtige per
aangiftetijdvak naast elkaar en voor jaar
 (2001 – 2004) **onder** elkaar, zodat eenvoudig een
 vergelijking gemaakt kan worden. (ook 2005 en 2006
 komt er binnenkort bij)

De gegevens van de individuele belastingplichtigen
 staan wederom naast elkaar, telkens een aantal
 kolommen per belastingplichtige.

**NB: Alleen de in de aangifte daadwerkelijk
 aangegeven items zijn zichtbaar.**
 (niet ingevulde / niet aangegeven
 items komen in de overzichten niet voor)

Persoonsgegevens

Overige belpl scroll door de gegevens heen

Indien van toepassing bevat het navolgende blad
"LB Detail" LB-aangiftegegevens uit de LB-base

De gegevens staan per belastingplichtige per
aangiftetijdvak naast elkaar en voor 4 jaar
 (2001 – 2004) **onder** elkaar, zodat eenvoudig een
 vergelijking gemaakt kan worden. Mogelijk komen
 binnenkort ook de LH gegevens 1996 beschikbaar.

De gegevens van de individuele belastingplichtigen
 staan wederom naast elkaar, telkens een aantal
 kolommen per belastingplichtige.

**NB: Alleen de in de aangifte daadwerkelijk
 aangegeven items zijn zichtbaar.**
 (niet ingevulde / niet aangegeven
 items komen in de overzichten niet voor)

Persoonsgegevens

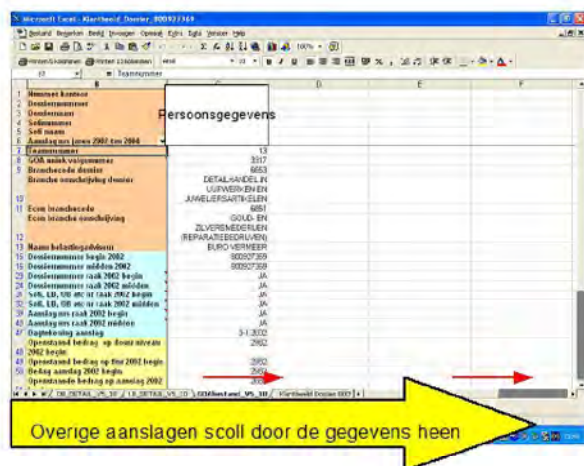
Overige belpl scroll door de gegevens heen

Indien van toepassing bevat het navolgende blad
"Vpb 2000 t/m 2004" Vpb-aangiftegegevens uit
 KaVpb/ABS.

De gegevens staan per belastingplichtige voor 5
 jaar (2000 – 2004) naast elkaar, zodat eenvoudig
 een tijdvergelijking gemaakt kan worden.

De gegevens van de individuele belastingplichtigen
 staan, zoals al eerder gezegd, naast elkaar,
 telkens 5 kolommen per belastingplichtige.

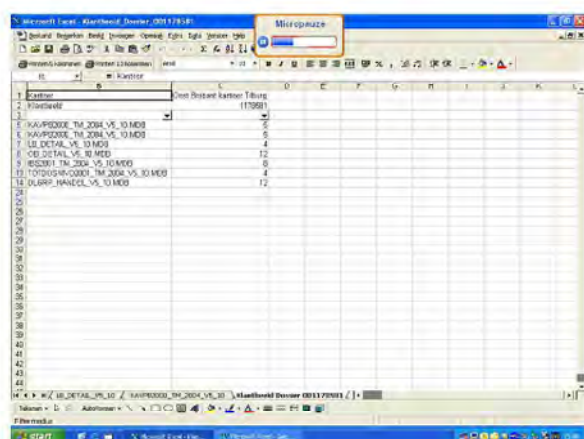
**NB: Alleen de in de aangifte daadwerkelijk
 aangegeven items zijn zichtbaar.**
 (niet ingevulde / niet aangegeven
 items komen in de overzichten niet voor)



Indien van toepassing bevat het navolgende blad **“GOA-bestand”** gegevens uit de GOA, voorzover voor dit dossier sprake is geweest van **betalingsachterstanden > € 5.000** in de periode medio 2002 – medio 2005

De betalingsachterstanden worden alleen weergegeven als zij tweemaal of vaker voorkomen in het tijdvak 2002 – medio 2005

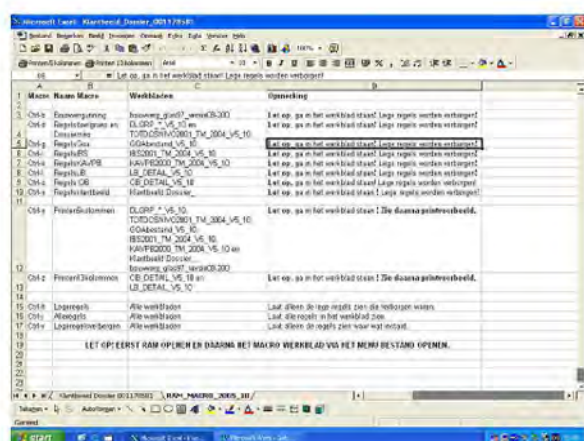
De gegevens staan **per aanslagnummer** naast elkaar.



Het voorlaatste tabblad **“klantbeeld dossier of klantbeeld soft”** bevat informatie over de **opbouw van het klantbeeld**.

In het tabblad wordt aangegeven uit welke bestanden voor dit klantbeeld gegevens zijn uitgeleverd.

Tevens is zichtbaar hoeveel regels of kolommen per bestand zijn uitgeleverd.

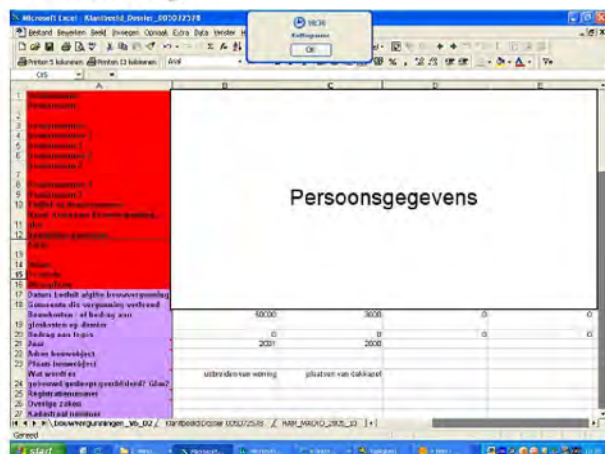


Het laatste tabblad **“RAM Macro 2005_10”** bevat een aantal excel-macro's die in het programma zijn ingebouwd.

Deze macro's zorgen ervoor dat de klantbeelden alleen die aangiftegegevens bevatten, waar daadwerkelijk “iets” is aangegeven. M.a.w. alle niet ingevulde vakken uit de aangiften zijn onzichtbaar gemaakt. Bovendien zorgen de macro's dat de klantbeeldgegevens scherm breed leesbaar worden uitgeleverd.

Regionale Bestanden

Limburg

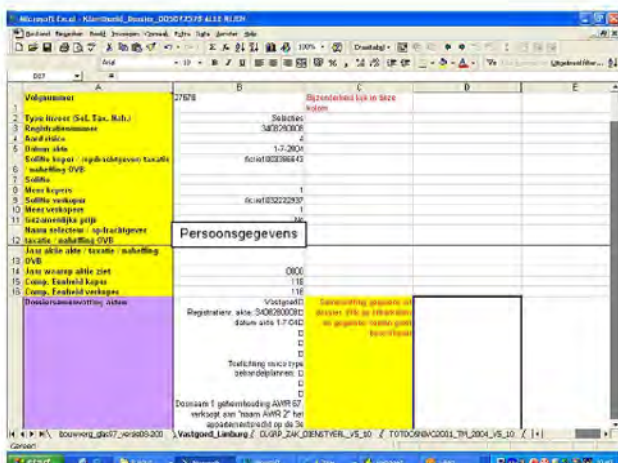


Indien van toepassing bevat het navolgende blad "bouwvergunningen_V6_02" de bouwvergunningen die op het dossier zitten. Als in een dossier dus een bouwvergunning zit wordt dit blad opgenomen.

De bouwvergunningen zijn middels codes ingedeeld in een aantal categorieën. Bijv. woningen, doelgroep bouw, zakelijke bouw etc..

Verder zijn hier ook de namen en adressen opgenomen van de (rechts)personen die deel uit maken van het dossier.

De omzet (OB), voorbelasting, saldo OB loonsom, aantal werknemers, omzet VPB van het dossier zijn hier ook opgenomen.



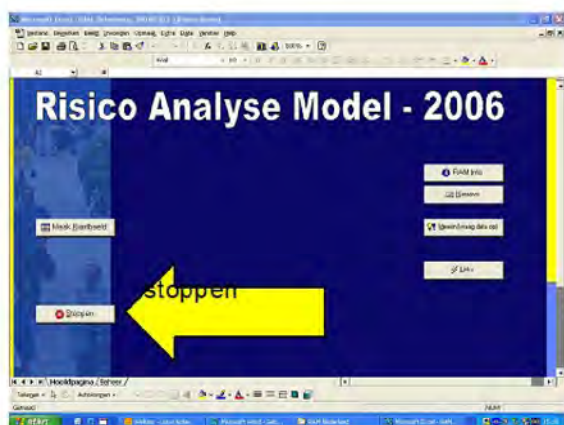
Indien van toepassing bevat het navolgende blad "Vastgoed_Limburg". Als binnen het dossier een "risicoakte" is ingebracht dan komt deze hier te voorschijn. Ook een gezamenlijk taxatie is hierin opgenomen.

Er zijn 9 typen risicoakten. Ook de transactie tussen naaste verwanten en tussen BV digra is een van deze risico's.

Voor meer info vraag het vastgoed team.

Selectie

In dit bestand is, als de akte door de selectiegroep bekeken is, ook het eventuele behandelvoornemen opgenomen.



“Stoppen”

Door te klikken op de knop “stoppen” wordt de applicatie RAM-klantbeeld afgesloten.

Algemene gebruikerstip (keuze tussen Dossiernummer en Sofinummer opvraag)

Indien je twijfelt tussen opvragen op dossierniveau of sofinummerniveau vraag dan altijd op dossierniveau. Het zoeken, ook in grotere dossiers naar een sofinr is een kleinigheid. Hoe kun je dat doen?

- Vraag het RAM Klantbeeld op op dossierniveau
- Ga in het blad (submap) staan waar je een sofinr wilt zoeken.
- Ga dan in de Excel taakbalk naar “Bewerken”
- Ga vervolgens naar “Zoeken”
- Tik het sofinr in en geef aan “zoeken”.

De cursor gaat dan automatisch naar de plaats in de submap waar het sofinr staat. Als je dit sofinr eenmaal ingevoerd hebt kun je dat in iedere submap gebruiken. Maw ga in een andere submap staan en ga weer naar “Bewerken”, “Zoeken” en je zult zien dat het sofinr dat je ingevoerd hebt nog aanwezig is.

Namenlijst nationaal RAM Klantbeeld

(Uitgangspunt is dat iedereen eerst bij zijn eigen supergebruiker te rade gaat. Deze stuurt bij opvraag ook een mail richting supergebruiker van het kantoor waarvan opgevraagd wordt.)

Supergebruiker	Regio	Telnr	Kantoor
Persoonsgegevens	Limburg	Persoonsgegevens	ROERMOND
	Rijnmond		ROTTERDAM
	Oost-Brabant		TILBURG
	Amsterdam		AMSTERDAM
	Haaglanden		GOUDA
	Holland-Midden		LEIDEN
	Holland-Midden		LEIDEN
	Limburg		VENLO
	Noord		LEEUWARDEN
	Oost		ALMELO
	Randmeren		LELYSTAD
	Utrecht-Gooi		AMERSFOORT
	Zuidwest		BREDA

Documentnaam: Gebruikershandleiding
RAM Klantbeeld
versie 2006 (03)

Paginanummer 14
Aantal pagina's 14
Datum: 06-04-2006

Persoonsgegevens	Zuidwest	Persoonsgegevens	BREDA
------------------	----------	------------------	-------

Documentnaam: Gebruikershandleiding
RAM Klantbeeld
versie 2006 (03)

Paginnummer 15
Aantal pagina's 14
Datum: 06-04-2006

D.7

Afronding Project noodvoorziening RAM

Ingebracht door adGO.

Toelichting:

De voorziening RAM voldeed niet aan vereisten vanuit het perspectief van informatiebeveiliging (AVG) en daarnaast waren er aandachtspunten vanuit het kunnen borgen van de continuïteit (techniek). In 2018 is besloten deze voorziening versneld te vervangen waarbij in eerste instantie een tijdelijke voorziening is neergezet om de continuïteit voor de business te kunnen borgen en vervolgens het MVP voor de toekomst vaste voorziening is neergezet. Dit project is afgerond. Dit betekent dat:

1. Het intrekken van de autorisaties op de Oracle database wordt op 24-5-2019 geëffectueerd. Het uitfaseren start op 25-5-2019 en volgt daarmee meteen op het intrekken van de autorisaties, waarbij de laatste actiepunten t.a.v. de uitfasering zijn belegd bij GBS.

2. MKB implementeert uiterlijk 24-5-2019 een specifiek omschreven AO/IC ten behoeve van het in gebruik nemen van de tijdelijke spoor 2 voorziening en neemt verantwoordelijkheid vanaf 2-5-2019 t.a.v. het in gebruik nemen van deze tijdelijke voorziening door geautoriseerde medewerkers.

Aanbiedingsformulier afronding project noodvoorziening RAM.docx

oplegnotitie Afronding project noodvoorziening RAM.docx

2019-04-25 Oplevering en Gebruik IVT (def).pdf

2019-04-25 End of project RAM (def).pdf