



Aan de Minister van Asiel en Migratie

Cluster secretaris-generaal

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Staats- en bestuursrecht

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

nota

Nader rapport Wet invoering tweestatusstelsel

Datum

27 februari 2025

Onze referentie

6218639

Bijlage(n)

10

1. Aanleiding

Op 10 en 17 februari 2025 hebben wij met u gesproken over de inhoud en mogelijke verwerking van de adviezen van de Afdeling advisering van de Raad van State over de wetsvoorstellen Asielnoodmaatregelenwet en Wet invoering tweestatusstelsel. Voor de Wet invoering tweestatusstelsel vindt u bijgaand het conform die bespreking opgestelde nader rapport, gericht op agendering voor de RAenM van 4 maart 2025 en de ministerraad van 7 maart 2025.¹

In onze 'tussennota' van 14 februari 2025 hebben wij u geadviseerd over een aantal specifieke opmerkingen van de Raad van State over de samenloop met het Asiel- en Migratiepact, het ontbreken van overgangsrecht, de voorwaarden voor nareis. In het overleg van 17 februari 2025 is deze nota met u besproken. De toen door u gemaakte keuzes zijn in de bijgevoegde stukken verwerkt. Zoals aangekondigd in de tussennota gaan wij in deze nota aanvullend in op:

- de adviespunten van de Raad van State over de voorbereiding, consultatie, effectiviteit en uitvoerbaarheid (onder 4.1);
- de adviezen die na de consultatiefase zijn ontvangen (onder 4.2);
- de uitkomsten van de verkorte constitutionele toets van BZK en de wetgevingstoets van JenV (onder 4.3).

2. Geadviseerd besluit

Wij kunnen u vanuit DWJZ mede gezien het gevoerde proces geen positief advies geven over de effectiviteit, juridische houdbaarheid, uitvoerbaarheid en financiële gevolgen van het wetsvoorstel. Dit onder meer, maar niet uitsluitend, vanwege de stapeling van deze maatregelen. Wij verwachten bovendien dat het gegeven dat het wetsvoorstel op deze punten onvoldragen en onvolledig is belangrijke negatieve consequenties zal hebben voor het met succes kunnen doorlopen van dit wetstraject. Gelet echter op uw wens om het wetsvoorstel ongewijzigd te agenderen voor de RAenM van 4 maart 2025, vindt u bijgaand ter ondertekening het aanbiedingsformulier, het nader rapport en de gewijzigde memorie van toelichting, alsmede het ongewijzigde wetsvoorstel zoals deze in de thans beschikbare tijd konden worden afgerond.

3. Kernpunten

De Raad van State wijst er op dat niet aannemelijk is gemaakt dat de invoering van een tweestatusstelsel met nareisbeperkingen daadwerkelijk bijdraagt aan het beperken van de instroom. Wel zijn er aanwijzingen dat deze maatregelen leiden tot een grotere belasting van de asielketen. De Raad van State wijst er verder op dat de voorgenomen nareisbeperkingen juridisch kwetsbaar zijn, en dat de keuze om af te zien van overgangsrecht op gespannen voet staat met de rechtszekerheid en het beginsel van gelijke behandeling. Deze punten komen in

¹ Het nader rapport bij de Asielnoodmaatregelenwet ontvangt u via een aparte werkstroom.

belangrijke mate overeen met onze eerdere nota's van 22 november 2024 (bijlage 7) en 10 december 2024 (bijlage 8) waarin is gewezen op het verkorte wetgevingsproces, de beperkte consultatiefase, en de consequenties daarvan voor de juridische vormgeving en uitvoerbaarheid van deze maatregelen. Daarbij merken wij op dat de constatering in het RvS-advies dat niet aannemelijk is dat de invoering van een tweestatusstelsel met nareisbeperkingen daadwerkelijk bijdraagt aan het beperken van de instroom, terwijl er wel duidelijke aanwijzingen zijn dat bepaalde maatregelen juist zullen leiden tot een verhoging van de belasting van de asielketen, zich niet goed laat weerleggen, ook niet met meer tijd voor de voorbereiding van het wetsvoorstel. U heeft bovendien aangegeven geen inhoudelijke wijzigingen in het wetsvoorstel te willen aanbrengen. Wij kunnen u daarom niet positief adviseren over de effectiviteit, juridische houdbaarheid, uitvoerbaarheid en financiële gevolgen van het wetsvoorstel.

Cluster secretaris-generaal

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Staats- en bestuursrecht

Datum

27 februari 2025

Onze referentie

6218639

Beleidsmatig advies (DG Migratie).

Ambtelijk wordt vanzelfsprekend onderkend dat de asiel (procedure en opvang)keten is vastgelopen en dat stevige maatregelen nodig zijn om uit deze situatie te komen. Daarbij kan gedacht worden aan maatregelen die instroombeperkend zijn of aan maatregelen die de door- en uitstroom bevorderen, bij voorkeur een combinatie daarvan.

De asielinstroom is afhankelijk van vele interne en externe, op elkaar inwerkende factoren, waardoor niet goed mogelijk is een precieze cijfermatige voorspelling te geven van het instroomeffect van maatregelen. Dat is geen reden om af te zien van het treffen van maatregelen. Tegen de achtergrond van de vastgelopen asielketen is ongewijzigd voortgaan niet verantwoord. Voorbeelden uit andere landen (bijvoorbeeld Zweden) laten zien dat de optelsom van meerdere maatregelen een relevant, doch niet op voorhand te bepalen, effect kan hebben.

Het voorliggende pakket bevat zowel maatregelen gericht op een selectiever toelatingsbeleid en waarvan instroombeperking kan worden verwacht, als maatregelen die gericht zijn op een efficiëntere procedure, en dus meer door- en uitstroom. Vanuit DG Migratie wordt vanuit beleidsperspectief de urgentie onderschreven om tot een fundamentele wijziging te komen van het asiel- en migratiebeleid en maatregelen te treffen. Tegelijk wordt ook op de belangrijkste risico's gewezen, waarbij met name de stapeling en combinatie van maatregelen in de tijd knellen. Waarbij wel geldt dat zodra de instroom relevant daalt, een aantal risico's een ander karakter krijgt. Vandaar dat hieronder ook de noodzaak wordt onderstreept om samen met de keten de effecten in tijd als in samenhang gerelateerd aan instroom en uitstroom nauwlettend te volgen en bij te sturen waar nodig.

Risico's

Complicerend is dat de maatregelen die gericht zijn op een selectiever toelatingsbeleid, in het bijzonder de overgang naar een tweestatusstelsel en het stellen van voorwaarden aan nareis, tegelijkertijd extra inzet van de keten vragen.

Hoewel de afzonderlijke maatregelen van het wetsvoorstel juridisch verdedigbaar zijn en inhoudelijke baten kunnen opleveren, is het lastig om deze scherp af te zetten tegen de kosten die daarmee zijn gemoeid. Met name de stapeling en de combinatie van de maatregelen vormt daarin een risico.

Zo is het treffen van nareismaatregelen verdedigbaar vanuit het perspectief dat dit een factor van belang is als het gaat om de aantrekkelijkheid als bestemmingsland en dat deze maatregelen zorgen voor een meer gereguleerde asielinstroom. Voor subsidiair beschermden is de samenloop echter van zowel het beperken van het kerngezin als het invoeren van een wachttermijn, inkomenseis en een huisvestingsvereiste erg beperkend.

Het risico van een te beperkende set aan voorwaarden is dat hiervoor (met succes) een andere juridische route ingezet zal worden om verblijf te krijgen, in casu de 8 EVRM aanvraag. Om het beoogde doel te bereiken is het dus nodig dat de maatregelen proportioneel zijn. In dat kader wordt erop gewezen dat het huisvestingsvereiste in de huidige woningmarkt een erg hoge drempel is en dat ook de uitsluiting van ongehuwden zal leiden tot lastige vraagstukken in de uitvoering.

In dit kader is het ook van belang het overgangsrecht te benoemen. De grote nood in de asielketen is reden om snel effect van maatregelen te wensen en dus te kiezen voor de onmiddellijke werking daarvan. Op een aantal onderdelen zijn de juridische en uitvoeringsgevolgen daarvan echter lastig te overzien en daarop wijst ook de RvS. Deels kan dat worden ondervangen door tijd te nemen om de gevolgen beter te doorgronden, deels ook door op meer onderdelen te kiezen voor een eerbiedigende werking. In het bijzonder wordt er hierop gewezen dat de RvS in het advies heeft geconstateerd dat het gebrek aan overgangsrecht voor bestaande verblijfsvergunningen asiel betekent dat de IND bij de verlengingsaanvraag moet motiveren of de vreemdeling in aanmerking komt voor de (nieuwe) vluchtelingenstatus, dan wel de (nieuwe) subsidiaire beschermingsstatus. Dit zal een aanzienlijke verzwaring betekenen van de werkzaamheden voor de IND, een deels ook voor de rechtbanken. De IND heeft aangegeven dat deze inzet voor hen niet uitvoerbaar is.

Conclusie

Samenvattend wordt beleidsmatig de noodzaak tot het nemen van maatregelen gedeeld. Tegelijkertijd zorgt de cumulatie van deze maatregelen - en op een enkel punt ook de invulling daarvan - alsmede de direct gewenste werking voor stevige risico's voor de uitvoering en het beoogde resultaat: een selectiever toelatingsbeleid, het verminderen van de instroom, een efficiëntere asielprocedure en daarmee het uiteindelijke ontlasten van de keten en de voorzieningen, mede als gevolg van een dalende instroom. Het is niet op alle onderdelen mogelijk die risico's in de gegeven tijd goed in beeld te krijgen. Het advies van de RvS en de nagekomen consultatie-inbrengen bevestigen dit. Om die reden kan op dit moment en in deze vorm geen onvoorwaardelijk positief ambtelijk advies gegeven worden over de voorliggende wetsvoorstellen. Gelet op bovengenoemde urgentie om de maatregelen te nemen voor de vastgelopen keten is daarom het aanvullende advies om bij de invoering van de wetsvoorstellen de effecten in de tijd en in samenhang, gerelateerd aan onder meer de instroomcijfers nauwlettend te volgen. Dit is te meer van belang omdat de IND suggesties heeft aangereikt op basis waarvan zij menen dat ze deze wetsvoorstellen zouden kunnen uitvoeren en daarbij ook een aantal zorgen heeft gedeeld. Zie bijgevoegde nota. In aanvulling hierop hebben we met u gewisseld dat er geen discussie over de noodzaak van de maatregelen is. De IND heeft aangegeven dat de maatregelen uitvoerbaar zijn mits. Deze mits heeft onder andere te maken met de timing van de maatregelen waarbij uiteraard tempo en uitkomst van het politieke debat belangrijk zijn, en de ontwikkelingen van de instroom en uitstroom gerelateerd aan de totale opgave van de IND. Het is duidelijk dat alle betrokken partijen inclusief uzelf erkennen dat de opgave enorm is. Om te bevorderen dat deze opgave uitvoerbaar wordt moet zo snel mogelijk in vervolg op de notitie een discussie over timing in relatie tot de totale werklast gevoerd worden. Hierop vooruitlopend is van belang dat bij het afschaffen van de voornemenprocedure geregeld wordt dat dit voor de IND en de keten daadwerkelijk minder belasting oplevert.

Belangrijk om in het kader van de timing in relatie tot de werklast de mogelijkheid te benoemen om op een later moment in het wetgevingstraject, afhankelijk van de meest actuele ontwikkelingen, ervoor te kiezen om een of meerdere maatregelen alsnog op een nader te bepalen moment in werking te laten treden.

Cluster secretaris-generaal

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Staats- en bestuursrecht

Datum

27 februari 2025

Onze referentie

6218639

In het licht van de overige kabinetsvoorstellen waarvoor wetgeving in voorbereiding is, is het raadzaam aandacht te besteden aan de zorgvuldige afstemming met de uitvoering gezien de te verwachten (cumulatieve) gevolgen. Over deze punten is het van belang dat wij met de partners in de keten, in het bijzonder de IND en de rechtspraak, in gesprek blijven.

Cluster secretaris-generaal

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Staats- en bestuursrecht

Datum

27 februari 2025

Onze referentie

6218639

4. Toelichting

De Raad van State adviseert de regering het wetsvoorstel niet in deze vorm in te dienen, maar de maatregelen opnieuw te bezien, voor iedere maatregel dragend te onderbouwen waarom deze effectief en uitvoerbaar is, en anders van de maatregel af te zien.

4.1 Inhoud en verwerking advies

Hieronder worden de belangrijkste punten uit het advies van de Raad van State weergegeven, voorzien van een samenvatting van uw reactie daarop zoals die in het nader rapport is opgenomen, en een weergave van andersluidend ambtelijk advies, voor zover van toepassing.

Nut, noodzaak en effectiviteit

De Raad van State wijst erop dat niet aannemelijk is gemaakt dat de invoering van een tweestatusstelsel met nareisbeperkingen daadwerkelijk bijdraagt aan het beperken van de instroom. Wel zijn er aanwijzingen dat deze maatregelen leiden tot een grotere belasting van de asielketen. De Raad van State adviseert dit alsnog dragend te motiveren, en anders van het voorstel af te zien.

Zoals eerder met u besproken en in ambtelijke nota's is opgemerkt kunnen de effecten voor de instroom en uitvoering mede door het gevolgde proces niet goed worden vastgesteld. Ook kan niet goed beoordeeld worden of en wanneer de doelen van het wetsvoorstel worden bereikt. Deze kritiek laat zich dan ook niet goed weerleggen, ook niet met meer tijd voor de voorbereiding van het wetsvoorstel. In het nader rapport is onder verwijzing naar o.a. Zweden toegelicht waarom de regering een belangrijk instroomeffect verwacht.

Het gevolgde wetgevingsproces

De Raad van State maakt kritische opmerkingen over het gevoerde proces, die aansluiten bij de waarschuwingen in onze eerdere beslisnota's. De Raad van State wijst erop dat het wetsvoorstel onzorgvuldig is voorbereid.

In reactie hierop is opgemerkt dat de regering het belang van een zorgvuldige consultatie onderschrijft, maar dit heeft afgewogen tegen het belang om met spoed te komen tot een breed pakket aan maatregelen om de asielketen te ontlasten en de instroom van asielzoekers te verminderen. De regering ziet gegronde redenen om een belangrijk instroomeffect van de maatregelen te verwachten, en meent dat het niet waarschijnlijk was dat aanvullend onderzoek of een langere consultatietermijn tot andere inzichten zouden leiden.

Beperking kerngezin nareis

Over de voorgestelde beperking van het kerngezin bij nareis stelt de Raad van State vast dat deze maatregel in algemene zin juridische toelaatbaar is. Hij wijst er echter op dat deze maatregel in de praktijk toch discriminatoir kan uitwerken voor vreemdelingen voor wie het feitelijk onmogelijk of zeer gevaarlijk is om in het land van herkomst te huwen.

U bent geadviseerd om dit advies te volgen, en te voorzien in een uitzondering voor ongehuwde partners voor wie het (feitelijk) onmogelijk of zeer gevaarlijk is om in het land van herkomst te huwen. Conform uw beslissing in het overleg van 17 februari is deze uitzondering niet opgenomen. In het nader rapport is dit gemotiveerd door erop te wijzen dat de regering met deze beperktere definitie gebruikmaakt van de ruimte die de Gezinsherenigingsrichtlijn biedt. Deze beperking laat bovendien onverlet dat ongehuwde partners voor wie het (feitelijk) onmogelijk of zeer gevaarlijk is om in het land van herkomst te huwen, zich nog

steeds kunnen beroepen op het recht op eerbiediging van het gezinsleven zoals neergelegd in artikel 8 van het EVRM, en dat allerm minst is uitgesloten in die procedure in individuele gevallen alsnog een verblijfsvergunning wordt verleend.

Wachttermijn bij nareis

De Raad van State adviseert de introductie van een wachttermijn te heroverwegen, en daarvan af te zien in het geval van alleenstaande minderjarige vreemdelingen.

Zoals met u is besproken, is dit advies niet gevolgd. In het nader rapport is erop gewezen dat de wachttermijn nuttig effect heeft, ook in situaties waarin een vreemdeling met subsidiaire bescherming wel voldoet aan het huisvestingsvereiste en het inkomensvereiste. Ook in dat geval draagt een wachttermijn eraan bij dat er naar verwachting minder mensen naar Nederland komen op grond van nareis. Ook wordt Nederland minder aantrekkelijk als bestemmingsland. Om diezelfde reden is ook de wachttermijn bij alleenstaande minderjarige vreemdelingen gehandhaafd.

Voorts is door de Raad van State opgemerkt dat de wachttermijn in het onderhavige wetsvoorstel aanvangt op het moment van verkrijgen van een verblijfsvergunning. De Raad van State wijst er terecht op dat dit afwijkt van de Gezinsherenigingsrichtlijn, waaruit volgt dat die termijn aanvangt vanaf het verkrijgen van legaal verblijf. De Gezinsherenigingsrichtlijn is volgens artikel 3, tweede lid, aanhef en onder c, daarvan echter niet op subsidiair beschermden van toepassing. Tot op heden heeft Nederland ervoor gekozen de Gezinsherenigingsrichtlijn wel op subsidiair beschermden toe te passen. Met de introductie van een tweestatusstelsel kiest de regering ervoor dit niet langer te doen.

Overgangsrecht nareisbeperkingen

De Raad van State wijst erop dat het wetsvoorstel niet voorziet in overgangsrecht. Dat betekent dat het tweestatusstelsel en de beperkingen ten aanzien van nareis direct na inwerkingtreding worden toegepast in lopende procedures. De Raad van State wijst erop dat dit leidt tot ongelijke behandeling en mogelijke strijd met het beginsel van rechtszekerheid, en adviseert te voorzien in overgangsrecht.

In het overleg van 17 februari 2025 is met u over dit advies gesproken. Een keuze voor onmiddellijke werking betekent dat de vraag of het nieuwe recht van toepassing zal zijn, afhankelijk wordt van het moment waarop de IND op een aanvraag beslist. Dat kan willekeurig uitwerken, zeker gelet op de grote zaakvoorraden bij de IND in nareiszaken. Dat klemmt in het bijzonder in zaken die onder het oude recht vielen maar waarin de wettelijke beslistermijn is verstreken, en die als gevolg van die late beslissing inmiddels onder de werking van het nieuwe recht komen te vallen.

Omdat u ervoor heeft gekozen het advies van de Raad van State niet te volgen, is de keuze af te zien van overgangsrecht in het nader rapport gemotiveerd met de noodzaak om op korte termijn nuttig effect te sorteren. Daarbij is opgemerkt dat het nuttig effect van het volledige pakket aan maatregelen onacceptabel vertraagd zou worden wanneer deze niet onmiddellijk in werking zouden treden.

4.2 Nagekomen reacties

U heeft na de consultatie een aantal adviezen ontvangen van partijen die niet zijn geconsulteerd (Adviesraad Migratie, Commissie Meijers, Inspectie JenV, CRM, Nidos, NVvR, COA). Ook is de aangekondigde nader advies van de Rvdr ontvangen. Inhoudelijk stroken deze adviezen met de kritische reacties van de geconsulteerde partijen. Vermeldenswaardig is nog dat de NVvR erop wijst dat de verwachte gevolgen voor de rechtspraak niet kunnen worden opgelost met

Cluster secretaris-generaal

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Staats- en bestuursrecht

Datum

27 februari 2025

Onze referentie

6218639

aanvullende financiering, gelet op het grote tekort aan rechters. Deze adviezen zijn verwerkt in de consultatieparagraaf. De lijn van beantwoording is dat het gestelde in deze reacties niet leidt tot aanpassing van het wetsvoorstel. Zoals vermeld in de memorie van toelichting zal inwerkingtreding waar nodig pas aan de orde zijn wanneer de IND en andere relevante organisaties in staat zijn om uitvoering aan de desbetreffende maatregel te geven.

Cluster secretaris-generaal

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Staats- en bestuursrecht

Datum

27 februari 2025

Onze referentie

6218639

4.3 Constitutionele toets BZK en wetgevingstoets JenV

Uit de verkorte constitutionele toets en wetgevingstoets zijn geen nieuwe aandachtspunten naar voren gekomen dan in deze nota beschreven. Beide toetsen zijn kritisch: de toetsers achten o.a. effectiviteit en uitvoerbaarheid ook in het nader rapport onvoldoende onderbouwd en adviseren het wetsvoorstel te herzien op de punten van het overgangsrecht en nareis voor ongehuwde partners die in het land van herkomst niet kunnen huwen. De JZW-toets is verder kritisch op het gevolgde wetgevingsproces. De JZW-toets leidt ertoe dat op het MR formulier onder het kopje "overeenstemming met JenV inzake wetgevingstoets" 'nee' moet worden aangekruist.

4.4 Politieke context

Met dit wetsvoorstel wordt uitvoering gegeven aan het regeerprogramma, de kamerbrief van 25 oktober 2025 met nadere afspraken over hoofdstuk 2 van het regeerprogramma, en de planning in de kamerbrief van 14 november 2024.

4.5 Financiële overwegingen

De inschatting van de kosten is gebaseerd op de huidige inzichten. Het is mogelijk dat in een later stadium additionele kosten in beeld komen. In elk geval zijn de kosten voor de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State nog niet in beeld. Deze kosten worden gedekt met de middelen op de aanvullende post. Komend jaar wordt gemonitord wat de effecten zijn voor de uitvoering. In 2025 zal een evaluatie van de daadwerkelijke kostenontwikkeling plaatsvinden en zal zo nodig bijstelling plaatsvinden van de gevraagde middelen. Er vindt nader overleg plaats met FIN over de financiën en de dekking van de wetsvoorstellen voorafgaand aan de MR. Mogelijk zal de financiële paragraaf op het MR-formulier op basis hiervan nog gewijzigd worden. Mogelijk heeft dit gevolgen voor de mogelijkheid om de MR van 7 maart te halen.

4.6 Communicatie

DCOM is op de hoogte.

4.7 Ontwikkelingen hiervoor

- Op 24 november 2024 besloot u het wetsvoorstel voor de duur van één week in consultatie te geven bij enkele direct betrokken partijen (IND, Rvdr, ABRvS, en NOvA) en gelijktijdig een rijksbrede wetgevingstoets te laten verrichten. Wij wezen erop dat door tijdgebrek het voorstel en de toelichting niet volledig konden worden doordacht en mogelijk onvolledig waren en dat de consultatietermijn naar verwachting te kort zou zijn, en dat dit alles bij het nader rapport hersteld zou moeten worden. DFEZ wees op het onvolledige financiële beeld (nota 22 november 2024, bijlage 7).
- Op 11 december 2024 besloot u het wetsvoorstel aan de ministerraad aan te bieden. Wij wezen erop dat de consultatiereacties kritisch waren en dat wij niet konden vaststellen wat de effecten van het wetsvoorstel voor de uitvoering zijn, of het voorstel juridisch houdbaar is, of en wanneer het doel ervan zou worden bereikt en of eventuele voordelen opwegen tegen de inspanningen om voor korte tijd vooruit te lopen op het Asiel- en Migratiepact. DFEZ wees op het onvolledige financiële beeld en het ontbreken van beleidsonderbouwing (nota 10 december 2024, bijlage 8)
- De Raad van State heeft op 5 februari 2025 haar advies over de wetsvoorstellen vastgesteld en dit op 6 februari 2025 aan u doen toekomen.

- Op 10 februari 2025 sprak u DGM en DWJZ over de RvS-adviezen. Wij wezen erop dat effectiviteit, uitvoerbaarheid en de gevolgen voor de rechtspraak van belang zijn voor de kwaliteit van de wetsvoorstellen. Afgesproken werd u per tussennota op enige andere punten te adviseren en u daarna te informeren over de termijn voor het nader rapport.
- Op 13 februari 2025 meldde u in een brief aan de Tweede Kamer dat het nader rapport zo spoedig mogelijk wordt opgesteld, gericht op bespreking daarvan in de ministerraad van 7 maart 2025.
- In onze tussennota van 14 februari 2025 (bijlage 9) hebben wij u geadviseerd over een aantal specifieke opmerkingen van de RvS.
- Deze nota is op 17 februari met u besproken. U besloot het wetsvoorstel inhoudelijk niet te wijzigen, maar de memorie van toelichting op een aantal punten aan te vullen.

Cluster secretaris-generaal

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Staats- en bestuursrecht

Datum

27 februari 2025

Onze referentie

6218639

4.8 Bijlagen

1. Aanbiedingsformulier RAenM en MR;
2. Nader rapport;
3. Advies Raad van State;
4. Wetsvoorstel;
5. Gewijzigde memorie van toelichting;
6. Ontvangen adviezen:
 - a. ABRvS
 - b. NOvA
 - c. IND (2x)
 - d. Rvdr (2x)
 - e. CRM
 - f. Nidos
 - g. NVvR (2x)
 - h. COA
 - i. Commissie Meijers
 - j. Inspectie JenV
 - k. Adviesraad Migratie
7. Eerdere nota d.d. 22 november 2024;
8. Eerdere nota d.d. 10 december 2024;
9. Eerdere nota d.d. 14 februari 2025;
10. Memorie van toelichting met bijgehouden wijzigingen.

5. Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

De persoonsgegevens van de ambtenaren zijn niet openbaar ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer.