**36740 Financieel Jaarverslag van het Rijk 2024**

**nr. Lijst van vragen en antwoorden**

Vastgesteld *(wordt door griffie ingevuld als antwoorden er zijn)*

De commissie voor Rijksuitgaven heeft een aantal vragen voorgelegd aan de Algemene Rekenkamer over het door haar aangeboden **rapport Staat van de rijksverantwoording 2024** (**36740**, nr. **3**).

De daarop door de Algemene Rekenkamer gegeven antwoorden zijn hierbij afgedrukt.

Voorzitter van de commissie,

Sneller

Adjunct-griffier van de commissie,

Van der Steur

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr | Vraag | Bijlage | Blz. (van) | t/m |
| 1 | Heeft de Algemene Rekenkamer voorbeelden van tekortkomingen in het huidige controlebestel? |  |  |  |
| 2 | Is de Algemene Rekenkamer nog steeds van mening dat niet duidelijk is voor de Kamer waar de vrije ruimte zit op de begroting, de zogenaamde budgetflexibiliteit? |  |  |  |
| 3 | Welke berekeningswijze van de NAVO-norm vindt de Algemene Rekenkamer logisch? En waarom is het volgens u niet logisch dat de NAVO-norm wordt berekend volgens de berekeningswijze van de NAVO? |  | 17 |  |
| 4 | Wat wordt bedoeld met “weinig zichtbare resultaten”? Wordt hiermee bedoeld dat er geen resultaten zijn? Of wordt bedoeld dat ze niet zichtbaar zijn gemaakt in de verantwoordingsstukken omdat ze daarin niet zijn opgenomen? |  | 23 |  |
| 5 | Uit 10 onderzoeken naar beleidsresultaten blijkt dat er één onderzoek is waarbij de minister de doelen haalt, te weten de minister van LVVN met betrekking tot deelname aan de beëindigingsregeling, maar het uiteindelijk resultaat van het beleid zou toch moeten zijn stikstofreductie c.q. bijdrage aan de oplossing van de stikstofproblematiek? In hoeverre is dat gebeurd en zou dat niet het echte resultaat moeten zijn? Waarom wordt dan in dit onderzoek gesteld dat hier het doel behaald is? |  | 30 |  |