



Aan

SJPS

Deadline: z.s.m.

Ontworpen door

# nota

(ter beslissing)

vaccineffectiviteit en vaccinveiligheid

Datum Document

14 augustus 2025

Kenmerk

4152360-1085270-IZB

Bijlage(n)

1

## 1. Aanleiding

Het Kamerlid Van Houwelingen (FvD) heeft schriftelijke vragen gesteld over onderzoek naar de effectiviteit van het COVID-19 vaccin.

De deadline van de set Kamervragen, na een verzonden uitstelbrief, was 12 augustus.

## 2. Geadviseerd besluit

U wordt geadviseerd akkoord te gaan met de beantwoording en deze naar de Tweede Kamer te versturen.

## 3. Kernpunten

- Aanleiding voor de vragen is een wetenschappelijk onderzoek waaraan een medewerker van het RIVM heeft meegewerkt en waarin wordt gesteld dat "niet gemeten confounders" en mogelijk "misclassificatie-effecten" de vaccin-effectiviteit waarschijnlijk kunstmatig hebben verhoogd. Vraagsteller vraagt of het RIVM in eerdere rapporten de vaccineffectiviteit niet te 'rooskleurig' heeft ingeschat en waarom het onderzoek naar de relatie tussen coronavaccins en oversterfte van drie andere wetenschappers (prof. Meester, dr. Bakker en dr. Walk) niet bij de beleidsvorming is betrokken, terwijl zij ook een confounding effect aantonen.
- In eerdere wetenschappelijke artikelen en rapporten van het RIVM is - anders dan de vraagsteller doet voorkomen - uitvoerig beschreven dat de vaccin-effectiviteitschattingen beïnvloed kunnen zijn door ongemeten confounding en misclassificatie. De inzichten van prof. Meester, dr. Bakker en dr. Walk zijn daarmee niet nieuw.
- In de beantwoording wordt (opnieuw) benadrukt dat VWS zich door verschillende instanties laat adviseren als het gaat om vaccinaties en u erop vertrouwt dat het advies aan u wordt aangepast als uit de wetenschap blijkt dat dit noodzakelijk is.



#### 4. Toelichting

Team Vaccinatiezorg

**Kenmerk**

4152360-1085270-IZB

*a. Draagvlak politiek*

FvD heeft zich vaker kritisch uitgelaten over de coronavaccins en associeert de vaccins regelmatig -ten onrechte- met oversterfte. In de Kamer is verder breed draagvlak voor vaccinatie, ook tegen COVID-19.

*b. Draagvlak maatschappelijk en eenduidige communicatie*

Op sociale media is een (kleine) groep mensen zeer kritisch op het coronavaccinatiebeleid en wordt regelmatig – onterecht – de relatie tussen coronavaccinaties en oversterfte gelegd. Prof. Meester, dr. Bakker en dr. Walk zijn bekende critici van het coronavaccinatiebeleid. Zij hebben een blog geschreven over het onderwerp van deze vragen en eindigen de blog met tien vragen die door de Tweede Kamer gesteld kunnen worden<sup>1</sup>. Het lid Van Houwelingen heeft deze vragen vrijwel 1-op-1 overgenomen en ingediend.

*c. Arbeidsmarkteffecten zorg- en welzijnsveld*

n.v.t.

*d. Gevolgen administratieve lasten*

n.v.t.

*e. Financiële en personele gevolgen VWS en uitvoeringsorganisaties*

n.v.t.

*f. Juridische aspecten haalbaarheid*

n.v.t.

*g. Afstemming (intern, interdepartementaal en met veldpartijen)*

De antwoorden op de vragen zijn opgesteld door de directie IZB. Het RIVM is gevraagd input te leveren op de vragen waar het gaat over hun specifieke expertise.

*h. Toezeggingen*

n.v.t.

*i. Fraudetoets*

n.v.t.

#### 5. Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

*a. Motivering*

Tot personen herleidbare gegevens zijn onleesbaar gemaakt vanwege de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

---

<sup>1</sup> <https://insightoutblog.substack.com/p/een-plotwending-in-het-verhaal-over>