



Aan

Minister van Infrastructuur en Waterstaat

nota

Beantwoording kamervragen Fatbikeverbod Enschede

TER BESLISSING

Datum

30 juli 2025

Onze referentie

IENW/BSK-2025/191668

Opgesteld door

DG Mobiliteit
Dir. Wegen en
Verkeersveiligheid
Verkeersveiligheid

Beslistermijn

22-08-2025

Bijlage(n)

1

Aanleiding

Op 9 juli jl. zijn er vragen binnengekomen van lid Olger van Dijk (NSC) over een lokaal fatbikeverbod in Enschede.

Geadviseerd besluit

U wordt geadviseerd om bijgevoegde Kamerbrief met beantwoording van de Kamervragen te ondertekenen en te verzenden voor de deadline van het commissiedebat Verkeersveiligheid (incl. CBR) van 4 september 2025.

Kernpunten

- Aanleiding voor de vragen is een artikel in het AD over een motie die door de gemeenteraad van Enschede is aangenomen en waarin wordt gevraagd om een fatbikeverbod in het stadserf van Enschede. In de motie wordt gevraagd dit fatbikeverbod op te nemen in de algemene plaatselijke verordening (APV). Eerder zijn in Enschede brom- en snorfietzen uit het centrum geweerd en dat zou werken.
- Het artikel gaat verder in op de juridische haalbaarheid. Ten eerste zijn er zorgen in hoeverre een fatbike onderscheiden kan worden van andere elektrische fietsen. Ten tweede gaat het artikel in op de vraag in hoeverre een APV-verbod strijdig kan zijn met de wegenverkeerswet.
- In de voorgestelde beantwoording wordt desgevraagd ingegaan op de recente cijfers van verkeersongevallen waarbij fatbikes betrokken zijn, uitsplitst naar leeftijdscategorie. Slachtoffers op fatbikes en andere elektrische fietsen zijn vaak in de leeftijd van 12 tot en met 17 jaar, dit betrof ruim de helft van alle op fatbikes geregistreerde slachtoffers in 2024.
- Daarna wordt ingegaan op de juridische mogelijkheden van gemeente Enschede om een fatbikeverbod in te stellen. Kortgezegd kan een gemeenteraad inderdaad in de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) regels stellen over onderwerpen waarvoor geen landelijke regels gelden of aanvullende regels stellen op landelijke regelgeving. In dit geval wordt de APV gebruikt om overlast tegen te gaan. Dat is een gemeentelijke aangelegenheid. Het inschatten van de risico's en het wegen van de relevante belangen is de verantwoordelijkheid van de desbetreffende gemeente, het kabinet moet daar niet in willen treden. Hierbij wordt aangetekend dat als een gemeente specifiek regels zou willen stellen aan fatbikes, de gemeente ook met een werkbaar onderscheid moet komen tussen fatbikes en andere elektrische fietsen. In die

zin is het vraagstuk op lokaal niveau in essentie niet anders dan het vraagstuk dat op landelijk niveau.

- Vraagsteller vraagt vervolgens naar de andere gemeenten die een fatbikeverbod overwegen. Het beeld hiervan is diffuus. Om deze vraag te beantwoorden is volstaan met weergave van de uitkomsten van een snelle uitvraag bij de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) onder de aangesloten gemeenten. De eerste reacties hierop zijn dat de gemeenten niet een verbod zoals in Enschede nastreven, maar dit verbod wel met interesse willen volgen. Sommige gemeenten delen hierbij enkele kritische noten. Mogelijk dat na het zomerreces meer gemeenten hun opvatting met betrekking tot lokale fatbikeverboden kenbaar maken.
- Vraagsteller vraagt of u, in afstemming met de ministers van BZK en JenV, bereid bent gemeenten te ondersteunen bij de invoering van het fatbikeverbod. Hierbij wordt verwezen naar de gemeentelijke verantwoordelijkheid voor het bestrijden van overlast. Omdat er op dit moment geen (andere) effectieve maatregelen voorzien worden om een lokaal fatbikeverbod te voeren kan geen nadere steun worden toegezegd. Overigens kan het departement in reguliere overleggen tussen het ministerie en (decentrale) wegbeheerders in meer details reflecteren op eventuele mogelijkheden voor concretiseren van lokaal in te stellen verboden.
- Vraagsteller vraagt hoe u uitvoering heeft gegeven aan de motie van de leden Olger Dijk en Veltman betreft een helmplicht, minimumleeftijd en het kijken naar aparte voertuigcategorie op basis van gewicht en/of koppel. Hierbij wordt verwezen naar de Kamerbrief 'Kamerbrief Verkeersveiligheid elektrische fietsen en lichte elektrische voertuigen' die u gelijktijdig met deze Kamerbrief kunt uitsturen.¹
- Tot slot wordt door vraagsteller gevraagd of u bereid bent de aanpak van overlast door fatbikes te intensiveren. In het antwoord wordt enerzijds verwezen naar de rol van gemeentes bij de aanpak van overlast door fatbikes waar eerder in de beantwoording op wordt ingegaan. Anderzijds wordt ingegaan op de rol die IenW heeft bij de brede aanpak van het opvoeren van elektrische fietsen, waaronder fatbikes.

Krachtenveld

De overlast van fatbikes en in het bijzonder het ongewenste gedrag van bestuurders heeft veel aandacht in de media en in de Kamer. Er lijkt een maatschappelijk draagvlak om stringenter op te treden tegen fatbikes; inmiddels blijkt uit drie onafhankelijke onderzoeken dat het niet effectief of uitvoerbaar is om onderscheid te maken tussen fatbikes en andere elektrische fietsen.

Kortheidshalve wordt verder verwezen naar het krachtenveld bij bovengenoemde Kamerbrief.²

De inhoud van de beantwoording van de Kamervragen is ambtelijk afgestemd met JenV en BZK. De passage betreffende VNG is afgestemd met VNG.

Informatie die niet openbaargemaakt kan worden

Niet van toepassing.

Bijlagen

¹ Zie RONDZENDMAP-2025/7661

² Zie RONDZENDMAP-2025/7661

Datum

30 juli 2025

Onze referentie

IENW/BSK-2025/191668

Opgesteld door

DG Mobiliteit
Dir. Wegen en
Verkeersveiligheid
Verkeersveiligheid

Aan

Minister van Infrastructuur en
Waterstaat

Bijlage(n)

1

Volgnummer	Naam	Informatie
02	Kamerbrief beantwoording Kamervragen lokaal fatbikeverbod Enschede	De Kamerbrief met antwoorden op de vragen van lid Olger van Dijk (NSC)

Datum

30 juli 2025

Onze referentie

IENW/BSK-2025/191668

Opgesteld door

DG Mobiliteit
Dir.Wegen en
Verkeersveiligheid
Verkeersveiligheid

Aan

Minister van Infrastructuur en
Waterstaat

Bijlage(n)

1