|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| TWEEDE KAMER DER STATEN-GENERAAL | | 2 |
| Vergaderjaar 2024-2025 | | |
|  | | |
|  | | |
|  |  | |
| 36 755 | **Wijziging van de Omgevingswet (maatwerkaanpak PAS-projecten)** | |
|  |  | |
|  |  | |
| Nr. 16 | gewijzigd AMENDEMENT VAN HET LID Flach ter vervanging van dat gedrukt onder nr. 11[[1]](#footnote-1) | |
|  | Ontvangen 3 september 2025 | |
|  |  | |
| De ondergetekende stelt het volgende amendement voor: | | |

I

In het opschrift wordt “maatwerkaanpak” vervangen door “legalisering”.

II

In de beweegreden wordt de komma na “nieuwe” vervangen door “en” en vervalt “en in die opdracht tot uitdrukking te brengen dat niet langer alleen wordt ingezet op legalisering, maar ook op andere adequate oplossingen”.

III

Artikel I, onderdeel A, vervalt.

IV

Artikel I, onderdeel B, wordt als volgt gewijzigd:

1. In onderdeel 1 vervalt “en wordt “het legaliseren van de projecten” vervangen door “het bieden van een oplossing voor de projecten””.

2. In het met onderdeel 2 voorgestelde tweede lid wordt “oplossing te bieden” vervangen door “projecten te legaliseren”.

**Toelichting**

De indiener constateert dat in het voorliggende wetsvoorstel niet alleen de deadline voor legalisering van PAS-knelgevallen wordt uitgesteld, zoals voorgenomen, maar dat ook de oorspronkelijke legalisatieverplichting voor de Staat wordt omgezet in een inspanningsverplichting voor het vinden van een oplossing, inclusief de mogelijkheid van bedrijfsbeëindiging. Dat geeft PAS-knelgevallen niet de rechtszekerheid die ze nodig hebben en doet onvoldoende recht aan de verantwoordelijkheid die de Staat heeft richting PAS-knelgevallen die te goeder trouw gehandeld hebben. De kritische opmerkingen van de Raad van State hadden moeten leiden tot versterking van het legalisatieprogramma in plaats van afzwakking van de verantwoordelijkheid van de Staat. Daarnaast wil de indiener opmerken dat inmiddels ook een voorstel is gedaan voor invoering van een rekenkundige ondergrens waarmee een deel van de PAS-knelgevallen gelegaliseerd zou kunnen worden. Hoe ingewikkeld de situatie ook is, de indiener is van mening dat vooralsnog vastgehouden kan en moet worden aan de oorspronkelijke legalisatieverplichting. De primaire inzet van het Rijk blijft om te zorgen voor een vorm van toestemmingverlening in de zin van artikel zes, derde of vierde lid, van de Habitatrichtlijn, via een vergunning, vrijstelling of anderszins, waarbij wel ruimte blijft voor andere maatwerkoplossingen om tot een legale situatie te komen. Het geeft PAS-knelgevallen meer rechtszekerheid, maar laat ook ruimte voor het realiseren van andere oplossingen.

Flach

1. Vervanging i.v.m. een wijziging in de toelichting. [↑](#footnote-ref-1)