



minimaal vereist eigen
vermogen

Aan

Minister van SZW

nota

Beantwoording Kamervragen van het lid Joseph (NSC) over het bericht 'Fondsen mogen operationele buffer toch aanvullen vanuit solidariteitsreserve'

TER BESLISSING

Directie

Datum
08-07-2025

Onze referentie
2025-

Opgesteld door

Uiterlijk bij
4 juli 2025

Bijlage(n)
2

Aanleiding

Het lid Joseph (NSC) heeft vragen gesteld over de beoogde wijziging uit het concept Verzamelbesluit pensioenen om de solidariteitsreserve te gebruiken om een tekort in het eigen vermogen aan te vullen. Pensioen Pro heeft naar aanleiding van deze voorgenomen wijziging uit het concept Verzamelbesluit een artikel gepubliceerd. De vragen van het lid Joseph verwijzen naar dit artikel.

Geadviseerd besluit

- U wordt gevraagd akkoord te gaan met de verzending van de antwoorden op de gestelde Kamervragen aan de Tweede Kamer.
- U wordt gevraagd om begeleidende brief daartoe te ondertekenen.

Kernpunten

Algemeen:

- Het Verzamelbesluit pensioenen is onlangs geconsulteerd. Uitvoeringspartijen hebben positief gereageerd op het Verzamelbesluit in den brede alsmede de voorgenomen wijziging om de solidariteitsreserve te gebruiken om een tekort in het eigen vermogen aan te vullen.
- Halverwege juli wordt het Verzamelbesluit uitgestuurd naar de toezichthouders voor toezichttoetsen. Eind augustus/begin september zullen we het besluit agenderen voor de CSD en de MR, dan wordt het besluit ook weer aan u voorgelegd.
- Met betrekking tot Verzamelbesluit, het proces voor de toezichttoets en de gestelde Kamervragen heeft afstemming plaatsgevonden met DNB.

Vraag 2 en 4:

- In vraag 2 wordt om bevestiging gevraagd of in de Pensioenwet is opgenomen dat de solidariteitsreserve niet mag worden gebruikt voor deling van operationele kosten.
- In het antwoord bevestigt u dit, waarbij u benadrukt dat de voorgenomen wijziging in het concept verzamelbesluit niet in strijd is met deze bepaling.
- Juridisch zien we dat als volgt: het artikel in PensioenPro wekt de indruk dat dit niet zou mogen, maar wettelijk gezien is het niet duidelijk wat moet worden verstaan onder het verbod de solidariteits- of risicodelingsreserve te gebruiken voor de 'deling van operationele kosten'. Hier is in de wetsbehandeling van de Wtp verder geen toelichting op gegeven. De interpretatie dat de nu voorgenomen aanpassing in het besluit niet zou

onduidelijk.

In het belang van deelnemers
vanstand

kunnen, delen wij niet. Het is bovendien een onwenselijk om een onnodig smalle wetsinterpretatie te hanteren die niet in het belang is van deelnemers en gepensioneerden. Want waarom korten op de persoonlijke pensioenvermogens als je nog middelen in reserve hebt?

Datum
08-07-2025

Onze referentie
2025- [redacted]

- Bovendien is hetgeen in het concept-besluit wordt voorgesteld juridisch iets anders dan deling in operationele kosten (waar het artikel over gaat en waar de kamervragen op zijn gebaseerd). De voorgenen wijziging in het concept verzamelbesluit stelt namelijk de voorwaarden waaronder een fonds de solidariteits- of risicodelingsreserve mag inzetten om een tekort in het eigen vermogen aan te vullen, tot maximaal het minimaal vereist eigen vermogen (MVEV).
- Hierbij is geëxpliciteerd dat dit ook mogelijk is als het ontbreken van het MVEV het gevolg is van uitvoeringskosten die niet op een andere wijze gedekt zijn, bijvoorbeeld omdat de voorziening operationele kosten ontoereikend is.
- Hier is dus geen sprake van het gebruiken van de solidariteitsreserve voor het delen van operationele kosten, aangezien het pensioenfonds hiervoor reeds een adequate voorziening voor moet vormen, maar voor de voorkoming van een fondsbrede vermindering van pensioenaanspraken en -rechten.
- Ondanks de voorgenen aanpassing op besluitniveau blijft het mogelijk dat partijen onduidelijkheid ondervinden. De voorgestelde aanpassing wordt echter nog getoetst door DNB en de Raad van State voor het besluit definitief vastgesteld kan worden. We zullen op basis van die inzichten bezien of ook verduidelijking op wetsniveau wenselijk is en u hierover tzt informeren. . Op dit moment is het echter nog te vroeg om die conclusie te trekken.
- Zie de *toelichting* voor meer duiding.

Wanneer?

Vraag 3:

- In vraag 3 wordt gevraagd of het in strijd is met de wet- en regelgeving, dat pensioenfonds APG is ingevaren terwijl zij in hun transitie- en implementatieplan hebben staan dat ze de solidariteitsreserve willen kunnen inzetten om operationele tekorten aan te vullen. In het antwoord geeft u aan hoe DNB de inwaarmeldingen beoordeelt en dat u geen uitspraak doet over specifieke casussen.

Vraag 5 en 6:

- Vraag 5 en 6 gaan niet over het artikel uit PensioenPro, maar over het gebruik van de zogenaamde additieve of multiplicatieve methode bij het toedelen van rendementen. De vragen impliceren dat fondsen in overtreding zijn en dat de pensioenwetgeving niet deugt. U licht kort toe wat de situatie is en wat DNB hierover gecommuniceerd heeft in een recent gepubliceerde Q&A.
- Een aantal fondsen gebruikt de multiplicatieve methode terwijl nu duidelijk is geworden dat dit volgens de wetgeving niet is toegestaan. DNB heeft aangegeven dat alleen de additieve methode is toegestaan.
- DNB heeft de betreffende fondsen (ingevaren fondsen die klant zijn bij APG) een redelijke termijn gesteld om hun administratie aan te passen. Hierbij is het uitgangspunt: zo snel als redelijkerwijs mogelijk.
- Dit is een gebruikelijke manier van handelen van een toezichthouder, waarbij ze goed toezicht houden op de wet en tegelijkertijd oog hebben voor de proportionaliteit en uitvoeringspraktijk door een redelijke termijn te hanteren.

Vraag 7 en 8:

- In vraag 7 wordt gevraagd of u een patroon herkent van 'weeffouten' in de wetgeving in de overgang naar het nieuwe pensioenstelsel.

- In het antwoord geeft u aan dat u dit patroon niet herkent.
- Verder geeft u aan dat de voorgestelde wijzigingen in wet- en regelgeving juist gericht zijn op het bevorderen van de pensioentransitie en dat bij een omvangrijke transitie niet alles in één keer duidelijk is. De kwalificatie 'weeffouten' strookt o.i. niet met de aard van de aanpassingen die zijn gedaan. Het betreffen namelijk relatief beperkte, technische aanpassingen of nadere verduidelijkingen die in lijn zijn met de hoofdpunten van de wet.
- In vraag 8 wordt gevraagd of u de mening deelt dat de wet betrouwbaar moet zijn en moet aansluiten op de praktijk. U geeft aan het hiermee eens te zijn en geeft aan dat dit ook het geval is.

Datum
08-07-2025

Onze referentie
2025- [REDACTED]

Toelichting

Beoogde wijziging verzamelbesluit:

- Een pensioenfonds dient een adequate voorziening aan te houden voor toekomstige uitvoeringskosten. Dit zijn kosten die het fonds verwacht te moeten maken voor bijvoorbeeld het uitkeren van pensioenen in de toekomst. Een fonds moet dit goed onderbouwen.
- Het kan echter voorkomen dat deze voorziening wegens onvoorziene omstandigheden ontoereikend is. In dat geval komen de onvoorziene kosten ten laste van het eigen vermogen van het fonds en worden bekostigd vanuit de algemene reserve.
- Behalve door een ontoereikende voorziening voor uitvoeringskosten, zou de algemene reserve ook leeg kunnen raken door andere financiële tegenvallers.
- Het pensioenfonds is vanuit nationale en Europese wet- en regelgeving gehouden om een minimale reserve (MVEV) aan te houden om eventuele tegenvallende kosten te kunnen dekken.
- Indien een pensioenfonds niet voldoet aan de vereisten ten aanzien van het MVEV, is de meest voor de hand liggende maatregel het verminderen van pensioenaanspraken en -uitkeringen. De pensioenwet voorziet voorts nog niet in andere maatregelen.
- Het verminderen van pensioenaanspraken en -uitkeringen is terecht een uiterst redmiddel.
- In het concept Verzamelbesluit is aangegeven dat onder voorwaarden eerst de solidariteitsreserve of risicodelingsreserve kan worden gebruikt voordat de pensioenaanspraken en -uitkeringen worden verminderd.
- De solidariteitsreserve wordt hiermee ingezet om een financiële tegenvaller in de uitvoering van een pensioenregeling op te vangen. Het inzetten van de solidariteitsreserve om daarmee een vermindering geheel of gedeeltelijk te voorkomen, moet stroken met de doelstelling voor deze reserve bij het betreffende fonds, bijvoorbeeld gemiddeld stabielere of hogere toekomstige en al ingegane pensioenuitkeringen voor alle generaties.
- Het betreft daarmee een concrete verbetering voor de uitvoering en voor deelnemers en is niet in strijd met de bovenliggende wetgeving. Het gaat hier specifiek om een nadere verduidelijking.

1579

Bijlagen

Volgnummer Naam

Actie

Informatie

1 Aanbiedingsbrief
 antwoorden
 Kamervragen

Datum
08-07-2025

2 Antwoorden
 Kamervragen

Onze referentie
2025- 

Memo bij beantwoording Kamervragen over het bericht 'Fondsen mogen operationele buffer toch aanvullen vanuit solidariteitsreserve' (6658)

*svp bewaren
symanaut
MUP*

Korte toelichting pensioenstelsel

- Sinds 1 juli 2023 is de nieuwe pensioenwet in werking getreden.
- De belangrijkste aanpassing is dat alle nieuwe pensioenregelingen het karakter van een premieovereenkomst moeten hebben. Bij een premieovereenkomst wordt premie ingelegd voor de opbouw van een pensioenkapitaal. Op pensioendatum wordt met het kapitaal een periodieke pensioenuitkering aangekocht.
- Tot 1 juli 2023 konden ook uitkeringsovereenkomsten worden afgesloten. Hierbij was het uitgangspunt dat een voorwaardelijke periodieke pensioenuitkering toegezegd. De premie die werd ingelegd zorgde voor de financiering daarvan.
- Een pensioenstelsel met uitkeringsovereenkomsten past niet meer bij deze tijd. Door bijvoorbeeld de toegezegde periodieke uitkering en de langdurig lage rente moesten pensioenfondsen hoge buffers aanhouden. Maar er zijn ook maatschappelijke ontwikkelingen die vroegen om een herziening van het pensioenstelsel.
- De meeste pensioenfondsen kiezen ervoor om alle opgebouwde pensioenaanspraken ook om te zetten naar de premieregelingen. Dit noemen we invaren.

Korte toelichting wens pensioensector

- De pensioensector vraagt al langere tijd om duidelijkheid voor de situatie dat het pensioenfonds een lager eigen vermogen heeft, dan wettelijk is toegestaan. Met het eigen vermogen kan het fonds namens het deelnemerscollectief financiële tegenvallers opvangt. Bijvoorbeeld wanneer de voorziening voor de kosten te laag is. Het is belangrijk dat het eigen vermogen daarom een minimum niveau heeft.
- Dit betekent dat het pensioenfonds in deze situatie middelen nodig heeft om het eigen vermogen aan te vullen tot het wettelijk minimum niveau. De aanvulling moet uit andere middelen worden gefinancierd zoals de persoonlijke pensioenkapitalen (hierna: kapitalen) van de individuele deelnemers of de (bestemmings)reserves.
- Naast het eigen vermogen heeft het pensioenfonds (bestemmings)reserves zoals een solidariteits- of risicodelingsreserve. Deze reserves zijn bedoeld om de financiële tegenvallers voor de deelnemers op te vangen. Denk bijvoorbeeld aan het risico dat deelnemers langer leven dan verwacht, het risico op hogere inflatie dan verwacht, of het risico dat de beurs flink daalt. Een solidariteits- of risicodelingsreserve is een soort buffer om deze 'schokken' te dempen.
- Er zijn dus gelden beschikbaar in de bestemmingsreserves en de kapitalen van de deelnemers.
- De sector heeft een sterke voorkeur om de solidariteits- of risicodelingsreserve te gebruiken om dit eigen vermogen weer aan te vullen tot het wettelijk niveau.
- Wanneer ze namelijk de kapitalen van de deelnemers moeten verlagen, brengt dit enerzijds administratieve lasten met zich mee en anderzijds verlaagt dit het vertrouwen in het fonds.
- Daarnaast geldt, dat de solidariteits- of risicodelingsreserve juist weer gebruikt kan worden om de kapitalen van de deelnemers aan te vullen. Eerst verlagen van de kapitalen om eigen vermogen aan te vullen om vervolgens de kapitalen weer aan te vullen vanuit de solidariteits- of risicodelingsreserve is een onnodige dubbele exercitie.

Korte toelichting huidige wettelijk kader en aanleiding Kamervragen

- In de Pensioenwet zijn bepalingen opgenomen ten aanzien van de reikwijdte van de solidariteits- en risicodelingsreserve.
- Expliciet is gemaakt dat deze bestemmingsreserves niet gebruikt mogen worden om operationele kosten te delen.
- Er is onduidelijkheid hoe deze passage moet worden geïnterpreteerd,
- Aanleiding van de Kamervragen is de consultatie van het verzamelbesluit pensioentransitie waarin wordt verduidelijkt dat de solidariteits- en risicodelingsreserve onder voorwaarden ingezet mogen worden om het eigen vermogen aan te vullen. Eerder was namelijk onduidelijkheid over de bevoegdheid die pensioenfondsen hebben en onduidelijkheid rondom het begrip 'delen van operationele kosten'.

*Wille ergeren?
heer zorgen we voor een*

Korte toelichting voorgenomen maatregel en oplossing

- De maatregel die in het verzamelbesluit is opgenomen, mag alleen worden toegepast wanneer het pensioenfonds hiermee direct een verlaging van de kapitalen van de deelnemers mee voorkomt. Dit is zo wanneer het pensioenfonds een te laag eigen vermogen heeft en de enige maatregel die nog voorhanden is, het verlagen van de kapitalen is.
- Met deze maatregelen wordt voorkomen dat een pensioenfonds in de situatie van een te laag eigen vermogen, gedwongen is om de kapitalen van de deelnemers te verlagen. Ze kunnen immers de solidariteits- of risicodelingsreserve inzetten om hiermee het eigen vermogen aan te vullen tot het wettelijk minimum niveau.
- In de Pensioenwet staat dat de solidariteits- of risicodelingsreserve niet gebruikt mogen worden om operationele kosten mee te delen. Dit is niet nader geëxpliciteerd.
- Met dit verzamelbesluit wordt expliciet gemaakt in welke situaties de inzet van solidariteitsreserve of risicodelingsreserve wel is toegestaan. Dit is in lijn met de Pensioenwet.
- Het is namelijk onwenselijk wanneer kosten die in eerste instantie voor rekening van het fonds zijn, terecht komen bij de deelnemers/gepensioneerden.
- Het verzamelbesluit pensioentransitie moet op 1 januari 2026 in werking treden.

2025Z12378

(ingezonden 17 juni 2025)

Vragen van het lid Joseph (Nieuw Sociaal Contract) aan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over het bericht 'Fondsen mogen operationele buffer toch aanvullen vanuit solidariteitsreserve'

1. Bent u bekend met het bericht 'Fondsen mogen operationele buffer toch aanvullen vanuit solidariteitsreserve'? 1)

Ja.

2. Kunt u bevestigen dat in de Wet toekomst pensioenen expliciet staat dat de solidariteitsreserve niet mag worden gebruikt voor deling van operationele kosten?

In de Pensioenwet staat dat de solidariteits- of risicodelingsreserve (hierna: solidariteitsreserve) niet gebruikt wordt voor de deling van operationele kosten. Het is daarom niet mogelijk om de solidariteitsreserve te gebruiken voor het delen van de operationele kosten. In het aangehaalde artikel wordt verwezen naar het concept verzamelbesluit pensioenen. Hierin is een regeling opgenomen waarin ter voorkoming van een vermindering van pensioenaanspraken en -uitkeringen de solidariteits- of risicodelingsreserve mag worden gebruikt om het eigen vermogen aan te vullen. Ik licht dat hieronder toe.

Pensioenfondsen moeten voor toekomstige uitvoeringskosten een voorziening opnemen in hun administratie. De toekomstige uitvoeringskosten die het fonds verwacht te moeten maken voor bijvoorbeeld het uitkeren van pensioenen in de toekomst worden op de balans geadministreerd in de voorziening operationele kosten. Het kan echter voorkomen dat deze voorziening wegens onverwachte ontwikkelingen ontoereikend is. In dat geval komen de onvoorziene kosten ten laste van het eigen vermogen van het fonds. Behalve door een ontoereikende voorziening voor uitvoeringskosten, zou het eigen vermogen ook lager kunnen worden door andere financiële tegenvallers.

Het pensioenfonds is vanuit nationale en Europese wet- en regelgeving gehouden om een reserve aan te houden om eventuele tegenvallende kosten te kunnen dekken, voor het geval dat onverhoopt het pensioenfonds de uitvoering van de pensioenregeling moet beëindigen. Deze minimaal aan te houden reserve wordt in de Pensioenwet het minimaal vereist eigen vermogen (hierna: MVEV) genoemd. Jaarlijks dient een pensioenfonds aan te tonen dat zij op 31 december van enig jaar beschikt over dit MVEV.¹

Indien een pensioenfonds niet voldoet aan de vereisten ten aanzien van het MVEV, is de meest voor de hand liggende maatregel het verminderen van pensioenaanspraken en -uitkeringen. De Pensioenwet voorziet voorts nog niet in andere maatregelen. Het verminderen van pensioenaanspraken en -uitkeringen is echter terecht een uiterst redmiddel. Door de voorgestelde verduidelijking in het concept verzamelbesluit wordt het pensioen van de deelnemers en gepensioneerden stabiel.

In het concept verzamelbesluit is verduidelijkt dat onder voorwaarden eerst de solidariteitsreserve of risicodelingsreserve kan worden gebruikt voordat de pensioenaanspraken en -uitkeringen worden verminderd. Hierbij is geëxpliceerd dat dit ook mogelijk is als het ontbreken van het MVEV het gevolg is van uitvoeringskosten die niet op een andere wijze gedekt zijn, bijvoorbeeld omdat de voorziening operationele kosten ontoereikend is.

Naar mijn mening is dan echter geen sprake van het gebruiken van de solidariteitsreserve voor het delen van operationele kosten, aangezien het pensioenfonds hiervoor reeds een adequate voorziening dient te vormen, maar voor de voorkoming van een fondsbrede vermindering van pensioenaanspraken en -rechten. Deze invulling voldoet daarmee aan een grote behoefte bij pensioenfondsen die verzocht hebben om verduidelijking op dit punt. Het betreft daarmee een concrete verbetering voor de uitvoering en voor diens deelnemers.

¹ In het concept verzamelbesluit bepaal ik dat indien een pensioenfonds dit tweemaal achter elkaar niet lukt, dat het pensioenfonds direct maatregelen moet nemen.

De solidariteitsreserve wordt hiermee ingezet om een financiële tegenvaller in de uitvoering van een pensioenregeling op te vangen. Het inzetten van de solidariteitsreserve om daarmee een vermindering geheel of gedeeltelijk te voorkomen, moet stroken met de doelstelling voor deze reserve bij het betreffende fonds. Denk hierbij aan de doelstelling om gemiddeld stabielere of hogere toekomstige en al ingegane pensioenuitkeringen voor alle generaties te bewerkstelligen.

Dit wordt mogelijk gemaakt in het concept Verzamelbesluit pensioenen en is niet in strijd met de bovenliggende wetgeving. Het gaat hier specifiek om een nadere verduidelijking. Ook worden er voorwaarden geschetst waaronder dit mogelijk is voor fondsen. Daarbij blijft gelden dat voor toekomstige uitvoeringskosten een adequate voorziening moet worden aangehouden.

3. Klopt het dat pensioenfondsen APG is ingevaren terwijl in hun transitie- en implementatieplan staat dat ze de solidariteitsreserve willen kunnen inzetten om operationele tekorten aan te vullen? Zo ja, kunt u dan bevestigen dat dit in strijd is met de huidige Wet toekomst pensioenen?

Ik ben ervan op de hoogte dat in het transitie- en implementatieplan van pensioenfondsen APG staat dat wanneer de algemene reserve lager is dan het MVEV, het tekort wordt aangevuld met de solidariteitsreserve. Over specifieke casussen doe ik geen uitspraak, omdat ik niet in de relatie kan treden tussen het pensioenfonds en de onafhankelijke toezichthouder. De toezichthouder is verantwoordelijk voor interpretatie en toepassing van de wet. In algemene zin kan worden gesteld dat DNB in het toezicht en handhaving de proportionaliteit betreft en daarbij kan bezien binnen welke redelijke termijn de fondsen maatregelen dienen te treffen in geval niet volledig aan de wettelijke vereisten is voldaan.

Zo moet een pensioenfonds een voornemen tot invaren melden bij De Nederlandsche Bank (DNB) (artikel 150m, tweede lid, Pensioenwet). DNB kan in de periode tussen de melding bij DNB en de beoogde invaardatum een verbod tot invaren opleggen. DNB beoordeelt de invaarmelding op vijf aspecten: het besluitvormingsproces, financiële en andere risico's, de financiële effecten, de collectieve actuariële gelijkwaardigheid en de evenwichtige belangenafweging door het fonds (artikel 46b Besluit uitvoering Pensioenwet en Wet verplichte beroepspensioenregeling). De beoordeling van de invaarmelding rondt DNB af met een beschikking om wel of niet een invaarverbod op te leggen.² DNB neemt de beschikking op basis van een totaalweging van de beoordeling van de bij invaren relevante wettelijke normen, met inachtneming van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Het is mogelijk dat DNB voorschriften opneemt over het nog uitvoeren van onderdelen van het implementatieplan of over bevindingen van DNB ten aanzien van de invaarmelding of naar aanleiding van een toezichtonderzoek dat het pensioenfonds vóór het invaren moet adresseren. Als een pensioenfonds niet voldoet aan een voorschrift, kan DNB de beschikking om geen verbod op invaren op te leggen, heroverwegen.³ Het is ook mogelijk dat DNB op basis van de beoordeelde informatie tot de conclusie komt dat het pensioenfonds na invaren op één of meer onderdelen niet zal voldoen aan de wet, maar dat dit geen aanleiding is voor een verbod of voorschriften. DNB kan het pensioenfonds dan, naast de beschikking over invaren, een toezichtbrief sturen over de betreffende bevindingen.⁴ Dat kan het geval zijn indien een verbod of voorschrift niet evenredig zou zijn (een van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur), bijvoorbeeld omdat de wetsovertreding geen of nauwelijks impact heeft op de vermogensverdeling bij invaren of op een beheerste transitie. De wetsovertredingen moeten dan binnen een bepaalde periode ná invaren worden opgelost door het pensioenfonds.

4. Wat zijn de beweegredenen om het wettelijk mogelijk te maken dat de operationele buffer mag worden aangevuld vanuit de solidariteitsreserve, ondanks dat dit uitgebreid is besproken tijdens de wetsbehandeling van de Wet toekomst pensioenen?

Zie mijn antwoord bij vraag 2.

² Zie de DNB Q&A [Redenen voor DNB om een verbod op invaren op te leggen](#).

³ Zie de DNB factsheet [Factsheet voorschriften in besluit DNB over invaren](#).

⁴ Zie de DNB factsheet [Proces voor behandeling invaarmelding door DNB](#).

5. Kunt u bevestigen dat een aantal pensioenuitvoerders een niet-toegestane rekenmethode bij het toedelen van overrendement gebruikt? 2)

Zoals gebruikelijk ga ik niet in op individuele casussen, dat is aan de toezichthouder en het pensioenfonds. DNB heeft zelf aangegeven dat zij bij het beoordelen van inwaarmeldingen een alternatieve invulling van de toedelingsregels voor financieel beschermings- en overrendement zijn tegengekomen, in de sector geduid als de multiplicatieve methode. ~~DNB heeft middels een Q&A⁵ nader toelichting gegeven hierover.~~

~~"Het fonds zal bij gebruik van multiplicatieve toedeling van financieel beschermings- en overrendement de methode moeten aanpassen, aan de in de afspraken van een wetsovertreding. Als het niet mogelijk blijkt te zijn om voorinvaren de methode aan te passen, brengt het fonds in kaart wat de herverdelingseffecten op voorhand zijn van deze methode. Als deze effecten klein zijn, kan het fonds op basis hiervan onderbouwen dat de gebruikte methode geen impact heeft op het invaarbevelen dat de aanpassing inderdaad in invaren kan plaatsvinden. Dat is een fonds-specifiek enhangboek van de aanname die het fonds in de doorrekening van de transitimaatstaven heeft gehanteerd (additief of multiplicatief)."~~

~~Als de aanpassing niet voorinvaren kan worden onderbouwd, geeft DNB fondsen en pensioenuitvoeringsorganisaties zoals gebruikelijk een redelijke termijn om de methode aan te passen. Hoe langer de situatie van gebruik van de multiplicatieve methode aanhoudt, hoe groter de herverdelende effecten in de toedeling van rendementen zijn. Het uitgangspunt voor het doorvoeren van deze aanpassing is daarom zo snel als redelijkerwijs mogelijk."~~

6. Wat zegt het volgens u over de betrouwbaarheid van de pensioenwet- en regelgeving dat fondsen gewoon mogen invaren als het niet mogelijk blijkt te zijn om de rekenmethode voor het invaren aan te passen terwijl dit volgens De Nederlandsche Bank een overtreding van de geldende wet- en regelgeving is?

Over specifieke casussen kan ik geen uitspraken doen, omdat ik niet in de relatie kan treden tussen het pensioenfonds en de toezichthouder. Het is de rol van de onafhankelijke toezichthouders om erop toe te zien dat fondsen de wet- en regelgeving met betrekking tot het pensioenrecht naleven. In algemene zin kan worden gesteld dat DNB in het toezicht en handhaving ook de proportionaliteit betrekt en daarbij kan worden binnen welke redelijke termijn de fondsen maatregelen dienen te treffen in geval niet volledig aan de wettelijke vereisten is voldaan. Hiermee wordt de handhaving van de wet- en regelgeving geborgd, met oog voor een passende uitvoering in het belang van de deelnemers.

7. Herkent u een patroon in de overgang naar het nieuwe pensioenstelsel waarin weeffouten in de wetgeving steeds vaker naar voren komen? Zo niet, waarom niet?

Ik deel met het lid Joseph (BBB)
Ik heb begrip voor de zorgen van het lid Joseph. Met name deel ik het belang van een zorgvuldige en beheerste overgang naar het nieuwe pensioenstelsel. De wijzigingen die ik heb voorgesteld in de lagere regelgeving zijn daarom gericht op het bevorderen van de pensioentransities en zie ik daarom niet als weeffouten die hersteld moeten worden. Tijdens zo'n omvangrijke transitie zijn er altijd uitvoeringsvraagstukken die op voorhand niet te bedenken waren en ook niet tijdens de uitgebreide consultatie door sectorpartijen zijn opgebracht. Het is daarom juist van grote toegevoegde waarde dat er nauw contact is tussen stakeholders om tijdig te kunnen bijsturen wanneer dat nodig is. Tot dusver zijn er enkele zaken verduidelijkt die de voortgang van de transitie in het belang van de deelnemers verder helpen.

8. Deelt u de mening dat pensioenwet- en regelgeving betrouwbaar moet zijn en moet aansluiten op de werkelijkheid in de praktijk? Zo niet, waarom niet?

Ik deel de mening dat wet- en regelgeving betrouwbaar moet zijn. In mijn ogen is dat ook het geval. Daarom is het van groot belang dat er tijdig geschakeld wordt tussen partijen om zaken te verduidelijken wanneer dit noodzakelijk is. Via betrokken stakeholders ontvang ik signalen over mogelijke verbeteringen in de praktijk. Hieruit blijkt in sommige gevallen dat wet- en regelgeving verduidelijkt dient te worden.

⁵ [TRANSITIENIEUWS Verduidelijking Guidance: Voorkomen van herverdelingseffecten op voorhand via de toedelingsregels in de solidaire premieregeling De Nederlandsche Bank](#)

9. Hoe wenselijk acht u het dat er invaarbesluiten worden gegeven door DNB aan pensioenfondsen die feitelijk gezien niet aan de wet voldoen?

DNB beoordeelt zeer zorgvuldig aan de hand van wet- en regelgeving of het pensioenfonds mag invaren voordat het definitieve invaarbesluit wordt gegeven. Zie wederom mijn eerdere antwoord bij vraag 3.

- 1) Pensioen Pro, 16 juni 2025, 'Fondsen mogen operationale buffer toch aanvullen vanuit solidariteitsreserve' (pensioenpro.nl/pensioenfondsen-mogen-solidariteitsreserve-toch-gebruiken-vooraanvullen-operationele-buffer/).
- 2) Pensioen Pro, 1 mei 2025, 'Uitvoerder moet van DNB sleutelen aan toedeling rendementen' (pensioenpro.nl/uitvoerders-moeten-van-dnb-opnieuw-sleutelen-aanrendementstoedeling/).