



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

NVM mondhygiënist
t.a.v. Loes Velthoven-Verlinden, voorzitter
Postbus 1166
3430 BD NIEUWEGEIN

VWS
MEVA/BI

Bezoekadres
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 78 34
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij

Datum **22 JULI 2025**
Betreft Uw brief van 9 juli 2025 m.b.t. het advies
Gezondheidsraad en de beleidsreactie op dit advies

Kenmerk
4164543-1085607-MEVA

Kenmerk afzender

Bijlage(n)

Geachte mevrouw Velthoven-Verlinden,

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de
datum en het kenmerk van
deze brief.*

Graag dank ik u voor uw brief, waarin u de visie van Groep 34 deelt op het advies van de Gezondheidsraad (GR) over de beroepenregulering in het kader van de Wet BIG en op de beleidsreactie die ik op 16 juni 2025 aan de Tweede Kamer heb verstuurd. De inbreng vanuit het veld is voor mij van grote waarde. Tegelijkertijd zie ik aanleiding enkele punten in uw brief nader te duiden en te reageren op de daarin verwoorde zorgen en signalen.

Transparantie en onafhankelijke uitwerking met kennis van het veld

Uw pleidooi voor transparantie en betrokkenheid van het veld onderschrijf ik volledig. Juist daarom is het oorspronkelijke adviestraject belegd bij een onafhankelijke partij - de Gezondheidsraad - en wordt ook voor de verdere uitwerking gekozen voor een onafhankelijke partij, het Zorginstituut. Deze organisatie combineert inhoudelijke expertise met kennis van het zorgveld en is daarmee goed gepositioneerd om het toetsingskader te concretiseren.

Ik herken mij niet in de stelling dat het GR-advies geen passende antwoorden biedt of een stap terug is. Integendeel: met dit traject wordt een belangrijke stap gezet naar een toekomstbestendige en transparante inrichting van de Wet BIG, waarin ruimte is voor technologische en maatschappelijke ontwikkelingen en voor taakherschikking waar passend.

De Wet BIG blijft gericht op het waarborgen van kwaliteit van zorg en het beschermen van patiënten. Door te kiezen voor heldere toetsingscriteria en een onafhankelijke, deskundige uitwerking, wordt hier op een duurzame manier invulling aan gegeven.

Initiatief beroepsgroepen blijft relevant

U uit zorgen over de beperkte rol die beroepsgroepen volgens het GR-advies zouden hebben in het indienen van reguleringsverzoeken. De GR constateert terecht dat het niet wenselijk is dat elke aanvraag automatisch leidt tot een formele beoordeling, het aantal aanvragen is immers omvangrijk en zeer divers.



Dat betekent echter niet dat signalen uit het veld genegeerd worden. Integendeel, deze signalen blijven van waarde voor het agenderen van relevante ontwikkelingen en knelpunten.

VWS

MEVA/BI

Kenmerk

4164543-1085607-MEVA

Ontwikkeling van een duidelijk en navolgbaar kader

In uw brief wijst u op het gebrek aan duidelijke criteria voor regulering en het onderscheid tussen een licht of zwaar regime. De GR heeft hiervoor richtinggevende uitgangspunten aangereikt. Deze vormen een bruikbare basis, maar vergen nadere concretisering. Die taak ligt, zoals aangegeven, bij het Zorginstituut. Op die manier wordt door een onafhankelijke partij toegewerkt naar een eenduidig, transparant en objectief beoordelingskader dat toekomstbestendig is.

Herbeoordeling: balans tussen actualiteit en continuïteit

De keuze om de herbeoordelingsfrequentie op vijftien jaar vast te stellen - in plaats van de door de GR voorgestelde vijf jaar - is ingegeven door de wens om de continuïteit van zorg en opleidingen te borgen en onrust onder beroepsgroepen te voorkomen. Tegelijkertijd blijft een onafhankelijke toetsing essentieel, met duidelijke en actuele criteria. Ook hier wordt het Zorginstituut betrokken om een transparante en zorgvuldige structuur op te zetten.

Innovatie via bestaande wettelijke mogelijkheden

Het vervallen van artikel 36a van de Wet BIG wordt door u als beperkend ervaren voor innovatie en taakherschikking. De GR heeft echter geconcludeerd dat deze regeling onduidelijkheid creëerde over de aard van beroepenregulering en onvoldoende bijdroeg aan het primaire doel van de Wet BIG: patiëntveiligheid. Innovatie en taakherschikking blijven mogelijk, onder meer via de bestaande instrumenten van de opdrachtregeling en de functionele zelfstandigheid. Deze worden meegenomen in de verdere uitwerking van het toetsingskader.

Patiëntveiligheid centraal binnen bestaande wettelijke kaders

U stelt dat patiëntveiligheid onvoldoende gewaarborgd zou zijn. Laat ik daar duidelijk over zijn: het uitgangspunt van de Wet BIG - bescherming tegen ondeskundig handelen - staat niet ter discussie. Het 'nee, tenzij'-principe blijft leidend: alleen als het noodzakelijk is voor patiëntveiligheid wordt wettelijke regulering overwogen. De Wet BIG biedt al ruimte om taakherschikking en rolverdeling binnen de zorg flexibel in te richten. Ook de GR benadrukt dat de regeling van voorbehouden handelingen niet bedoeld is om toezicht te houden op individuele bekwaamheid. Het gaat om het systeemniveau, niet om het corrigeren van misbruik binnen bestaande beroepen.

Inbreng van artikel 34-beroepen

Tot slot uit u zorgen over de mate waarin artikel 34-beroepen betrokken zijn geweest bij de totstandkoming van het GR-advies. De GR heeft in het adviesproces deskundigen en vertegenwoordigers van diverse beroepsgroepen gehoord, waaronder ook uw organisatie. Dat is waardevol geweest. Tegelijkertijd geldt dat een onafhankelijk advies per definitie niet het verlengstuk kan zijn van één specifieke belangenpartij. In de verdere uitwerking blijven signalen vanuit artikel 34-beroepen relevant, maar het is de taak van een onafhankelijke instantie om tot een afgewogen kader te komen dat het algemeen belang dient en bijdraagt aan de bescherming van de patiëntveiligheid, in lijn met het doel van de Wet BIG.

**Tot slot**

Zoals de GR ook benadrukt, leven er uiteenlopende verwachtingen over wat de Wet BIG en de beroepenregulering kunnen en moeten bewerkstelligen. Deze wet is geen waarderingsinstrument, noch een oplossing voor alle knelpunten in de zorgarbeidsmarkt. Maar de Wet BIG is wel een belangrijk middel om patiëntveiligheid te waarborgen en tegelijkertijd ruimte te bieden voor een flexibele inzet van zorgprofessionals.

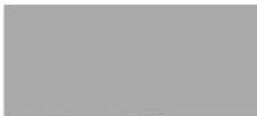
Ik vertrouw erop dat we met de onafhankelijke uitwerking door het Zorginstituut de juiste stappen zetten richting een toekomstbestendig en duurzaam systeem van beroepenregulering.

Een afschrift van deze brief zal ik sturen aan het Zorginstituut en aan de Commissie van VWS van de Tweede Kamer.

Hoogachtend,

de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, namens deze.

de directeur Macro-Economische Vraagstukken en Arbeidsmarkt,



dr. L.M.N. Kroon

VWS

MEVA/BI

Kenmerk

4164543-1085607-MEVA