

8/3/25



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

Dir. Macro-Eco. Vraagst. en
Arbeidsmarkt
BI

Opgesteld door

Aan

Minister van VWS

Deadline: 22 ~~augustus~~
2025

nota

Datum
23 juli 2025

Kenmerk
4171551-1086114-MEVA

TER BESLISSING

afschrift reactie aan Groep 34 m.b.t. advies
Gezondheidsraad en beleidsreactie aan de Tweede Kamer

Bijlage(n)

1. Aanleiding

Op 9 juli jl. heeft de voorzitter van de NVM-Mondhygiënist¹ namens Groep 34 (paramedische beroepen) een brief aan u gestuurd met een reactie op het advies van de Gezondheidsraad (GR), getiteld 'De Wet BIG; toetsingskader voor beroepen en voorbehouden handelingen herzien'² en de beleidsreactie³ van uw voorganger op dit advies. Deze brief is op 22 juli jl beantwoord vanuit de directeur MEVA, namens de MVWS. De voorzitter van de NVM-Mondhygiënist heeft haar brief in afschrift aan de vaste Commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport gestuurd. Om die reden stuurt u nu een afschrift van de reactie van VWS op de brief van Groep 34 aan de Tweede Kamer.

2. Geadviseerd besluit

Ik adviseer u de brief met bijlage (reactie op brief Groep 34/paramedici) aan de Tweede Kamer te ondertekenen en z.s.m. te versturen.

3. Kernpunten

De bezwaren genoemd in de brief van Groep 34 paramedici (cursief) en de VWS reactie kort samengevat:

- *Gebrek aan transparantie en betrokkenheid van het veld en stap terug*
Reactie: de keuze voor een onafhankelijk advies- en uitwerkingstraject (door de GR en het Zorginstituut Nederland) waarborgt juist transparantie en deskundigheid. Het advies wordt gezien als een stap vooruit richting een toekomstbestendig en transparant systeem.

¹ Artikel 34 Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg (Wet BIG-paramedische beroepen: diëtisten, ergotherapeuten, huidtherapeuten, logopedisten, mondhygiënist, podotherapeuten en tandprotheticen).

² [De Wet BIG toetsingskaders voor beroepen en voorbehouden handelingen herzien.pdf](#)

³ Brief aan de Tweede Kamer van 16 juni 2025, Aanbieding Gezondheidsraad advies over de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg (Wet BIG),
https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?did=2025D28012&id=2025D28012



Datum
23 juli 2025

Kenmerk
4171551-1086114-MEVA

- *Beperkte rol voor beroepsgroepen in reguleringsverzoeken*

Reactie: niet elke aanvraag kan automatisch tot beoordeling leiden vanwege het grote aantal verzoeken. Signalen uit het veld blijven echter waardevol en dragen bij aan agendering van relevante kwesties.

- *Onduidelijkheid over criteria en onderscheid tussen licht en zwaar regime*

Reactie: er zijn richtinggevende uitgangspunten door de GR geformuleerd. Deze worden door Zorginstituut verder uitgewerkt tot een helder en objectief toetsingskader.

- *Herbeoordeling beroepen en voorbehouden handelingen ongewenst*

Reactie: de termijn is bewust ruimer (15 jaar i.p.v. de door de GR genoemde termijn van 5 jaar) gekozen om rust en continuïteit te bieden in zorg en opleiding. Wel blijft onafhankelijke toetsing met actuele criteria essentieel.

- *Afschaffing artikel 36a Wet BIG zou innovatie en taakherschikking belemmeren*

Reactie: artikel 36a zorgde voor onduidelijkheid. Innovatie en taakherschikking blijven mogelijk via bestaande instrumenten zoals de opdrachtregeling en functionele zelfstandigheid.

- *Onvoldoende waarborging patiëntveiligheid*

Reactie: patiëntveiligheid blijft het centrale uitgangspunt. Regulering gebeurt alleen waar nodig. De Wet BIG is bedoeld voor systeemniveau en niet voor individuele bekwaamheid.

- *Te weinig inbreng van artikel 34-beroepen in het adviesproces*

Reactie: er is input opgehaald bij verschillende beroepsgroepen, waaronder ook bij Groep 34.

4. Toelichting

a. Draagvlak politiek

De TK is met de brief van 16 juni jl. op de hoogte gesteld over het advies van de GR en de beleidsreactie op dit advies. Naar aanleiding van deze brief zijn geen vragen gesteld door de fracties over deze adviesaanvraag.

b. Draagvlak maatschappelijk en eenduidige communicatie

Door de meeste beroepsorganisaties zijn geen vragen gesteld naar aanleiding van het advies van de GR en de beleidsreactie van uw voorganger. De V&VN, KNMG, NVD (diëtisten), KNMT en KNGF hebben hun achterban via hun websites geïnformeerd over het advies en de beleidsreactie. Deze organisaties zijn ook gedurende het adviestraject door de Gezondheidsraad betrokken. Zij hebben zich (vooralsnog) niet expliciet uitgesproken over het advies en/of de beleidsreactie, maar geven aan de verdere ontwikkelingen te blijven volgen.

c. Arbeidsmarkteffecten zorg- en welzijnsveld

Het uitgangspunt van de Wet BIG 'nee, tenzij' principe is bedoeld om de vrijheid in de beroepsuitoefening zo min mogelijk te beperken. Beroepen worden alleen in de wet opgenomen als dit noodzakelijk is om de patiënt te beschermen tegen onzorgvuldig en ondeskundig handelen. Dit uitgangspunt borgt tegelijkertijd maximale flexibiliteit op de arbeidsmarkt en inzet van zorgpersoneel.



d. Gevolgen administratieve lasten

N.v.t.

e. Financiële en personele gevolgen VWS en uitvoeringsorganisaties

N.v.t.

f. Juridische aspecten haalbaarheid

N.v.t.

g. Afstemming (intern, interdepartementaal en met veldpartijen)

N.v.t.

h. Toezeggingen

N.v.t.

i. Fraudetoets

N.v.t.

5. Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Tot personen herleidbare gegevens zijn onleesbaar gemaakt vanwege de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Datum

23 juli 2025

Kenmerk

4171551-1086114-MEVA