

26/9



Aan

MVWS

Deadline: 29-09-2025

cc Syps

Directie Patiënt en
Zorgordening

Ontworpen door

nota

(ter beslissing) het bericht Meisje (3) kan glimlachen en kijkt Peppa Big, maar van rechter mag haar beademing stoppen.

Datum Document

Kenmerk

4166392-1085703-PZO

Bijlage(n)

1. Aanleiding

Kamervragen van de leden Hertzberger (NSC) en Bikker (CU) van 10 juli jongstleden.

2. Geadviseerd besluit

Ik adviseer u de bijgevoegde Kamerbrief te ondertekenen en aan de Tweede Kamer te laten verzenden. Met deze brief geeft u antwoord op de gestelde vragen.

Deadline: conform de afspraken met de Tweede Kamer is het wenselijk deze brief zo snel mogelijk te verzenden. De antwoorden hebben helaas lang op zich laten wachten. Vanwege de schrijnende situatie die aan de vragen ten grondslag ligt, zijn op verschillende momenten details extra nauwkeurig gecontroleerd, voordat de beantwoording kon worden afgerond.

3. Kernpunten

De vragen gaan over een hartverscheurende situatie: de artsen van een ernstig ziek, driejarig meisje in het Academisch Ziekenhuis Maastricht hadden besloten tot beëindiging van haar kunstmatige beademing. Verdere behandeling was volgens hen medisch zinloos. Zonder beademing zou het meisje komen te overlijden. Haar ouders hielden echter hoop op een toekomstige behandeling van haar zeldzame ziekte en hadden bij de voorzieningenrechter een verbod op de beëindiging van de beademing gevorderd.

De voorzieningenrechter heeft op 25 juni jongstleden geoordeeld dat het belang om te leven en het belang van *family life* in deze situatie minder zwaar wegen dan het belang van het ziekenhuis om in het belang van de patiënte te handelen. Daarbij



stelt de voorzieningenrechter dat het doorgaan met medisch handelen voor dit meisje alleen verlenging van het lijden of verlenging van het stervensproces zou opleveren. De beslissing van het ziekenhuis om de beademing van het meisje te beëindigen, moest volgens de voorzieningenrechter dus niet verboden worden.

Directie Patiënt en
Zorgordening

Kenmerk
4166392-1085703-PZO

4. Toelichting

a. Draagvlak politiek

De vragen van Hertzberger (NSC) en Bikker (CU) gaan voornamelijk om de vraag of bij medische beslissingen over leven en dood van jonge kinderen de ouders voldoende gehoord worden. Bieden de wetgeving en de professionele standaarden en kwaliteitsstandaarden de benodigde ruimte om de waarden van de ouders mee te wegen en samen met hen te beslissen? De ouders van het driejarige meisje vonden bijvoorbeeld dat hun dochttertje nog voldoende levensvreugde had en accepteerden dat het een langdurig traject kan zijn. Daarnaast hebben ze er op basis van hun geloof moeite mee dat artsen volgens de wet mogen beslissen over de beëindiging van kunstmatige beademing.

In 2024 stelden deze Kamerleden soortgelijke vragen over de betrokkenheid van ouders bij beslissingen over het in leven houden van en de intensieve zorg voor extreem vroeggeboren kinderen.

b. Draagvlak maatschappelijk en eenduidige communicatie

Er lijkt geen of nauwelijks maatschappelijke weerstand te bestaan tegen de manier waarop medische beslissingen over de beëindiging van de beademing van jonge kinderen of over de intensieve zorg voor extreem vroeggeboren kinderen tot stand komen.

c. Arbeidsmarkteffecten zorg- en welzijnsveld

Geen.

d. Gevolgen administratieve lasten

Geen.

e. Financiële en personele gevolgen VWS en uitvoeringsorganisaties

Geen.

f. Juridische aspecten haalbaarheid

De antwoorden zijn juridisch correct verwoord.

g. Afstemming (intern, interdepartementaal en met veldpartijen)

Directie WJZ van VWS en het Academisch Ziekenhuis Maastricht.

h. Toezeggingen

Geen.

i. Fraudetoets

Niet van toepassing.

5. Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Tot personen herleidbare gegevens zijn onleesbaar gemaakt vanwege de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.



Directie Patiënt en
Zorgordening

Kenmerk
4166392-1085703-PZO