

Vergaderjaar 2025–2026

36 813

Wijziging van enkele belastingwetten en enige andere wetten (Overige fiscale maatregelen 2026)

Nr. 6

VERSLAG

Vastgesteld 9 oktober 2025

De vaste commissie voor Financiën, belast met het voorbereidend onderzoek van bovenstaand wetsvoorstel, heeft de eer als volgt verslag uit te brengen van haar bevindingen.

Onder het voorbehoud dat de regering op de gestelde vragen tijdig en genoegzaam zal hebben geantwoord, acht de commissie de openbare beraadslaging over dit wetsvoorstel voldoende voorbereid.

De voorzitter van de vaste commissie voor Financiën,
Nijhof-Leeuw

Adjunct-griffier van de commissie,
Lips

INLEIDING

De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA hebben het wetsvoorstel met interesse gelezen. Deze leden hebben enkele vragen.

De leden van de VVD-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het voorliggende wetsvoorstel en hebben hierover nog enkele vragen en opmerkingen.

De leden van de NSC-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het wetsvoorstel Overige fiscale maatregelen 2026. Dit wetsvoorstel bevat diverse technische en beleidsmatige aanpassingen in de fiscale wetgeving. Deze leden begrijpen dat het merendeel van deze wijzigingen gericht is op vereenvoudiging, verduidelijking en verbetering van de uitvoerbaarheid.

De leden van de D66-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het onderhavige wetsvoorstel en hebben hierover nog enkele vragen en opmerkingen.

2.2 Samentelbepaling maximale investeringsbedrag energie-investeringsaftrek

De leden van de GroenLinks-PvdA-fractie lezen dat de regering een samentelplafond wil opnemen in de energie-investeringsaftrek (EIA) om te voorkomen dat de EIA wordt toegepast over meer dan 151 miljoen euro aan energie-investeringen. Heeft de regering overwogen om ook een bepaling op te nemen om de zogenaamde «grondslagleenstructuren» in de EIA tegen te gaan? Zo ja, waarom is er niet voor gekozen deze bepaling op te nemen? Zo nee, waarom niet?

De leden van de D66-fractie onderschrijven het belang van fiscale regelingen die ondernemers stimuleren om te investeren in de verduurzaming van hun bedrijfsvoering. Deze leden zien dergelijke instrumenten als een belangrijk middel om de verduurzamingsopgave van onze economie te versnellen. Tegelijkertijd vinden deze leden het goed dat de regering optreedt wanneer sprake is van onbedoeld gebruik van dergelijke regelingen. Deze leden vragen daarom of de regering kan toelichten in hoeverre de voorgestelde samentelbepaling bij de energie-investeringsaftrek (EIA) een daadwerkelijk probleem oplost.

Kan de regering bovendien bevestigen dat ondernemers die, vanwege hun juridische structuur, nu terecht gebruikmaken van de EIA, niet zullen worden belemmerd door deze nieuwe bepaling? De leden van de D66-fractie vinden het van belang dat ondernemers geen extra onzekerheid ervaren bij hun verduurzamingsinvesteringen.

Tot slot vragen deze leden hoe de regering tot de inschatting is gekomen dat het effect op de administratieve lasten gering is. Zowel de regering als de leden van de D66-fractie hechten er immers aan dat de regeldruk voor ondernemers niet verder toeneemt.

2.3 Verlengen overgangsrecht franchiseloze pensioenregelingen

De leden van de GroenLinks-PvdA-fractie zijn benieuwd hoe het komt dat het nog niet is gelukt de pensioenregeling van Pensioenfonds Kappers aan te passen. Deze leden vragen de regering om dit toe te lichten. Daarnaast vragen deze leden of de regering kan uitleggen om welke aanpassingen het precies gaat.

2.4 Technische fiscale knelpunten Wet toekomst pensioenen

De leden van de GroenLinks-PvdA-fractie lezen dat de Pensioenwet, de Wet verplichte beroepspensioenregeling en de Invoerings- en aanpassingswet Pensioenwet reeds voorzien in het behouden van prepensioen en overbruggingspensioen bij invaren. Deze leden vragen welk wijzigingsvoorstel hier concreet voorligt, als deze wetten al in het gewenste resultaat voorzien. Klopt het dat het gaat om een wijziging van de Wet op de loonbelasting 1964 in lijn met wat al geregeld is in de bovengenoemde wetten?

2.7 Herstel tarieven Eurovignet

De leden van de GroenLinks-PvdA-fractie vragen de regering om de afspraken in het Eurovignetverdrag verder toe te lichten. Welke tarieven zijn afgesproken en in hoeverre kan hier van worden afgeweken? In hoeverre zijn de vastgestelde tarieven voldoende om de externe kosten van vrachtwagenvervoer, bijvoorbeeld op milieu- of klimaatgebied, te internaliseren?

2.8 Actualiseren verwijzing naar SBI-codes in de energiebelasting

De leden van de GroenLinks-PvdA-fractie vragen de regering of zij heeft overwogen om de genoemde vrijstellingen in de energiebelasting te schrappen in plaats van de verwijzingen naar SBI-codes te actualiseren. Zo ja, waarom heeft de regering anders besloten? Zo nee, waarom niet? Deze leden vragen de regering ook in hoeverre deze fiscale regeling doelmatig en doeltreffend is.

2.9 Uitzonderen Belastingdienst en Douane Wet modernisering elektronisch bestuurlijk verkeer

De leden van de GroenLinks-PvdA-fractie vragen de regering op dit punt of de regering kan toelichten wat het voorgestelde uitstel tot 1 januari 2030 precies voor gevolgen voor burgers en bedrijven heeft.

De leden van de VVD-fractie lezen dat vanwege uitvoeringsproblemen de Belastingdienst en de Douane de Wet modernisering elektronisch bestuurlijk verkeer (Wmebv) niet met ingang van 1 januari 2026 kunnen uitvoeren en dat daarom wordt voorgesteld om de Belastingdienst en de Douane tot 1 januari 2030 de tijd te geven om volledig aan de Wmebv te voldoen. De leden van de VVD-fractie hebben hiervoor begrip, maar vragen tegelijkertijd aandacht voor de zorgen over de afgenomen kwaliteit van de Nederlandse postbezorging, een probleem dat direct raakt aan de rechtsbescherming van belastingplichtigen, waar het gaat om niet-ontvankelijkverklaring van het bezwaar bij tijdige ter post bezorging door de belastingplichtige, maar te late ontvangst van het document door de Belastingdienst.

De leden van de VVD-fractie stellen vast dat volledige openstelling van berichtenverkeer langs elektronische weg deze geschillen voorkomt en de rechtsbescherming van de belastingplichtige direct ten goede komt. Is de regering het op dit punt met de leden van de VVD-fractie eens? Overweegt de regering de volledige openstelling van berichtenverkeer langs elektronische weg? Indien dit niet het geval is, kan de regering dan aangeven wat hiervoor de motivatie is? Indien dit wel het geval is, wat is dan de termijn waarop dat zal worden gerealiseerd? Kan de regering in overweging nemen om in het ingroeimodel een hoge prioriteit toe te kennen aan de bezwaarfase?

De leden van de D66-fractie hechten groot belang aan de positie van de burger in het contact met de overheid. Deze leden constateren dat de voorgestelde uitzondering hieraan enigszins afbreuk doet. Deze leden begrijpen dat de druk op de ICT-systemen van de Belastingdienst aanzienlijk is, maar willen benadrukken dat de rechtspositie van de burger leidend moet blijven.

Daarom vragen deze leden de regering om te bevestigen dat de Belastingdienst er alles aan zal doen om deze uitzondering zo spoedig mogelijk overbodig te maken. Kan de regering bovendien aangeven welke stappen worden gezet om de noodzakelijke ICT-aanpassingen te realiseren?

Tot slot verzoeken de leden van de D66-fractie de regering om te bevestigen dat deze uitzondering van strikt tijdelijke aard is en niet bedoeld is als een structureel privilege voor de Belastingdienst.

2.10 Tijdelijk overgangsrecht fonds voor gemene rekening

De leden van de VVD-fractie zijn tevreden over het feit dat uitvoering is gegeven aan de motie Van Eijk (Kamerstuk II 36 602, nr. 105), waarin is verzocht knelpunten aangaande het fonds voor gemene rekening (fgr) te onderzoeken en te bezien of deze knelpunten kunnen worden opgelost. Deze leden lezen dat het voorgestelde overgangsrecht als doel heeft om een uitkomst te bieden voor lichamen die in het kader van het eerder geboden overgangsrecht het voornemen hebben om als inkoopfonds te kwalificeren, maar de vervreemdingsvoorwaarden voor hun bewijzen van deelgerechtigdheid niet kunnen aanpassen voor 1 januari 2026. Kan de regering bevestigen dat dit concreet betekent dat wanneer niet is voldaan aan één van de voorwaarden van artikel IXa van de Wet aanpassing fonds voor gemene rekening en vrijgestelde beleggingsinstelling, een beroep kan worden gedaan op het voorgestelde artikel IXb van de Wet aanpassing fonds voor gemene rekening en vrijgestelde beleggingsinstelling? Kan dit worden geïllustreerd aan de hand van een tweetal concrete voorbeelden?

Voorbeeld 1: Het samenwerkingsverband voldoet aan onderdelen a, b, en d, van artikel IXa van de Wet aanpassing fonds voor gemene rekening en vrijgestelde beleggingsinstelling, maar kan niet uiterlijk op 31 december 2025 bewerkstelligen dat de vervreemding van de bewijzen van deelgerechtigdheid in het fonds uitsluitend kan plaatsvinden aan het fonds voor gemene rekening (onderdeel c).

Voorbeeld 2: Het samenwerkingsverband voldoet aan onderdelen a en b van artikel IXa van de Wet aanpassing fonds voor gemene rekening en vrijgestelde beleggingsinstelling, maar had niet reeds vóór 1 januari 2025 het voornemen om aan de voorwaarde in onderdeel c te voldoen en voldoet ultimo 2025 niet aan voorwaarde c.

De leden van de VVD-fractie zien enerzijds in artikel XVIII van het wetsvoorstel Overige fiscale maatregelen 2026 een horizonbepaling, maar zien anderzijds in de memorie van toelichting dat de mogelijke wijziging van de fgr-definitie op zijn vroegst met ingang van 1 januari 2027 kan plaatsvinden. Ligt het niet voor de hand om géén horizonbepaling op te nemen en het voorgestelde artikel IXb van de Wet aanpassing fonds voor gemene rekening en vrijgestelde beleggingsinstelling te laten vervallen met ingang van het tijdstip waarop de definitie van het fgr wordt gewijzigd?

Is de voorgestelde overgangsmaatregel ook van toepassing op met een fgr vergelijkbare buitenlandse rechtsvorm, zoals dat geldt bij artikel IXa van de Wet aanpassing fonds voor gemene rekening en vrijgestelde beleggingsinstelling?

Kan in het geval waarin (in)directe participanten zelf transparante lichamen zijn (al dan niet als gevolg van het voorgestelde overgangsrecht) bevestigd worden dat instemming van (de beheerder van) een dergelijk lichaam voldoende is of is ook instemming nodig van de achterliggende participanten van dat lichaam?

Kunnen ook fondsen voor gemene rekening die zijn aangegaan na 1 januari 2025 toegang krijgen tot het thans voorgestelde én reeds bestaande overgangsrecht? Zo nee, waarom niet? Kan het niet zo zijn dat, gelet op de onzekerheid over de interpretatie en toepassing van de toetsingsvoorwaarden, ook na 1 januari 2025 fondsen zijn opgericht met het oogmerk op behandeling als transparant fonds, maar zonder te voorzien in een inkoopregeling? Kan het ook niet zo zijn dat dergelijke fondsen in de toekomst als fiscaal transparant kwalificeren door een wijziging in de definitie van de fgr? Zou deze tijdelijke belastingplicht in deze situatie dan ook niet onwenselijk zijn?

De leden van de NSC-fractie hebben kennisgenomen van het voorgestelde nieuwe overgangsrecht voor fondsen voor gemene rekening. Deze leden constateren dat in de praktijk onduidelijkheid bestaat over de verhouding tussen dit nieuwe overgangsrecht en het eerder ingevoerde overgangsrecht uit 2024.

Deze leden vragen de regering om te verduidelijken hoe beide regelingen zich tot elkaar verhouden. In het bijzonder vragen deze leden hoe moet worden omgegaan met fondsen die in 2024 gebruik hebben gemaakt van het toenmalige overgangsrecht en destijds hebben aangegeven een inkoopfonds te willen worden om fiscaal transparant te blijven. Moeten deze fondsen hun fondsvoorwaarden nog vóór 1 januari 2026 hebben aangepast om als inkoopfonds te kwalificeren of kunnen zij de nieuwe definitie van het fonds voor gemene rekening per 2027 afwachten?

Deze leden merken op dat de memorie van toelichting op dit punt niet eenduidig is. Deze leden vragen de regering om expliciet te bevestigen dat het nieuwe overgangsrecht ook geldt voor fondsen die in 2024 reeds onder het oude overgangsrecht vielen. Dit zou bijdragen aan rechtszekerheid en duidelijkheid voor de praktijk.

Daarnaast vragen deze leden of de regering voornemens is om deze verduidelijking vast te leggen in een beleidsbesluit of nadere toelichting, zodat fondsen niet onnodig hun voorwaarden aanpassen terwijl de nieuwe definitie mogelijk al uitkomst biedt. Aangezien dergelijke wijzigingen vaak instemming van alle participanten vergen en administratief bewerkelijk zijn, achten deze leden tijdige communicatie over de reikwijdte van het overgangsrecht essentieel.

III OVERIG

De leden van de GroenLinks-PvdA-fractie lezen in het voorliggende wetsvoorstel meerdere passages over horizonbepalingen. Deze leden brengen in dit kader graag de motie Maatoug c.s. (Kamerstuk 36 202, nr. 112) in herinnering. Deze motie verzoekt de regering evaluatie- en horizonbepalingen op te nemen in alle nieuwe én bestaande fiscale regelingen. Aangezien deze motie alweer drie jaar geleden aangenomen is door een zeer ruime meerderheid in de Kamer zijn de leden van de GroenLinks-PvdA-fractie benieuwd hoe het met de uitvoering hiervan staat. Kan de regering een overzicht geven van alle fiscale regelingen die sinds het aannemen van de genoemde motie al een evaluatie- en horizonbepaling hebben gekregen? Deze leden vragen de regering daarnaast aan te geven of er sinds die tijd ook nieuwe fiscale regelingen zonder evaluatie- en horizonbepaling zijn geïntroduceerd. Kan de regering in dat geval toelichten waarom zulke bepalingen niet zijn toegevoegd?

Voorts willen deze leden graag weten hoeveel fiscale regelingen nog geen evaluatie- en horizonbepaling bevatten en waarom dat nog niet zo is. Wanneer verwacht de regering klaar te zijn met het toevoegen van evaluatie- en horizonbepalingen aan alle bestaande fiscale regelingen? Waarom introduceert de regering met het voorliggende wetsvoorstel geen evaluatie- en horizonbepalingen in de fiscale regelingen die die nog niet hebben? Is de regering bereid hier alsnog op korte termijn vooruitgang mee te boeken, bijvoorbeeld via een nota van wijziging op het voorliggende wetsvoorstel?