

De vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat, belast met het voorbereidend onderzoek van dit voorstel van wet, heeft de eer verslag uit te brengen in de vorm van een lijst van vragen.

De fungerend voorzitter van de commissie,
P. de Groot

De griffier van de commissie,
Schukkink

Nr	Vraag
1.	Kunt u inzichtelijk maken hoe de reeks vertragingen binnen Nationaal Groeifonds (NGF)-projecten (Luchtvaart in Transitie – LiT, Digitale Logistiek, circulaire ketens) zich verhouden tot de structurele uitvoeringskracht bij het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (IenW), en welke maatregelen neemt u om herhaling in 2026 te voorkomen?
2.	Wat is de precieze verdeling dit jaar en komende jaren van de financiering van de Nederlandse afdracht voor het Europese plasticfonds, dat deels wordt gedragen door afvalverwerkers maar ook deels gefinancierd uit het Klimaatfonds?
3.	Hoe is de dekking van de € 4,3 miljoen, die wordt overgeboekt naar het Ministerie van Binnenlandse Zaken (BZK), voor de inrichting van een Regionale kennisfunctie bodem en ondergrond (per provincie), over de provincies geregeld en welke concrete afspraken zijn gemaakt om te garanderen dat deze regionale kennisfunctie in 2025 leidt tot een beter en efficiënter benutten van kennis in de regio, zoals beoogd?
4.	Betreffende de aanpak van bodemschade gerelateerd aan drugsproductie, waartoe in totaal € 2,7 miljoen is overgeboekt naar BZK voor een landelijke voorziening: in welke regio's of provincies is de problematiek van vervuiling door drugsproductie het meest urgent, en wat is de concrete planning en output van deze landelijke voorziening in 2025?
5.	Betreffende de kosten voor de dienstverlening in Caribisch Nederland bij het KNMI, die € 0,6 miljoen hoger uitgevallen dan verwacht, onder andere door eerdere verslijting van apparatuur: kunt u de stand van zaken geven met betrekking tot de modernisering van de vulkaanmonitoringsapparatuur en welke maatregelen zijn genomen om de betrouwbaarheid van de weers- en seismologische diensten voor de Caribische eilanden op korte termijn te waarborgen?
6.	Kunt u toelichten welke onderdelen van het beleidsartikel 14 (Wegen en verkeersveiligheid) leiden tot de verlaging van € 8,45 miljoen in de uitgaven, en of deze verlaging samenhangt met lagere realisatie van verkeersveiligheidsprojecten in 2025?
7.	Welke projecten binnen artikel 14 worden geraakt door de verlaging van de ontvangsten met € 9,5 miljoen, en betreft dit correcties uit eerdere jaren of nieuwe tegenvallers?
8.	Betreffende artikel 16 (Openbaar vervoer en spoor), waarbinnen de uitgaven met € 19,6 miljoen worden verlaagd: kunt u specificeren welke ov-regelingen, subsidies of spoorprogramma's minder kasuitputting laten zien dan verwacht?
9.	Betreffende de ontvangsten op artikel 16, die dalen met € 29 miljoen: kunt u toelichten waardoor deze afwijking vooral wordt veroorzaakt?
10.	Betreffende de uitgaven voor luchtvaart (artikel 17), die met € 39 miljoen worden verlaagd: kunt u aangegeven welke posten binnen luchtvaart (bijv. luchtruimherziening, toezicht Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT), Schiphol-gerelateerde uitgaven) niet tot besteding komen in 2025?
11.	Is de verlaging van het subsidiebudget met € 14,5 miljoen op LiT onderdeel van de verlaging van € 26,5 miljoen binnen het verplichtingenbudget, of zijn dit twee aparte budgetten die verlaagd worden?
12.	Kunt u verduidelijken waarom de ontvangsten op artikel 17 (luchtvaart) € 16 miljoen lager uitvallen? Gaat het hierbij om vertraagde heffingen, lagere legesopbrengsten of correcties van eerdere jaren?

13. Betreffende de uitgaven op artikel 18 (Scheepvaart en havens) die met € 9,2 miljoen dalen: kan de Kamer inzicht krijgen in welke uitvoerings- of veiligheidstaken deze onderbesteding optreedt?
14. Kunt u feitelijk aangeven of de daling van de scheepvaartopbrengsten met € 8,9 miljoen samenhangt met lagere doorvaartgelden, lagere inspectie-inkomsten of vertraging in EU-bijdragen?
15. Kunt u toelichten welke oorzaken liggen onder de stijging van de uitgaven bij Rijkswaterstaat als agentschap (+ € 47,7 miljoen), specifiek voor de onderdelen die betrekking hebben op hoofdwegennet, vaarwegen of verkeersmanagement?
16. Wat betekent de forse verlaging van de decentrale uitkering Decentraal Spoor (€ 20,9 miljoen) voor de toekomstige financiële houdbaarheid van provinciale spoorlijnen, en welke risicoanalyse heeft het ministerie gemaakt voor continuïteit in regionale bereikbaarheid?
17. Wat houdt de afwikkeling van het Transitievangnet OV in? Waarom is hier € 3,4 miljoen voor nodig? Wanneer wordt deze regeling beëindigd?
18. In hoeverre is urgentie meegegeven aan het KNMI-personeel om de boeggolf van verlofuren versneld op te nemen?