

tualisatie kerncijfers interventie werkgever
rncijfers interventie werkgeversrapportage
erventie werkgeversrapportage bij arbeids
erkgeversrapportage bij arbeidsongevallen
oportage bij arbeidsongevallen 2024-2025
arbeidsongevallen 2024-2025 Actualisatie ke
gevallen 2024-2025 Actualisatie kerncijfers in
24-2025 Actualisatie kerncijfers interventie w
tualisatie kerncijfers interventie werkgeversra
rncijfers interventie werkgeversrapportage bij
erventie werkgeversrapportage bij arbeidson
erkgeversrapportage bij arbeidsongevallen 20
oportage bij arbeidsongevallen 2024-2025 Act
arbeidsongevallen 2024-2025 Actualisatie ke
gevallen 2024-2025 Actualisatie kerncijfers in
24-2025 Actualisatie kerncijfers interventie w
tualisatie kerncijfers interventie werkgeversra
rncijfers interventie werkgeversrapportage bij
erventie werkgeversrapportage bij arbeidson
erkgeversrapportage bij arbeidsongevallen 20
oportage bij arbeidsongevallen 2024-2025 Act
arbeidsongevallen 2024-2025 Actualisatie ke
gevallen 2024-2025 Actualisatie kerncijfers in
24-2025 Actualisatie kerncijfers interventie w
tualisatie kerncijfers interventie werkgeversra
rncijfers interventie werkgeversrapportage bij
erventie werkgeversrapportage bij arbeidson
erkgeversrapportage bij arbeidsongevallen 20
oportage bij arbeidsongevallen 2024-2025 Act
arbeidsongevallen 2024-2025 Actualisatie ke
oportage bij arbeidsongevallen 2024-2025 Act
arbeidsongevallen 2024-2025 Actualisatie ke



Nederlandse Arbeidsinspectie
*Ministerie van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid*

Actualisatie kerncijfers interventie werkgevers- rapportage bij arbeidsongevallen 2024-2025

Inhoud

1	Samenvatting en conclusie	4
1.1	Onderzoeksvraag	4
1.2	Resultaten	4
1.3	Resultaten per halfjaar	5
2	Introductie	6
2.1	Doel en vraagstelling van het onderzoek	7
3	Onderzoeksmethode	8
3.1	Dataverzameling	8
3.2	Onderzoekspopulatie	8
3.3	Analyses	9
4	Resultaten	10
4.1	Aantal inspecties per halfjaar	10
4.2	Verantwoordelijkheid opstellen werkgeversrapportage	11
4.3	Beoordeling werkgeversrapportage	12
4.4	Uitvoering van maatregelen uit het verbeterplan	13
4.5	Aanvullende maatregelen	16
4.6	Handhavingcijfers	18

1 Samenvatting en conclusie

Per 1 januari 2023 hanteert de Nederlandse Arbeidsinspectie een nieuwe standaardwerkwijze binnen het onderzoek naar arbeidsongevallen, de 'interventie werkgeversrapportage'. In plaats van dat de Arbeidsinspectie het ongevalsonderzoek uitvoert, voert de werkgever binnen deze aanpak zelf het ongevalsonderzoek uit en stelt op basis daarvan een werkgeversrapportage op. Het doel van deze werkwijze is het vergroten van de bewustwording van veiligheids- en gezondheidsrisico's binnen bedrijven en het stimuleren van werkgevers om passende maatregelen te nemen om deze risico's zo veel mogelijk te beperken.

1.1 Onderzoeksvraag

In december 2024 heeft de Arbeidsinspectie een rapport gepubliceerd¹ waarin de eerste resultaten van deze nieuwe aanpak zijn beschreven. De belangrijkste conclusie van dat rapport was dat 84% van de bedrijven de in hun verbeterplan benoemde maatregelen had geïmplementeerd ten tijde van de vervolgininspectie, wat wijst op een positief effect van de aanpak. Het voorliggende rapport is een actualisatie van de kerncijfers van de interventie met betrekking tot de uitvoering van het ongevals- onderzoek, implementatie van maatregelen en handhaving voor de periode januari 2024 tot en met december 2025. Dit onderzoek is gebaseerd op 2.094 vervolgininspecties die de Arbeidsinspectie heeft uitgevoerd ongeveer een halfjaar nadat de werkgevers een werkgeversrapportage en verbeterplan hadden opgesteld. Tijdens de vervolgininspecties is door inspecteurs informatie verzameld. In het onderzoek staat de volgende onderzoeksvraag centraal: *Wat zijn in de periode van januari 2024 tot en met december 2025 de uitkomsten van de interventie werkgeversrapportage ten aanzien van (1) de uitvoering van het ongevals- onderzoek door bedrijven, (2) de implementatie van maatregelen en (3) eventuele handhaving door de Arbeidsinspectie?*

1.2 Resultaten

De uitkomsten laten zien dat 77% van de werkgevers aangeeft de werkgeversrapportage zelf te hebben opgesteld en dat 6% van de werkgevers ervoor kiest om het opstellen van de werkgeversrapportage volledig uit te besteden aan een externe partij. In 53% van de gevallen is de werkgeversrapportage in eerste instantie afgekeurd door de Arbeidsinspectie. De grote meerderheid van deze afgekeurde rapportages wordt na verbeteringen door de werkgever in de tweede beoordelingsronde alsnog goedgekeurd. Uit een eerdere analyse bleek dat ongeveer 1% van de werkgeversrapportages twee keer wordt afgekeurd, waarna in de meeste gevallen alsnog een ongevalsonderzoek door de Arbeidsinspectie plaatsvindt.

Uit de vervolgininspecties blijkt dat 84% van de werkgevers alle maatregelen uit hebben gevoerd die zij in het verbeterplan hebben opgenomen. Daarnaast neemt 32% van de werkgevers aanvullende maatregelen die niet in het verbeterplan waren opgenomen en waartoe de werkgever niet verplicht was. Dergelijke maatregelen zijn een belangrijke indicator voor het succes van de nieuwe aanpak, omdat zij laten zien dat het ongevals- onderzoek en het opstellen van een verbeterplan werkgevers kunnen stimuleren meer te doen dan formeel vereist vanuit de Arbowedgeving.

¹ www.nlarbeidsinspectie.nl/publicaties/rapporten/2024/12/12/effectonderzoek-nieuwe-aanpak-ongevalsonderzoek-2024

Ten slotte is er bij 7% van de vervolgininspecties handhavend opgetreden vanwege het niet volledig of niet op tijd implementeren van de (vanuit de Arbowetgeving verplichte) maatregelen zoals voorgesteld door de werkgever in het verbeterplan, of vanwege andere onderwerpen die direct gerelateerd zijn aan de interventie werkgeversrapportage.

1.3 Resultaten per halfjaar

Verder is onderzocht of de uitkomsten van de interventie in de loop van de tijd zijn veranderd. Hiertoe is de onderzoeksperiode opgedeeld in vier halfjaarlijkse periodes vanaf januari 2024, waarbij er telkens gemiddeld iets meer dan 500 inspecties zijn uitgevoerd. Hieruit blijkt dat voor bijna alle kerncijfers de uitkomsten nagenoeg gelijk zijn voor elke halfjaarlijkse periode. Wel laten de resultaten een lichte toename zien in het percentage werkgevers waarvan de werkgeversrapportage in de eerste beoordelingsronde wordt afgekeurd, namelijk van 50% in het eerste halfjaar naar 56% in het laatste halfjaar. Daarnaast is er een afname zichtbaar in het percentage bedrijven dat aanvullende maatregelen neemt, namelijk van 41% in het eerste halfjaar naar 26% in het laatste halfjaar. Het valt te bezien of deze ontwikkeling in de komende jaren doorzet.

Daarmee ontstaat al met al het beeld dat de belangrijkste uitkomsten van de interventie in de afgelopen twee jaar stabiel zijn gebleven, met als belangrijkste conclusie dat de overgrote meerderheid van de bedrijven die de afgelopen twee jaar te maken hebben gekregen met de 'interventie werkgeversrapportage' op het moment van de vervolgininspectie maatregelen heeft genomen ter verbetering van de veiligheid.

2 Introductie

De Arbeidsomstandighedenwet (hierna: Arbowet) vereist dat werkgevers arbeidsongevallen die onder de meldingsplicht vallen, te weten arbeidsongevallen met blijvend letsel, ziekenhuisopname of een fatale afloop, direct melden aan de Nederlandse Arbeidsinspectie (hierna: Arbeidsinspectie). Tot en met 2022 voerde de Arbeidsinspectie standaard altijd zelf onderzoek uit na een dergelijke melding om vast te stellen of er sprake was van een direct causaal (oorzakelijk) verband tussen een overtreding van de Arbowet door toedoen van de werkgever en het arbeidsongeval. In deze gevallen kon de Arbeidsinspectie een sanctie opleggen op grond van de Arbowet of op grond van andere wetten en regels betreffende arbeidsomstandigheden.

In 2017 is de regering via de motie Heerma-Van Haga² verzocht om te bekijken of de Arbeidsinspectie, behalve het opleggen van boetes, bedrijven ook kan verplichten om veiligheidsverbeterplannen te maken en uit te voeren naar aanleiding van een meldingsplichtig ongeval. Dit heeft geleid tot de ontwikkeling en inzet van een andere aanpak om (1) het lerend vermogen van werkgevers te bevorderen, (2) de bewustwording van risico's binnen een bedrijf te vergroten en (3) werkgevers passende maatregelen te laten nemen om de veiligheids- en gezondheidsrisico's te verminderen.³

Deze aanpak, genaamd 'interventie werkgeversrapportage', wordt sinds 1 januari 2023 als standaard-methode binnen het ongevalsonderzoek van de Arbeidsinspectie gehanteerd en werkt als volgt: zodra een melding van een arbeidsongeval binnenkomt komt de Arbeidsinspectie ter plaatse om te kijken en kort vast te leggen wat er is gebeurd. Ook worden bewijzen en documenten zoveel mogelijk veiliggesteld en getuigen en het slachtoffer gehoord. Vervolgens biedt de Arbeidsinspectie de werkgever de mogelijkheid om zelf onderzoek te doen naar de toedracht van bepaalde meldingsplichtige arbeidsongevallen.⁴ Daarbij wordt de werkgever⁵ geacht niet alleen de directe oorzaak/oorzaken van het ongeval te onderzoeken dat zich bij het bedrijf heeft voorgedaan, maar ook mogelijke achterliggende oorzaken/basisoorzaken te verkennen.⁶ Op basis van het onderzoek maakt de werkgever een rapportage met een verbeterplan, waarin verbetermaatregelen en een te realiseren planning zijn opgenomen. De Arbeidsinspectie beoordeelt de werkgeversrapportage en het verbeterplan. Wanneer de inspecteur de werkgeversrapportage en/of het verbeterplan de eerste keer als onvoldoende beoordeelt, krijgt de werkgever de mogelijkheid om de werkgeversrapportage en het verbeterplan te herschrijven. Indien de werkgeversrapportage ook bij de tweede beoordelingsronde als onvoldoende wordt beoordeeld, voert de Arbeidsinspectie het onderzoek alsnog zelf uit op basis van het eerdere onderzoek ter plaatse.

² Kamerstukken II. 2022/23, 25883, nr. 319.

³ Kamerstukken II. 2022/23, 25883, nr. 452.

⁴ De werkgever mag weigeren om de werkgeversrapportage zelf op te stellen, waarna de Arbeidsinspectie alsnog het volledige ongevalsonderzoek doet. Daarnaast zijn er situaties waarbij het uitvragen van een werkgeversrapportage niet passend wordt geacht (zie artikel 3 Beleidsregel werkgeversrapportage onderzoek bedrijfsongevallen, wetten.overheid.nl/BWBR0049803/2024-06-14). Bij arbeidsongevallen met dodelijke afloop volgt er - dit was en blijft zo - een onderzoek dat wordt uitgevoerd door de Arbeidsinspectie. Hetzelfde geldt voor zaken waarbij het slachtoffer jonger dan achttien jaar is of waarbij een familielid van de werkgever betrokken is. Ook doet de Arbeidsinspectie onderzoek als bijvoorbeeld de historie van het bedrijf daartoe aanleiding geeft of als er sprake is van een ongeval met grote maatschappelijke impact.

⁵ De begrippen 'werkgever' en 'bedrijf' worden in dit rapport als synoniem van elkaar gebruikt.

⁶ De directe oorzaken van het ongeval zijn de omstandigheden direct voorafgaand aan en/of tijdens het ongeval. Dan gaat het over de directe handelingen en de situatie op het moment van het ongeval (bijv. verkeerd gebruik van machines). De achterliggende oorzaken van het ongeval zijn aspecten van de bedrijfsorganisatie waardoor deze situatie kon ontstaan (bijv. structureel gebrek aan toezicht of een ontbrekend veiligheidsbeleid).

Zodra de rapportage wordt goedgekeurd, krijgt de werkgever tijd om de in het verbeterplan voorgestelde maatregelen te implementeren. Elk ongevalsonderzoek waarbij de werkgever een goedgekeurde werkgeversrapportage heeft aangeleverd, wordt afgesloten met een vervolgininspectie. Deze onaangekondigde inspectie ter plaatse vindt enkele maanden na goedkeuring van de werkgeversrapportage plaats. Als de rapportage en het verbeterplan goedgekeurd zijn, en als de maatregelen uit het verbeterplan zijn geïmplementeerd, gaat de Arbeidsinspectie niet over tot handhaving. De inspecteur kan wel overgaan tot handhaving indien de werkgever niet alle maatregelen die in de werkgeversrapportage staan heeft geïmplementeerd, maar ook als de inspecteur overige overtredingen constateert.

2.1 Doel en vraagstelling van het onderzoek

In december 2024 heeft de Arbeidsinspectie het ‘Effectonderzoek nieuwe aanpak ongevalsonderzoek 2024’⁷ gepubliceerd. Hierin is gerapporteerd over de uitkomsten van de nieuwe aanpak voor ongevals- onderzoeken die tussen 5 december 2023 en 30 juni 2024 zijn afgerond.

In de komende jaren wil de Arbeidsinspectie blijvend zicht houden op de uitkomsten van het nieuwe beleid. Het voorliggende onderzoeksrapport betreft een actualisatie van een aantal kerncijfers van het eerder gepubliceerde onderzoek, waarin de stand van zaken van januari 2024 tot en met december 2025 wordt gegeven met betrekking tot de resultaten van de interventie werkgeversrapportage. Hierbij is er dus deels overlap met de data van het kwantitatieve rapport uit december 2024.⁸

De onderzoeksvraag van het voorliggende rapport luidt: *Wat zijn in de periode van januari 2024 tot en met december 2025 de uitkomsten van de interventie werkgeversrapportage ten aanzien van (1) de uitvoering van het ongevalsonderzoek door bedrijven, (2) de implementatie van maatregelen en (3) eventuele handhaving door inspecteurs?*

Hierbij wordt er gekeken naar de volgende aspecten:

- of de werkgeversrapportage is opgesteld door het bedrijf zelf, een externe partij, of een combinatie van de twee;
- of bedrijven de maatregelen zoals opgesteld in de werkgeversrapportage ten tijde van de vervolgininspectie hebben geïmplementeerd;
- of bedrijven aanvullende maatregelen hebben geïmplementeerd naast de maatregelen zoals opgesteld in de werkgeversrapportage;
- de eventuele handhaving die door de inspecteur tijdens de vervolgininspectie heeft plaatsgevonden.

Bij de analyse van de resultaten wordt er eerst gekeken naar de uitkomsten over de gehele periode. Vervolgens wordt onderzocht hoe deze uitkomsten zich door de tijd heen hebben ontwikkeld door per halfjaar de uitkomsten te analyseren (zie [paragraaf 3.3](#)). Hiermee wil de Arbeidsinspectie zicht krijgen op eventuele trends en schommelingen in de opbrengsten van de interventie werkgeversrapportage.

⁷ www.nlarbeidsinspectie.nl/publicaties/rapporten/2024/12/12/effectonderzoek-nieuwe-aanpak-ongevalsonderzoek-2024.

⁸ Naast deze kwantitatieve verantwoording is er in 2025 een kwalitatief onderzoek uitgevoerd waarin inzichten in de ervaringen van werkgevers en ongevalsslachtoffers zijn vergaard.

3 Onderzoeksmethode

3.1 Dataverzameling

Voor het beantwoorden van de onderzoeksvraag wordt gebruik gemaakt van data die van januari 2024 tot en met december 2025 zijn verzameld met behulp van de door inspecteurs ingevulde monitorlijst vervolgininspecties. Naast de informatie zoals verstrekt door de inspecteurs worden er ook registratiecijfers over de handhaving gerapporteerd.

3.2 Onderzoekspopulatie

De dataset van de monitorlijst vervolgininspecties beslaat gegevens over alle ongevals zaken waarvoor tussen 1 januari 2024 en 31 december 2025 een vervolgininspectie heeft plaatsgevonden. Dit betrof 2.138 ongevals zaken. Hieruit zijn de 2.094 ongevals zaken geselecteerd die aan de volgende criteria voldoen⁹:

- Het meldingsplichtige ongeval heeft plaatsgevonden na 1 januari 2023, de datum waarop de interventie werkgeversrapportage landelijk als standaard werkwijze binnen het ongevalsonderzoek is ingevoerd.
- Naar aanleiding van het meldingsplichtige ongeval is de interventie werkgeversrapportage ingezet en de door het bedrijf opgestelde werkgeversrapportage is in de eerste of tweede beoordelingsronde goedgekeurd door de Arbeidsinspectie.

Buiten de onderzoekspopulatie vallen ongevalsonderzoeken waarbij geen werkgeversrapportage wordt opgesteld, omdat er sprake is van een uitzonderingsgrond.¹⁰ Daarnaast zijn er gevallen waarbij er geen vervolgininspectie heeft plaatsgevonden, omdat de werkgeversrapportage ook in de tweede beoordelingsronde is afgekeurd. Uit een eerdere analyse bleek dat ongeveer 1% van de werkgeversrapportages twee keer wordt afgekeurd, waarna in de meeste gevallen alsnog een ongevals onderzoek door de Arbeidsinspectie plaatsvindt.¹¹ Aangezien bij deze zaken de werkgever geen groen licht heeft gekregen om met de implementatie van de werkgeversrapportage aan de slag te gaan en de Arbeidsinspectie uiteindelijk zelf het onderzoek heeft uitgevoerd, worden deze zaken niet meegenomen in dit onderzoek.

⁹ Tijdens het datacleaningproces zijn 39 zaken uit het bestand verwijderd die voor 1 januari 2023 zijn opgestart. Tevens worden er 5 zaken niet meegenomen in de analyse doordat deze vanwege administratieve onregelmatigheden in de data zijn beland. Een voorbeeld van een dergelijke onregelmatigheid is dat een zaak per ongeluk als vervolgininspectie is geregistreerd (maar in feite een ander soort zaak is).

¹⁰ De werkgever mag weigeren om de werkgeversrapportage zelf op te stellen en er zijn situaties waarbij het uitvragen van een werkgeversrapportage niet passend wordt geacht (zie artikel 3 Beleidsregel werkgeversrapportage onderzoek bedrijfsongevallen, wetten.overheid.nl/BWBR0049803/2024-06-14). In dat geval volgt er een ongevalsonderzoek dat wordt uitgevoerd door de Arbeidsinspectie.

¹¹ www.nlarbeidsinspectie.nl/publicaties/rapporten/2024/12/12/effectonderzoek-nieuwe-aanpak-ongevalsonderzoek-2024. In verband met een technische wijziging in het registratiesysteem is er op dit moment nog geen update van deze cijfers voor de periode 2024-2025 beschikbaar.

3.3 Analyses

De analyses op de vragen in de monitorlijst zijn beschrijvend en worden voor het merendeel in het rapport weergegeven in percentages en grafieken. Voor elk onderwerp worden de resultaten eerst voor de volledige data weergegeven. Hiermee ontstaat een beeld van de uitkomsten van de interventie sinds de invoering.

Om inzicht te krijgen in mogelijke veranderingen in de uitkomsten door de tijd worden de data in vier gelijke periodes van een halfjaar opgedeeld. Deze periodes zijn als volgt:

- 01/01/2024 - 30/06/2024¹²
- 01/07/2024 - 31/12/2024
- 01/01/2025 - 30/06/2025
- 01/07/2025 - 31/12/2025

Voor het analyseren van de handhavingscijfers behorende bij de vervolgininspecties zijn de data van de monitorlijst vervolgininspecties gekoppeld aan het registratiesysteem van de Arbeidsinspectie. In de monitorlijst categoriseren de inspecteurs de handhaving naar het type maatregelen dat een bedrijf niet (volledig) heeft genomen. Deze categorisering wordt voor deze rapportage aangehouden. Hierbij worden er echter in een klein aantal gevallen registratiefouten door de inspecteur gemaakt, met als gevolg dat er in de monitorlijst wordt aangegeven dat er tijdens de inspectie gehandhaafd is, terwijl dit niet geregistreerd staat (en niet daadwerkelijk heeft plaatsgevonden). Voor deze zaken waarbij er discrepantie aanwezig is, zijn de data gecorrigeerd, waarbij de gegevens uit het registratiesysteem als leidend zijn genomen.

Omdat er in alle zaken waarin de werkgeversrapportage is goedgekeurd een vervolgininspectie wordt uitgevoerd, is er de beschikking over gegevens van de gehele onderzoekspopulatie.¹³

¹² Deze eerste periode is niet volledig gelijk aan de periode waar [de eerder gepubliceerde rapportage](#) over heeft gerapporteerd. Die was namelijk van 05/12/2023 tot en met 30/06/2024. Ten behoeve van het overzicht is er bij het voorliggende rapport voor gekozen om de data gelijk over de periodes te verdelen.

¹³ De resultaten zijn dus niet gebaseerd op een steekproef. Zodoende hoeft er geen rekening te worden gehouden met de mogelijkheid dat de gevonden resultaten op toeval berusten en is het berekenen van betrouwbaarheidsintervallen en uitvoeren van significantietoetsen achterwege gelaten.

4 Resultaten

In dit hoofdstuk staan de resultaten van het onderzoek:

- [Paragraaf 4.1](#): Het aantal vervolgininspecties per halfjaar;
- [Paragraaf 4.2](#): De mate waarin werkgevers de werkgeversrapportage uitbesteden;
- [Paragraaf 4.3](#): De beoordelingsronde waarin de werkgeversrapportage is goedgekeurd;
- [Paragraaf 4.4](#): De implementatie van maatregelen met betrekking tot de ongevalsituatie en de bredere veiligheid door de werkgevers;
- [Paragraaf 4.5](#): De eventuele implementatie van aanvullende maatregelen die niet genoemd zijn in het verbeterplan;
- [Paragraaf 4.6](#): Eventuele handhaving naar aanleiding van de vervolgininspectie.

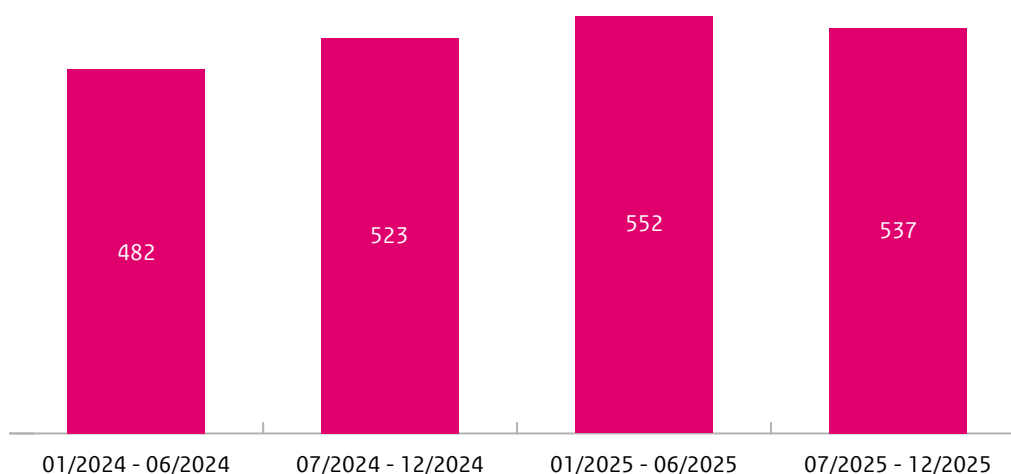
Wanneer een onderwerp aan bod komt, worden de vraag en bijbehorende antwoordcategorieën op basis waarvan de inspecteur de gegevens heeft geregistreerd vermeld in een voetnoot.

Verder staat in dit hoofdstuk boven elke figuur het aantal zaken waar de resultaten in de betreffende figuur betrekking op heeft. Van figuur tot figuur kunnen er kleine verschillen bestaan in deze aantallen. Dit komt omdat de inspecteur bij sommige onderwerpen de mogelijkheid had een “anders, namelijk” categorie aan te vinken en daarbij een toelichting te geven. Waar mogelijk zijn deze gevallen ingedeeld in een van de vaste categorieën van het betreffende onderwerp. In de gevallen waar dit niet mogelijk was, zijn de betreffende zaken niet meegenomen in de figuren. Het gaat hierbij om zeer kleine aantallen.

4.1 Aantal inspecties per halfjaar

Figuur 1 laat per halfjaar zien hoeveel vervolgininspectiezaken zijn afgesloten. Gemiddeld is er in de onderzochte periode voor 87 vervolgininspecties per maand een monitorlijst ingevuld.

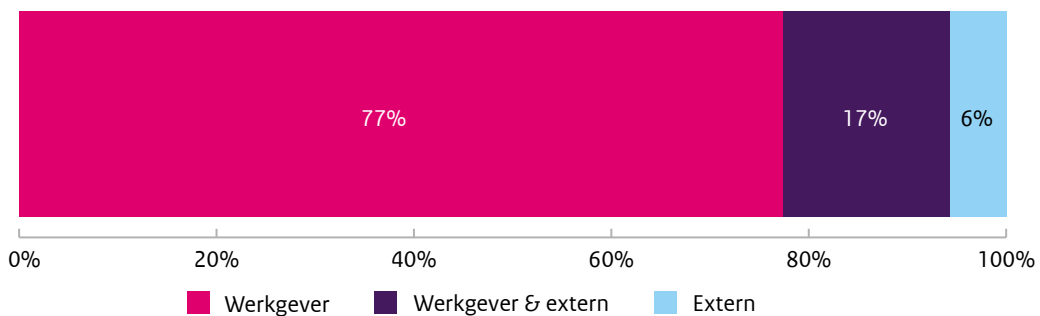
Figuur 1 Aantal inspecties per halfjaar (N = 2.094)



4.2 Verantwoordelijkheid opstellen werkgeversrapportage

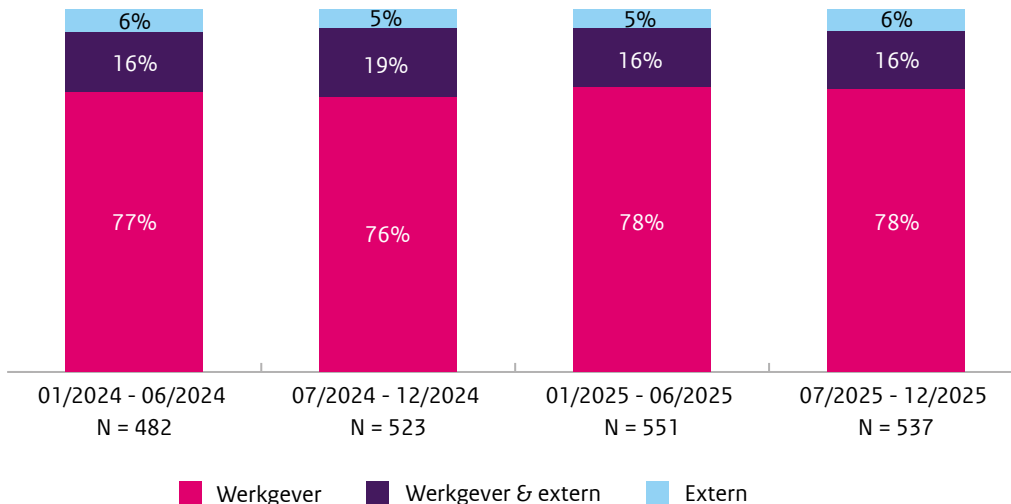
In figuur 2 is te zien dat meer dan driekwart van de werkgevers (77%) aangeeft de werkgeversrapportage zelf op te hebben gesteld.¹⁴ Ook is te zien dat een kleine minderheid van de werkgevers (6%) ervoor kiest om het opstellen van de werkgeversrapportage volledig uit te besteden aan een externe partij. In de overige (17%) gevallen geeft de werkgever aan de rapportage in samenwerking met een externe partij te hebben opgesteld. Er is hierbij niet uitgevraagd hoe deze samenwerking tussen werkgever en externe partij verliep, en welk deel van de werkgeversrapportage is uitbesteed door de werkgever.

Figuur 2 Partij die werkgeversrapportage heeft uitgevoerd (N = 2.093)



Figuur 3 toont de mate waarin werkgevers samenwerken met externe partijen voor het opstellen van de werkgeversrapportage, opgesplitst per halfjaar. Dit laat zien dat in de afgelopen twee jaar het deel van de bedrijven dat de rapportage gedeeltelijk of geheel heeft uitbesteed vrijwel gelijk is gebleven.

Figuur 3 Partij die werkgeversrapportage heeft uitgevoerd, per halfjaar (N = 2.093)

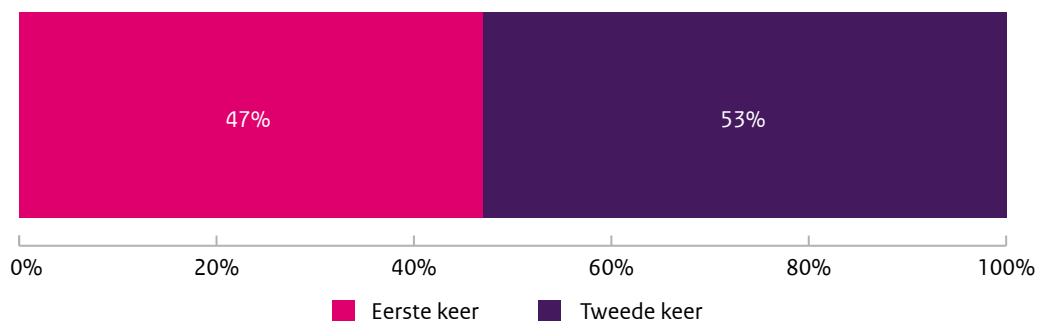


¹⁴ "Wie heeft de werkgeversrapportage opgesteld?" Antwoordcategorieën: "Volledig opgesteld door werkgever", "Volledig opgesteld door externe partij", "Werkgever in samenwerking met externe partij/Externe partij in samenwerking met werkgever", "Anders, namelijk...".

4.3 Beoordeling werkgeversrapportage

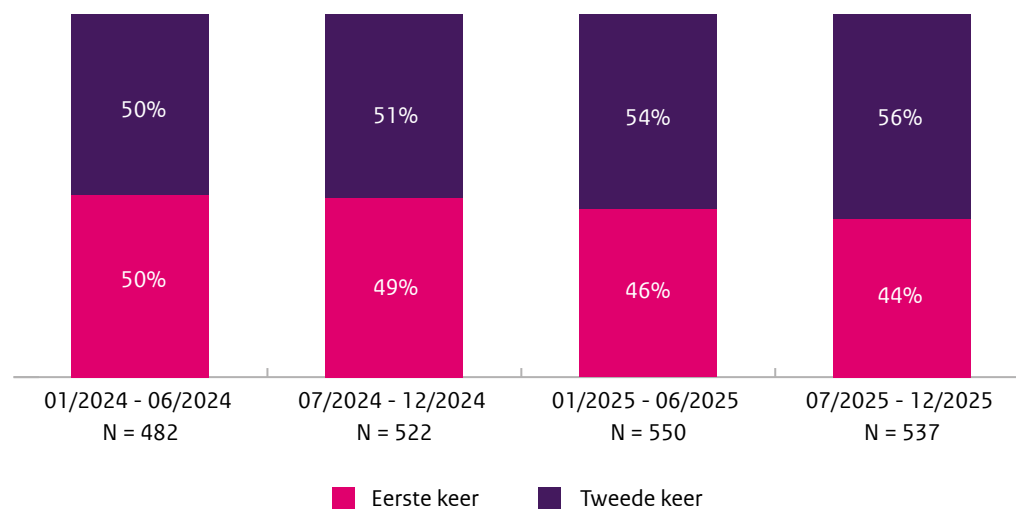
In ongeveer de helft (53%) van de zaken is de werkgeversrapportage in eerste instantie afgekeurd door de Arbeidsinspectie (figuur 4).¹⁵ De grote meerderheid van de afgekeurde rapportages wordt, na verbeteringen door de werkgever, in de tweede beoordelingsronde alsnog goedgekeurd.¹⁶

Figuur 4 Ronde waarin de werkgeversrapportage als voldoende is beoordeeld (N = 2.091)



In figuur 5 is te zien dat in de onderzochte periode een afname is van het percentage bedrijven waarbij de werkgeversrapportage in de eerste beoordelingsronde werd goedgekeurd, van 50% in het eerste halfjaar van 2024 naar 44% in het tweede halfjaar van 2025.

Figuur 5 Ronde waarin de werkgeversrapportage als voldoende is beoordeeld, per halfjaar (N = 2.091)



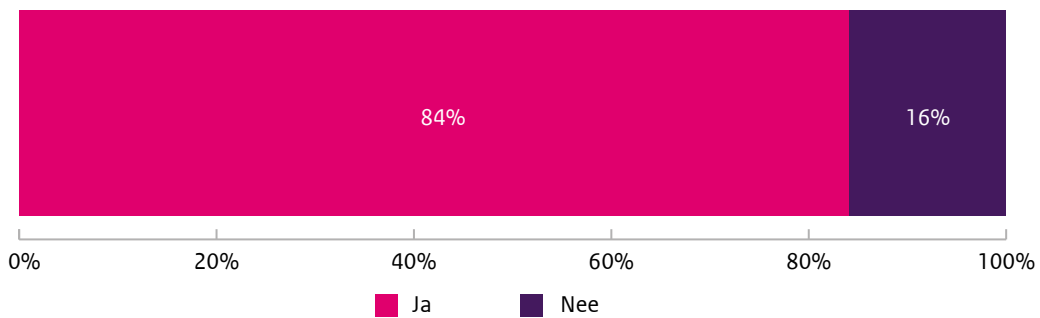
¹⁵ "De werkgeversrapportage is:", antwoordcategorieën: "Eerste keer als voldoende beoordeeld", "Tweede keer als voldoende beoordeeld", "Anders, namelijk...".

¹⁶ In een klein deel van de gevallen leidt ook de tweede ronde niet tot een goedkeuring, omdat de werkgeversrapportage te laat of helemaal niet wordt ingeleverd of nog steeds niet aan de kwaliteitseisen voldoet. In deze gevallen start de Arbeidsinspectie alsnog een eigen onderzoek naar het arbeidsongeval op. Voor deze zaken wordt de monitorlijst vervolgininspecties niet ingevuld en deze zijn in dit rapport niet meegenomen (zie hoofdstuk 3).

4.4 Uitvoering van maatregelen uit het verbeterplan

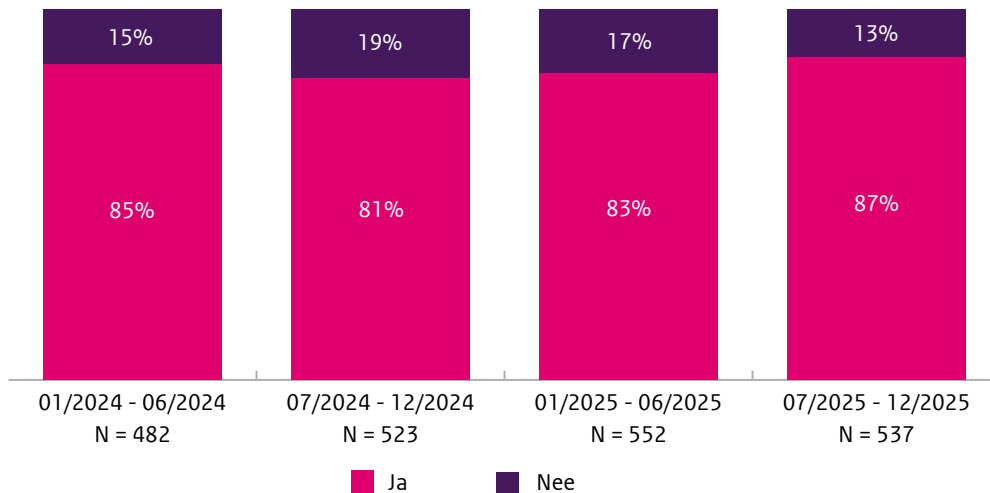
Eén van de belangrijkste indicatoren voor succes van de nieuwe werkwijze is de mate waarin de maatregelen uit het goedgekeurde verbeterplan ook daadwerkelijk geïmplementeerd worden. In figuur 6 is te zien dat de meeste werkgevers (84%) alle maatregelen die zij hebben opgenomen in het verbeterplan ook daadwerkelijk hebben doorgevoerd.¹⁷ Een klein gedeelte van de werkgevers (16%) heeft bij de vervolgspectie niet alle maatregelen uit het verbeterplan geïmplementeerd.

Figuur 6 Implementatie alle maatregelen voorgesteld in verbeterplan (N = 2.094)



De implementatie van maatregelen per halfjaar, getoond in figuur 7, laat zien dat deze uitkomsten ook redelijk stabiel zijn gebleven.

Figuur 7 Implementatie maatregelen zoals voorgesteld in verbeterplan, per halfjaar (N = 2.094)



De maatregelen in het verbeterplan bestaan uit twee hoofdcategorieën. De eerste hoofdcategorie omvat maatregelen die betrekking hebben op de ongevalssituatie, de tweede hoofdcategorie betreft maatregelen met betrekking tot de bredere veiligheid in het bedrijf.

Binnen de eerste hoofdcategorie is een onderscheid te maken tussen maatregelen die de directe oorzaak van het ongeval weghalen (bijvoorbeeld het plaatsen van een veiligheidskap), en maatregelen met

¹⁷ "Zijn alle maatregelen zoals opgenomen in het verbeterplan doorgevoerd?", antwoordcategorieën: "Ja", "Nee".

betrekking tot de achterliggende oorzaken van het ongeval. Bij dat laatste kan gedacht worden aan de aanschaf van een beter of geschikter arbeidsmiddel, het geven van instructies voor gebruik en onderhoud van het betreffende arbeidsmiddel, of het invoeren van een andere werkmethode.¹⁸

De tweede hoofdcategorie betreft maatregelen die betrekking hebben op de bredere veiligheid. Een deel hiervan zijn maatregelen die expliciet in de Arbowetgeving worden benoemd en die verplicht moeten worden uitgevoerd. Voorbeelden zijn het plaatsen van kappen op andersoortige machines, of het jaarlijks laten keuren van hijs- en hefgereedschap. Daarnaast zijn er maatregelen die de veiligheid in bredere zin vergroten maar die niet expliciet in de Arbowetgeving worden benoemd en dus niet (direct) verplicht zijn. Denk hierbij aan signaleringslampen op heftrucks ('blue spot veiligheidslicht').

Het onderscheid tussen deze hoofdcategorieën en hun subcategorieën wordt schematisch weergegeven in figuur 8.

Figuur 8 Categorisering van types maatregelen die werkgevers kunnen nemen



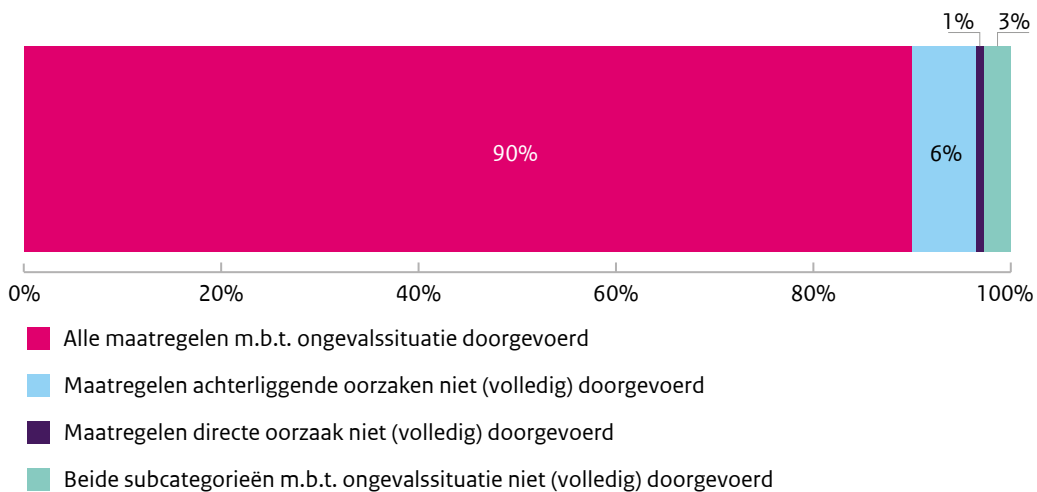
Figuur 9 en figuur 10 tonen per categorie de mate waarin werkgevers de maatregelen hebben geïmplementeerd, waarbij figuur 9 de implementatie van maatregelen met betrekking tot de ongevalssituatie toont, en figuur 10 de implementatie van maatregelen met betrekking tot de bredere veiligheid. Deze percentages wijken af van de percentages in figuur 6 en figuur 7 omdat daarin wordt getoond of een werkgever alle maatregelen heeft geïmplementeerd, terwijl in figuur 9 en figuur 10 wordt gekeken naar de specifieke subcategorieën.

¹⁸ De inspecteur verzamelt deze informatie op basis van een overkoepelende vraag voor beide categorieën: "Welke maatregelen zoals opgenomen in het verbeterplan m.b.t. de ongevalssituatie zijn NIET doorgevoerd?". Vervolgens wordt voor beide categorieën een aparte set aan mogelijke antwoorden gegeven. Antwoordcategorieën bij maatregelen met betrekking tot de directe oorzaak: "Er is geen enkele maatregel m.b.t. de directe oorzaak doorgevoerd", "Niet alle maatregelen m.b.t. de directe oorzaak zijn doorgevoerd", "N.v.t. want alle maatregelen m.b.t. de directe oorzaak zijn doorgevoerd". Antwoordcategorieën bij maatregelen met betrekking tot de basisoorzaken: "Er is geen enkele maatregel m.b.t. de basisoorzaken (achterliggende oorzaken) doorgevoerd", "Niet alle maatregelen m.b.t. de basisoorzaken (achterliggende oorzaken) zijn doorgevoerd", "N.v.t. want alle maatregelen m.b.t. de basisoorzaken (achterliggende oorzaken) zijn doorgevoerd".

Figuur 9 toont de volgende resultaten voor maatregelen met betrekking tot de ongevalssituatie:

- In 90% van de gevallen heeft de werkgever alle maatregelen uit het verbeterplan met betrekking tot de directe oorzaak en de achterliggende oorzaken van het ongeval doorgevoerd.
- In 6% van de gevallen heeft de werkgever weliswaar de maatregelen met betrekking tot de directe oorzaak van het ongeval doorgevoerd, maar niet alle of geen maatregelen met betrekking tot de achterliggende oorzaken van het ongeval.
- In 1% van de gevallen heeft de werkgever niet alle of geen maatregelen uit het verbeterplan met betrekking tot de directe oorzaak van het ongeval doorgevoerd, maar wel de maatregelen met betrekking tot de achterliggende oorzaken.
- Bij een klein aantal zaken (3%) zijn zowel de maatregelen met betrekking tot de ongevalsoorzaak als de maatregelen met betrekking tot de achterliggende oorzaak niet (volledig) doorgevoerd.

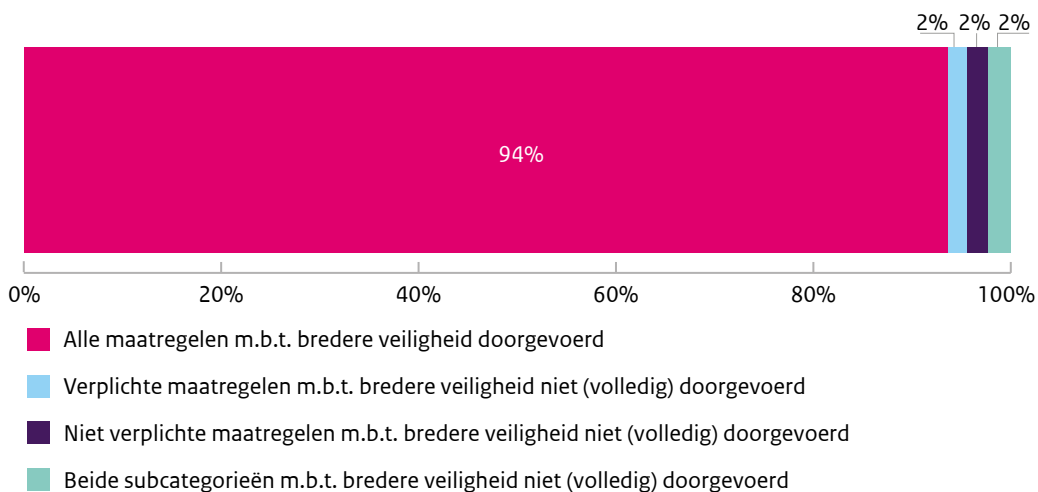
Figuur 9 Implementatie maatregelen met betrekking tot de ongevalssituatie zoals voorgesteld in verbeterplan (N = 2.094)



Figuur 10 toont de resultaten voor maatregelen met betrekking tot de bredere veiligheid. Hierbij worden bedrijven die geen maatregelen met betrekking tot de bredere veiligheid hadden opgenomen in het verbeterplan weggelaten uit de figuur:¹⁹

- In 94% van de gevallen heeft de werkgever alle maatregelen uit het verbeterplan met betrekking tot de bredere veiligheid die verplicht zijn vanuit de Arbowetgeving en de maatregelen met betrekking tot de bredere veiligheid die niet verplicht zijn vanuit de Arbowetgeving geïmplementeerd.
- In 2% van de gevallen heeft de werkgever wel alle maatregelen uit het verbeterplan met betrekking tot de bredere veiligheid die verplicht zijn vanuit de Arbowetgeving doorgevoerd, maar niet alle of geen maatregelen met betrekking tot de bredere veiligheid die niet verplicht zijn vanuit de Arbowetgeving.
- In 2% van de gevallen heeft de werkgever weliswaar de maatregelen met betrekking tot de bredere veiligheid die niet verplicht zijn vanuit de Arbowetgeving wel doorgevoerd, maar niet de maatregelen met betrekking tot de bredere veiligheid die wel verplicht zijn vanuit de Arbowetgeving.
- Bij 2% van de zaken heeft de werkgever noch de verplichte noch de niet verplichte maatregelen met betrekking tot de bredere veiligheid volledig doorgevoerd.

Figuur 10 Implementatie maatregelen met betrekking tot de bredere veiligheid zoals voorgesteld in verbeterplan (N = 2.003)



4.5 Aanvullende maatregelen

Figuur 11 laat de frequentie zien waarin bedrijven aanvullende maatregelen nemen.²⁰ Deze maatregelen waren oorspronkelijk niet opgenomen in het verbeterplan, maar zijn toch uitgevoerd door de werkgever. Deze aanvullende maatregelen zijn door 32%²¹ van de werkgevers genomen. Hierbij gaat het in de

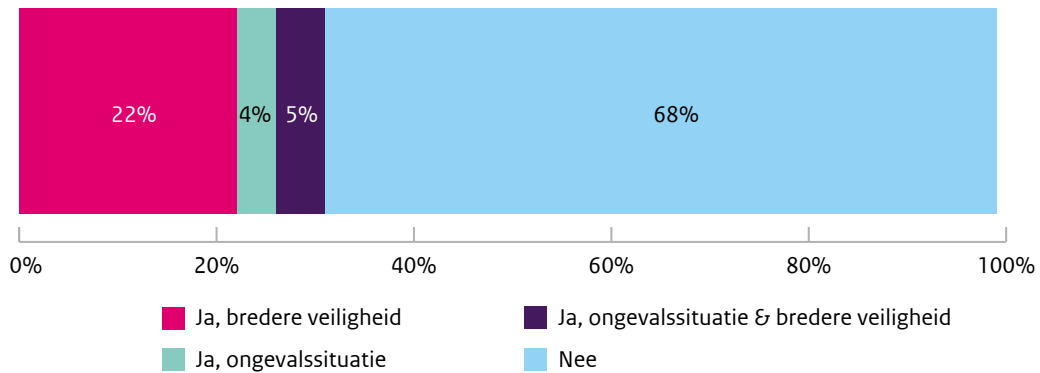
¹⁹ "Zijn alle maatregelen zoals opgenomen in het verbeterplan m.b.t. de bredere veiligheid doorgevoerd?"
 Antwoordcategorieën: "Ja", "Nee", "N.v.t., het verbeterplan bevat geen maatregelen m.b.t. de bredere veiligheid".
 Vervolgens wordt voor beide categorieën een aparte set aan mogelijke antwoorden gegeven. Antwoordcategorieën bij maatregelen die verplicht zijn vanuit de Arbowetgeving: "Er is geen enkele maatregel uit het verbeterplan (m.b.t. bredere veiligheid) die expliciet in de Arbowetgeving wordt benoemd, doorgevoerd", "Een gedeelte van de maatregelen uit het verbeterplan (m.b.t. bredere veiligheid) die expliciet in de Arbowetgeving worden benoemd, zijn niet doorgevoerd", "N.v.t. alle maatregelen uit het verbeterplan (m.b.t. bredere veiligheid) die expliciet in de Arbowetgeving worden benoemd, zijn doorgevoerd". Antwoordcategorieën bij maatregelen die niet verplicht zijn vanuit de Arbowetgeving: "Er is geen enkele maatregel uit het verbeterplan (m.b.t. bredere veiligheid), die niet expliciet in de Arbowetgeving wordt benoemd, doorgevoerd", "Een gedeelte van de maatregelen uit het verbeterplan (m.b.t. bredere veiligheid), die niet expliciet in de Arbowetgeving worden benoemd, zijn niet doorgevoerd", "N.v.t. alle maatregelen uit het verbeterplan (m.b.t. bredere veiligheid), die niet expliciet in de Arbowetgeving worden benoemd, zijn doorgevoerd".

²⁰ "Heeft het bedrijf nog andere maatregelen genomen die niet zijn opgenomen in het verbeterplan?", antwoordcategorieën: "Ja, maatregelen m.b.t. de ongevalsituatie", "Ja, maatregelen m.b.t. bredere veiligheid", "Ja, zowel maatregelen m.b.t. de ongevalsituatie als maatregelen m.b.t. de bredere veiligheid", "Nee".

²¹ Door afronding tellen de bijbehorende percentages, getoond in figuur 10, niet op tot 32%.

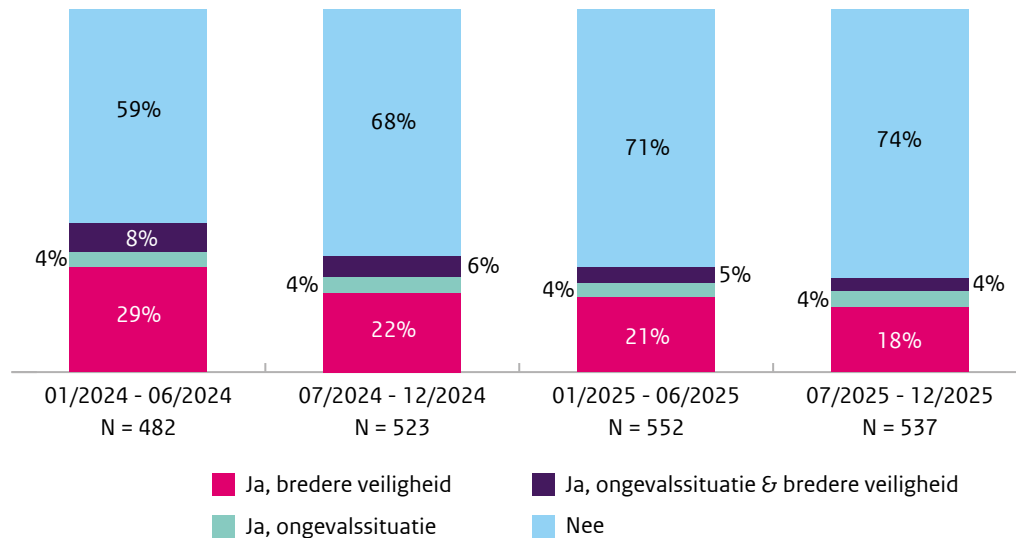
meeste gevallen (22%) om maatregelen die alleen betrekking hebben op de bredere veiligheid. In een klein deel van de gevallen (9%) neemt de werkgever (ook) aanvullende maatregelen betreffende de ongevallssituatie die niet in het verbeterplan waren opgenomen.

Figuur 11 Implementatie van aanvullende maatregelen (N = 2.094)



In het geval van het implementeren van aanvullende maatregelen is te zien dat in de afgelopen twee jaar een verschuiving heeft plaatsgevonden. Figuur 12 laat zien dat waar er in het eerste halfjaar van 2024 bij 41% van de werkgevers aanvullende maatregelen waren geïmplementeerd, dit in het tweede halfjaar van 2025 nog bij 26% werkgevers was gebeurd. Het is de vraag of deze ontwikkeling in de komende jaren doorzet.

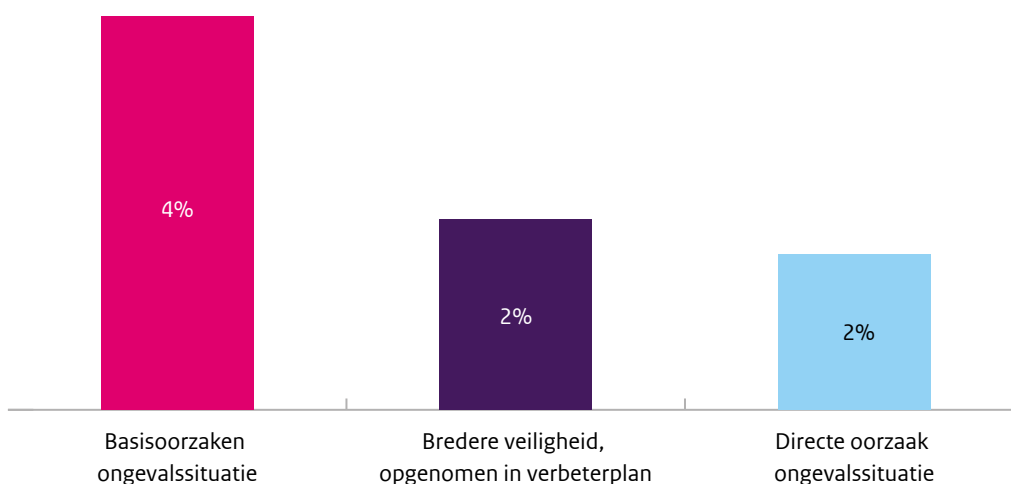
Figuur 12 Implementatie van aanvullende maatregelen, per halfjaar (N = 2.094)



4.6 Handhavingcijfers

Als laatste onderdeel van dit onderzoek is gekeken naar de mate waarin gehandhaafd is tijdens de vervolgininspecties. Figuur 13 laat zien in welk percentage van de vervolgininspecties handhaving heeft plaatsgevonden op overtredingen die direct gerelateerd zijn aan de vervolgininspectie, en op welke onderwerpen deze handhaving plaatsvond.²² Hierbij kan worden gedacht aan een boete of waarschuwing omdat de werkgever ten tijde van de vervolgininspectie niet alle maatregelen uit het verbeterplan had doorgevoerd. Bij een enkele zaak kan op meerdere onderwerpen worden gehandhaafd. In totaal heeft bij 7% van de vervolgininspecties handhaving plaatsgevonden op één of op meerdere overtredingen die direct gerelateerd zijn aan de vervolgininspectie.²³

Figuur 13 Handhaving tijdens de vervolgininspectie met betrekking tot uitvoering verbeterplan, per onderwerp (N = 2.094)



Zoals in paragraaf 4.4 al aan de orde is gekomen, bleek tijdens de vervolgininspecties dat 336 van de 2.094 bezochte bedrijven (16%) niet alle maatregelen uit het verbeterplan hadden doorgevoerd. Dit leidde echter niet altijd tot handhaving. Een van de redenen hiervoor is dat niet alle maatregelen die opgenomen zijn in het verbeterplan ook daadwerkelijk afdwingbaar zijn, namelijk de maatregelen met betrekking tot de bredere veiligheid die niet verplicht zijn op grond van de Arboregelgeving. Er zijn echter ook situaties waarin een werkgever de verplichte maatregelen niet volledig heeft doorgevoerd, maar waar desondanks geen handhaving heeft plaatsgevonden. Een voorbeeld van een dergelijke situatie is wanneer er sprake is van veiligheidsverbeteringen die ten tijde van de vervolgininspectie nog niet zijn afgerond maar waarmee de werkgever al aantoonbaar bezig is, bijvoorbeeld omdat de levering van materialen die benodigd zijn voor het doorvoeren van de maatregelen vertraagd is.

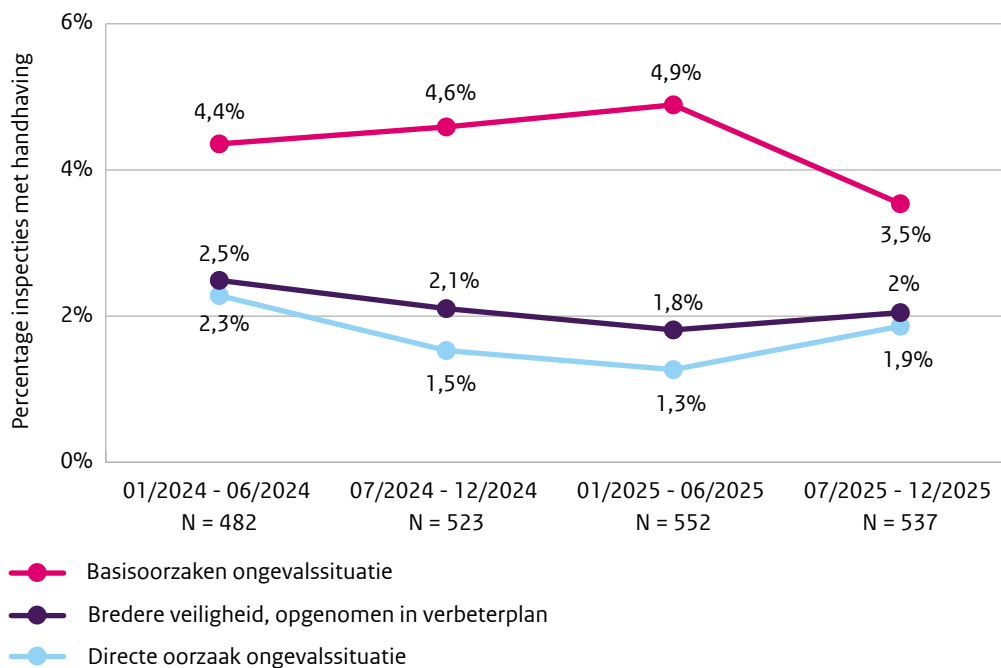
²² Data over handhaving zijn zowel beschikbaar via de monitorlijst gekoppeld aan de vervolgininspecties als via het registratiesysteem van de Arbeidsinspectie. In de monitorlijst categoriseren de inspecteurs de handhaving naar het type maatregelen wat een bedrijf niet (volledig) heeft genomen op basis van de volgende vraag: "Heeft er handhaving plaatsgevonden naar aanleiding van deze vervolgininspectie? Meerdere antwoorden mogelijk". De antwoordcategorieën zijn hierbij: "Ja, m.b.t. de directe oorzaak van de ongevallssituatie", "Ja, m.b.t. de basisoorzaken (achterliggende oorzaken) van de ongevallssituatie", "Ja, m.b.t. bredere veiligheid zoals opgenomen in het verbeterplan" en "Nee". Deze categorisering wordt hier gerapporteerd. Hierbij worden er echter in een klein aantal gevallen fouten door de inspecteur gemaakt, met als gevolg dat er handhaving wordt aangegeven die niet geregistreerd staat (en die daarmee niet daadwerkelijk heeft plaatsgevonden). Voor deze zaken waarbij er discrepantie aanwezig is, zijn de data gecorrigeerd, waarbij de data uit het registratiesysteem als leidraad is gebruikt.

²³ Aangezien er tijdens vervolgininspecties op meerdere punten kan worden gehandhaafd, tellen de percentages in figuur 10 niet op tot 7%. Anders dan bij het in december 2024 gepubliceerde rapport betreft het hier een subset van handhaving die direct gerelateerd is aan de vervolgininspectie. Daardoor is dit percentage (in het voorliggende rapport) niet vergelijkbaar met het totale percentage vervolgininspecties waarbij handhaving heeft plaatsgevonden wat wordt genoemd in het eerder gepubliceerde rapport.

Uiteindelijk heeft de inspecteur bij 7% van de bedrijven niet gehandhaafd, terwijl het bedrijf niet alle verplichte maatregelen had doorgevoerd. Andersom heeft de inspecteur bij 1% van de bedrijven gehandhaafd op overtredingen die direct gerelateerd zijn aan de vervolgininspectie, terwijl het bedrijf wel alle verplichte maatregelen hadden genomen, bijvoorbeeld omdat de werkgever te laat documenten had aangeleverd aan de inspecteur.

Figuur 14 laat per halfjaar de handhaving met betrekking tot de vervolgininspecties zien. Hier zijn kleine fluctuaties zichtbaar. Het gaat hier echter om een klein totaal aantal zaken, waardoor voorzichtigheid geboden is bij het verbinden van een conclusie aan zichtbare stijgingen en dalingen.

Figuur 14 Handhaving tijdens de vervolgininspectie, per onderwerp, per periode (N = 2.094)



Dit rapport is een uitgave van:

Nederlandse Arbeidsinspectie

Postbus 90801 | 2500 LV Den Haag
T 0800 51 51

Februari 2026