

PRESIDENT

Aan de Minister van Justitie en Veiligheid
De heer D.M. van Weel
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
Nederland

CURACAO
Emancipatie Boulevard
Dominico F. 'Don' Martina 18
Willemstad
Tel: (599-9) 463 4205
Fax: (599-9) 461 8341
www.gemhofvanjustitie.org

Uw nummer: 6397601

Uw brief van: 23 mei 2025

Ons nummer: Pr.172/2025

Bijlage(n):

Curaçao, 18 augustus 2025

Betreft: Consultatie concept Rijkswet uitlevering voor Aruba, Curaçao en Sint Maarten

Excellentie, geachte heer Van Weel,

Bij brief van 23 mei 2025 heeft u het Gemeenschappelijk Hof van Justitie, gezien zijn rechterlijke taak ten aanzien van Aruba, Curaçao en Sint Maarten, een advies gevraagd over conceptvoorstel van Rijkswet houdende regels met betrekking tot uitlevering voor Aruba, Curaçao en Sint Maarten (Rijkswet uitlevering voor Aruba, Curaçao en Sint Maarten).

Graag voldoe ik aan dit verzoek. Onderstaand geef ik ten aanzien van een aantal artikelen in het voorstel Rijkswet graag suggesties ter overweging.

Artikel 1.1: In de definitie van 'uitlevering' zou wellicht beter in plaats van: 'hetzij' 'en/of' kunnen staan (dit staat overigens ook in de Uitleveringswet van Nederland).

Artikel 2.1: Verdrag *van een vreemde Staat met het Koninkrijk der Nederlanden*.

Artikel 2.11, derde lid: De verwijzing naar artikel 1:2 tot en met 1:10 van het wetboek van Strafrecht van Curaçao is juist. Dezelfde artikelen zijn ook van toepassing voor de wetboeken van Aruba en St Maarten.

Artikel 3.9,

- Eerste lid: Beter kan worden aangesloten bij de reguliere gang van zaken in het strafrecht, dat wil zeggen een termijn van *drie* weken.
- Tweede lid: Een verschrijving: het moet zijn: '*zijn*' uitspraak.
- Onder a: Een verschrijving: het moet zijn: overgelegde stukken.
- Onder c: '*sprake*' kan er altijd zijn. Passender is "...ten aanzien van de opgeëiste persoon geen vermoeden van schuld is aan de feiten waarvoor zijn uitlevering is gevraagd."



PRESIDENT

Artikel 3.10: Advies is hier ook een termijn van *drie* weken te hanteren.

Artikel 3.13: Waarom wordt hier wel gesproken over een 'tolk' en elders niet?

Artikel 4.1, tweede lid: *Door wie* kan de persoon in verzekering worden gesteld?

Ik vertrouw erop u op deze wijze voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

President