



## BRIEF ONDERTEKENEN

Aan Minister van WP

**Datum**  
9 maart 2026**Onze referentie**  
2026- [redacted]**Opgesteld door**  
[redacted]**Bijlage(n)**  
2

## nota

Nota bij Nota naar aanleiding van Verslag TK wetvoorstel  
asbest**Aanleiding**

Op 14 januari 2026 heeft de Tweede Kamer het verslag vastgesteld over het wetsvoorstel in verband met een nieuwe vergunningplicht bij bepaalde asbestwerkzaamheden ten behoeve van de implementatie van de Richtlijn (EU) 2023/2668. Bijgaand de concept Nota naar aanleiding van het verslag (nnavv) met een antwoord op de gestelde vragen.

**Geadviseerd besluit**

Wij adviseren u de nota naar aanleiding van het verslag te ondertekenen.

2

**Kernpunten**

- De nota naar aanleiding van het verslag willen we gelijktijdig versturen met de Kamerbrief over de verdere implementatie en de lagere regelgeving en de conceptwijziging van de lagere regelgeving. De Kamer vraagt in het Verslag om de concept lagere regelgeving.
- De TK onderschrijft het belang van het beschermen van werknemers aan asbest.
- De vragen zijn zeer uiteenlopend. De meeste vragen gaan over de verdere uitwerking van de vergunningplicht in de lagere regelgeving. Zoals het weigeren of schorsen van vergunningen.
- Een aantal vragen gaat over de consequenties van de late implementatie. Dit licht de nnavv ook toe.
- De TK vraagt waarom u niet direct een vergunningplicht voor het bewerken van asbest invoert. De nnavv legt uit dat de Richtlijn dat niet vereist.
- De TK vraagt wat rechtstreeks volgt uit de Richtlijn en wat op basis van nationale beleidsruimte is ingevuld. De nnavv geeft hiervan een overzicht.
- De TK vraagt welke type bedrijven onder de nieuwe vergunningplicht gaan vallen. Met bijzondere aandacht voor onderhouds- en installatiebedrijven en het niet te rigide invullen van de vergunningplicht. Zie toelichting.
- Een aantal vragen gaat over de rol van procescertificering, onder andere waarom u kiest voor dit instrument. De nnavv licht toe dat een bewijs van naleving verplicht is volgens de Richtlijn en dat certificering daar een goede invulling van is. Procescertificering krijgt een andere rol dan nu in het stelsel als bewijs van naleving. Een werkgroep verbetert de certificeringseisen (certificatieschema).

# Overzicht van opmerkingen bij Beslisnota - Nota bij Nota naar aanleiding van Verslag TK wetvoorstel asbest


---

Pagina: 1

---

 Nummer: 1      Auteur: Aartsen, A.A.    Onderwerp: Tekst plaatsen      Datum: 1-4-2026 16:44:40  
**MWP akkoord 1/4** 

---

 Nummer: 2      Auteur: Aartsen, A.A.    Onderwerp: Free Hand      Datum: Onbepaald

---

- Een aantal partijen vraagt om een vergunning voor bepaalde tijd. De vergunningverlener kan al besluiten tot een vergunning voor bepaalde tijd als daar aanleiding voor is.
- Sommige vragen gaan over de negatieve HUF-toets (Handhaafbaarheids-, Uitvoerbaarheids en Fraudebestendigheid) van de ILT. Hierover is met de ILT gesproken. Er waren misverstanden die inmiddels zijn opgelost. Met de ILT is afgesteld dat er geen wijzigingen nodig zijn op het wetsvoorstel.
- Tegelijkertijd met de internetconsultatie zal Uitvoering Van Beleid (directie DSU) de toets Uitvoering Misbruik en Oneigenlijk gebruik uitvoeren. Na deze toets en het accepteren door G&VW van eventuele aanpassingen en/of restrisico's wordt UVB definitief uitvoerder. Dit uiteraard onder voorbehoud van eventuele fundamentele wijzigingen in de regelgeving in een later stadium.

**Datum**  
9 maart 2026

**Onze referentie**  
2026- [REDACTED]

### **Toelichting**

#### *Aantallen bedrijven onder vergunningplicht*

- Zoals in de nota bij de Kamerbrief en regelgevingsstukken is aangegeven, is er een impactanalyse uitgevoerd. Met name voor de bedrijven die asbestverwijdering niet als hoofdactiviteit hebben, nemen de lasten toe.
- Volgens Panteia bevinden deze bedrijven zich voornamelijk in de volgende sectoren: algemene burgerlijke- en utiliteitsbouw, onderhoud zoals schilders en glaszetters, grond-, water en wegenbouw, installatiebranche, industrie, netbeheer, waterbedrijven, autobedrijven en gespecialiseerde asbestsaneerders.
- JA21 vraagt speciale aandacht voor onderhoudsbedrijven die slechts sporadisch met asbest in aanraking komen. De PVV vraagt aandacht voor de mogelijk disproportionele gevolgen van een te rigide uitwerking van de vergunningplicht. Specifiek vraagt de PVV een uitzondering op de certificeringseis als een bedrijf gevalideerde werkmethoden gebruikt.
- In de conceptregelgeving is rekening gehouden met dit type bedrijven. Dat is de reden dat er differentiatie is binnen de vergunningen.
- We hebben een alternatief verkend waarbij de indeling niet op asbesttoepassingen zou zijn gebaseerd, maar op het aantal keren dat een bedrijf zijn werknemers laat werken onder een bepaalde blootstelling. De lichtste vorm van een vergunning zou dan volstaan voor een geringe en sporadische blootstelling. Het is echter niet op adequaat vast te leggen dat medewerkers en/of bedrijven inderdaad slechts "sporadisch" aan asbest worden blootgesteld.
- Recent is nog een alternatief naar voren gekomen waarbij de vooraf ingeschatte blootstelling van een verwijderproject bepalend is voor de vergunningplicht. Dit levert ook problemen op in de uitvoerbaarheid. Bijvoorbeeld omdat het langer bezig zijn met een asbestverwijdering ertoe kan leiden dat dan ineens een andere vergunning nodig is. Bovendien moet er een waarheidsgetrouwe blootstellingsinschatting worden gemaakt, wat hiermee wordt ondermijnd. Het alternatief gaat uit van de blootstelling nadat maatregelen zijn genomen. Daarmee gaat het ervan uit dat die ook goed worden uitgevoerd. Het is logischer de mate van borging te laten afhangen van het potentiële risico als die maatregelen niet goed worden uitgevoerd.

#### *Krachtenveld*

De regelgeving is besproken met de sociale partners. Van werkgeverszijde wordt er gevraagd om alternatieve indelingen in categorieën, zoals hierboven

omschreven. Hiermee menen zij dat de lasten af kunnen nemen.  
Werknemersbonden staan hier niet achter. Zij steunen het voorstel van SZW op dit punt.

**Datum**  
9 maart 2026

**Onze referentie**  
2026-

**Bijlagen**

<b>Volgnummer (nota is 01)</b>	<b>Naam</b>	<b>Actie</b>	<b>Informatie</b>
02	Kamerbrief	Ondertekenen en verzenden aan TK	
03	Nota naar aanleiding van Verslag	Verzenden aan TK	