Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Aan | Minister van Langdurige zorg, Jeugd en Sport | Deadline: 14 augustus 2026

[redacted]

31.8.26

Nota actief openbaar
Ja

Directoraat-Generaal Langdurige Zorg
Directie Jeugd

Opgesteld door
[redacted]

nota

TER BESLISSING

Commissiebrief goed bestuur en toezicht in de (jeugd)zorg

Datum
26 juni 2026

Kenmerk
4473499-1100842-J

Bijlage(n)
0

1. Aanleiding

De vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport heeft een brief ontvangen van de Branches Gespecialiseerde Zorg voor Jeugd (BGZJ) over goed bestuur en toezicht in de zorg. In de procedurevergadering van 24 juni 2026 heeft de commissie gevraagd om een reactie op deze brief.

2. Geadviseerd besluit

U wordt geadviseerd om akkoord te gaan met de beantwoording van bijgevoegde brief van de BGZJ aan de Tweede Kamer.

3. Kernpunten

- De BGZJ geeft in hun brief aan dat er knelpunten zijn bij de implementatie van de eis tot het hebben van een interne toezichthouder, zoals vastgelegd in de wet Verbetering beschikbaarheid jeugdzorg (Wvbj). De BGZJ roept daarom op om een aantal veranderingen aan te brengen:
  - Het terugdraaien van de extra onafhankelijkheidseisen zoals opgenomen in het door de Tweede Kamer aangenomen amendement[1];
  - Het geven van ruimte om pas bij natuurlijke momenten van aftreden van toezichthouders volgens de nieuwe eisen te werven, zoals het aflopen van hun zittingstermijn;
  - Het schrappen van de verplichting om de aanvullende eisen van de Wvbj op te nemen in de statuten van alle jeugdhulpaanbieders en GI's.
- Bij het opstellen van de wet is als uitgangspunt gehanteerd om zoveel mogelijk aan te sluiten bij de verplichting voor zorgaanbieders in de Wet toetreding zorgaanbieders (Wtza).
- Bij de behandeling van het wetsvoorstel zijn verschillen met de Wtza ontstaan door een amendement van de Tweede Kamer. Het amendement betrof o.a. het aanscherpen van de onafhankelijkheidseisen en is gesteund door PVV, PRO, NSC, SP, FVD, PvdD, Volt en JA21.
- Het met meer waarborgen omkleden van de professionaliteit en kwaliteit van jeugdhulpaanbieders en gecertificeerde instellingen is van dermate groot belang, dat er in de wet geen overgangsperiode is vastgelegd. Dit

[1] Kamerstukken II, 2024-2025, 36546 nr. 14

geldt temeer vanwege de kwetsbare doelgroep die deze organisaties bedienen.
- We hebben begrip voor de gevolgen die het amendement heeft voor de huidige raden van toezicht bij met name combinatie-instellingen die al geruime tijd werken met intern toezicht volgens de Wtza. Daarom hebben we hierover vanaf juli 2025 overleg gehad met branchepartijen, de Nederlandse Vereniging voor Toezichthouders in Zorg en welzijn (NVTZ), en met individuele toezichthouders en bestuurders.
- We hebben ook uitgebreid gesproken met de IGJ. De IGJ heeft tot 1 juli 2026 niet gehandhaafd. De IGJ zet in op leren en verbeteren, en heeft daar ook een redelijke termijn voor gegeven, maar verwacht dat de jeugdhulpaanbieder of gecertificeerde instelling voldoet aan de wet.
- Het lukt veel aanbieders overigens om de nodige aanpassingen door te voeren in het interne toezicht van hun organisatie.

4. Toelichting

a. Financieel-economische gevolgen, arbeidsmarkteffecten en regeldrukeffecten
Jeugdhulpaanbieders ervaren regeldrukeffecten en arbeidsmarkteffecten wanneer zij de samenstelling van het interne toezicht moeten aanpassen om aan de wettelijke eisen van intern toezicht volgens de Jeugdwet te voldoen. Statuten moeten worden aangepast, en nieuwe toezichthouders moeten worden geworven en ingewerkt.

b. Juridische aspecten
N.v.t.

c. Politieke en maatschappelijke context
Tijdens de behandeling van het wetsvoorstel in de Tweede Kamer op 15 april 2025 is een amendement aangenomen om een extra waarborg in te bouwen m.b.t. de onafhankelijkheid van toezichthouders.

Het draagvlak onder jeugdhulpaanbieders varieert. Het nut en de noodzaak van intern toezicht wordt onderschreven. Het lukt veel aanbieders goed om de nodige aanpassingen in hun interne toezicht door te voeren. Andere aanbieders hebben meer moeite.

5. Afstemming
De beantwoording van deze brief is afgestemd met de IGJ.

6. Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden
Tot personen herleidbare gegevens zijn onleesbaar gemaakt vanwege de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.