Adviescollege toetsing regeldruk

Aan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
De heer dr. J.A. Vijlbrief
Postbus 90801
2509 LV DEN HAAG

Onze referentie

Datum
17 juni 2026

Onderwerp
Aanvullende zienswijze Verzamelwet SZW 2027

Geachte heer Vijlbrief,

Het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) heeft op 8 april 2026 advies uitgebracht over *De verzamelwet SZW 2027.*[1] Met deze aanvullende zienswijze reageert het college op het gewijzigde voorstel dat wij hebben ontvangen op 5 juni 2026.

Context

Het advies had als samenvattend oordeel dat de onderbouwing van het voorstel onvoldoende was voor goed afgewogen besluitvorming (dictum 3, niet indienen tenzij). De belangrijkste reden voor dit dictum was dat verschillende onderdelen van het voorstel verder gingen dan louter technisch onderhoud en dat de noodzaak, de afweging van alternatieven, de werkbaarheid en de regeldrukgevolgen onvoldoende inzichtelijk waren gemaakt. Met deze aanvullende zienswijze reageert het college op de verwerking van de adviespunten uit het advies en daarmee op de gewijzigde versie van het wetsvoorstel en de memorie van toelichting.

Inhoud van het voorstel

Het wetsvoorstel Verzamelwet SZW 2027 bevat een breed pakket aan wijzigingen binnen het domein van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Het voorstel bevat veel technische, redactionele en beperkte beleidsmatige wijzigingen. De wijzigingen hebben betrekking op onder meer de Participatiewet, de IOAW, de IOAZ, de Algemene nabestaandenwet, de Algemene Ouderdomswet, de Wet minimumloon en minimumvakantiebijslag en de Wet inburgering 2021.

In het oorspronkelijke advies heeft het college opgemerkt dat binnen het voorstel ook wijzigingen zijn opgenomen die materiële gevolgen kunnen hebben voor burgers, bedrijven en uitvoeringsorganisaties. Het college heeft geadviseerd om deze onderdelen beter te onderbouwen en de gevolgen daarvan inzichtelijk te maken.

[1] *ATR4494-2026-U083.*

Contact:
Postbus 16228
2500 BE DEN HAAG
Bezoekadres: Rijnstraat 50
2515 XP DEN HAAG
info@atr-regeldruk.nl
www.adviescollegeregeldruk.nl
Tel: 070-310 86 66

Toetsingskader

ATR beoordeelt de regeldrukgevolgen aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

1. Nut en noodzaak

Adviespunt 1.1

'Het college adviseert om voor de wijzigingen met materiële gevolgen expliciet te motiveren waarom wettelijke aanpassing noodzakelijk is. Dit betreft in ieder geval de aanpassing van de kostendelersnorm in mantelzorgsituaties, de wijzigingen in de systematiek van bijstandsberekening en vakantiebijslag en de verduidelijking van het loonbegrip in de Wet minimumloon en minimumvakantiebijslag.'

In reactie op dit adviespunt is de toelichting aangevuld. Daarbij is toegelicht dat de aanpassing van de kostendelersnorm voortvloeit uit de bedoeling van het amendement-Flach. Het amendement wijzigt de regels voor de verrekening van inkomsten met de bijstand en voor de vakantiebijslag binnen de Participatiewet. Volgens de toelichting wordt hiermee een omissie in de Participatiewet in balans hersteld. Daarnaast verduidelijkt het amendement het loonbegrip in de Wet minimumloon en minimumvakantiebijslag, waarmee een eerder gemaakte beleidskeuze nader wordt geëxpliciteerd.
Het college concludeert dat met deze aanvulling dit adviespunt is opgevolgd.

Adviespunt 1.2

'Het college adviseert om duidelijker af te bakenen welke onderdelen strikt technisch zijn en welke materiële gevolgen hebben voor burgers en bedrijven.'

In reactie op dit adviespunt is nader uiteengezet welke wijzigingen mogelijk gevolgen hebben voor burgers en bedrijven en hoe deze gevolgen eerder zijn gewogen.
Het college concludeert dat dit adviespunt is opgevolgd.

2. Minder belastende alternatieven

Adviespunt 2.1

'Het college adviseert om per relevante wijziging inzicht te geven in overwogen alternatieven en te onderbouwen waarom voor de gekozen variant is gekozen.'

In reactie op dit adviespunt is toegelicht dat voor de technische correcties en het herstel van omissies geen reële alternatieven beschikbaar zijn. Daarnaast is aangegeven dat voor de wijzigingen die voortbouwen op eerder gemaakte beleidskeuzes, de afweging van alternatieven reeds heeft plaatsgevonden in de onderliggende wetstrajecten. Hierdoor is beter inzichtelijk gemaakt waarom voor de gekozen oplossingen is gekozen.
Het college concludeert dat dit adviespunt is opgevolgd.

3. Werkbaarheid

Adviespunt 3.1
'Het college adviseert om per wijziging concreet te maken wat burgers en bedrijven (anders) moeten gaan doen'.

In reactie op dit adviespunt is verduidelijkt dat de wijzigingen waarop het advies betrekking had geen zelfstandige nieuwe verplichtingen introduceren, maar voortbouwen op eerder gemaakte beleidskeuzes of het herstel van omissies betreffen. Ook is toegelicht dat eventuele gevolgen voor burgers en bedrijven reeds in eerdere wetstrajecten zijn betrokken.
Het college concludeert dat dit adviespunt is opgevolgd.

Adviespunt 3.2
'Het college adviseert om expliciet aandacht te besteden aan cumulatieve effecten van meerdere kleine wijzigingen op de werkbaarheid, beredeneerd vanuit het perspectief van de doelgroep.'

In reactie op dit adviespunt is bezien welke doelgroepen door de verschillende wijzigingen worden geraakt en is toegelicht dat geen doelgroep onevenredig door de wijzigingen wordt geraakt. Tevens is aangegeven dat de wijzigingen in de Participatiewet ook in samenhang geen noemenswaardige gevolgen voor de regeldruk hebben.
Het college concludeert dat dit adviespunt is opgevolgd.

4. Gevolgen regeldruk

Adviespunt 4.1
'Het college adviseert om de regeldrukgevolgen in kaart te brengen volgens de Rijksbrede Methodiek.'

In reactie op dit adviespunt is de regeldrukparagraaf aangevuld. Daarbij is toegelicht dat voor de onderdelen met mogelijke gevolgen voor burgers en bedrijven reeds in eerdere wetstrajecten een beoordeling van de regeldruk heeft plaatsgevonden en is aangegeven waar deze afwegingen zijn terug te vinden. Daarnaast is gebruikgemaakt van het Beleidskompas.
Het college concludeert dat dit adviespunt is opgevolgd.

Samenvattend

De memorie van toelichting is naar aanleiding van het ATR-advies op verschillende onderdelen aangevuld en verduidelijkt. Daarbij is nader toegelicht hoe de wijzigingen zich verhouden tot eerder gemaakte beleidskeuzes en op welke wijze de gevolgen voor regeldruk, alternatieven en werkbaarheid reeds in eerdere wetstrajecten zijn afgewogen.

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,

M.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris