# Beleidskompasformulier voor **internetconsultatie**

**Titel: Wijziging van de Omgevingswet en de Invoeringswet Omgevingswet in verband met enkele technische aanpassingen en de verduidelijking van de gerechtelijke procedure tot vaststelling van de schadeloosstelling bij onteigening**

## Hulpvragen

- Wie zijn direct of indirect belanghebbenden bij het betreffende vraagstuk?
  *Onteigenaars (vooral overheden en organisaties als TenneT, eigenaars die onteigend worden, Raad voor de Rechtspraak, projectontwikkelaars die onteigende gronden geleverd krijgen.)*
  *Gebruikers van Ruimtelijkeplannen.nl*
- Wie beschikken er over relevante kennis over en ervaring met het vraagstuk?
  *Rechtbanken, VNG, onteigeningsadvocaten, onteigenaars, rentmeesters.*
  *Geonovum en het Kadaster*
- Op welke wijze zijn belanghebbenden tot nu toe in de verschillende fasen van het beleidstraject betrokken?

  *n.v.t.*

# 1. Wat is het probleem?

## Hulpvragen

a) Wat is het probleem?

*De schadeloosstellingsprocedure bij de civiele rechter bij onteigening kent momenteel als uitgangspunt dat deskundigen pas worden benoemd nadat een eerste mondelinge behandeling van het verzoekschrift heeft plaatsgevonden. Omdat deze mondelinge behandeling vaak pas enkele maanden na indiening van het verzoekschrift kan worden gehouden, leidt dit tot vertraging in de procedure. Daarnaast rijst de vraag of de verplichte eerste mondelinge behandeling nog steeds noodzakelijk is. Uit de huidige uitvoeringspraktijk blijkt dat binnen de rechtspraak als uitgangspunt wordt gehanteerd dat geen afzonderlijke eerste mondelinge behandeling voorafgaand aan de plaatsopneming plaatsvindt. De beoogde functies van deze behandeling kunnen ook op andere momenten in de procedure worden vervuld. Hierdoor bestaat een verschil tussen hetgeen uit de wettelijke regeling en de toelichting daarop volgt en de wijze waarop de procedure in de praktijk wordt ingericht.*

*De sinds 1 januari 2024 aanvullende of vervangende regels onder de Omgevingswet zijn niet beschikbaar in de viewer van Ruimtelijkeplannen.nl. Hierdoor is het beeld op die viewer onvolledig, deels verouderd en juridisch niet meer correct.*

b) Wat zijn de oorzaken van het probleem?

*De belangrijkste oorzaak van de vertraging is dat de benoeming van deskundigen afhankelijk is van de eerste mondelinge behandeling van het verzoekschrift. Deze mondelinge behandeling vindt in de praktijk vaak pas enkele maanden na indiening van het verzoekschrift plaats, waardoor ook de verdere schadeloosstellingsprocedure later start.*

*Daarnaast blijkt uit de praktijk dat de meerwaarde van de eerste mondelinge behandeling beperkt lijkt. Partijen hebben voorafgaand aan de procedure doorgaans al uitgebreid minnelijk overleg gevoerd, waardoor een nieuwe poging tot schikking minder voor de hand ligt.*

*Ook kunnen de rechter en deskundigen de relevante schadevraagstukken grotendeels ontlenen aan de processtukken en tijdens de plaatsopneming, die van oudsher het centrale moment vormt voor de beoordeling van de schadeloosstelling.*

*Daarnaast sluit de eerste mondelinge behandeling niet goed aan bij de huidige uitvoeringspraktijk. Binnen de Expertgroep Grondzaken, waarin alle rechtbanken zijn vertegenwoordigd, zijn landelijke afspraken gemaakt over de werkwijze. Uitgangspunt daarbij is dat een afzonderlijke eerste mondelinge behandeling na het verzoek- en verweerschrift en voorafgaand aan de plaatsopneming weinig zinvol wordt geacht. Partijen worden gevraagd in te stemmen met het afzien daarvan en krijgen tijdens de plaatsopneming gelegenheid hun standpunten mondeling toe te lichten.* Ruimtelijkeplannen.nl is de landelijke voorziening voor ruimtelijke plannen die op basis van de Wet ruimtelijke Ordening zijn en nog worden gemaakt.

Met de inwerkingtreding van de Omgevingswet op 1 januari 2024 is onder meer de Wet Ruimtelijke ordening opgegaan in de Omgevingswet. Eén van de functionaliteiten van de landelijke voorziening Ruimtelijkeplannen.nl is de viewer waarmee ruimtelijke plannen getoond kunnen worden. Het overgangsrecht bij die inwerkingtreding regelt de overgang van het oude omgevingsrechtelijke stelsel naar het stelsel in de Omgevingswet. Op 1 januari 2024 is de viewerfunctie van Ruimtelijkeplannen.nl overgenomen door de Landelijke Voorziening Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO-LV). Het DSO-LV bestaat onder andere uit het Omgevingsloket, inclusief een viewer Regels op de kaart. Via de viewer Regels op de kaart zijn ook alle ruimtelijke plannen en regels uit de Ruimtelijkeplannen.nl te zien. De viewer van Ruimtelijkeplannen.nl is sindsdien niet meer geschikt om een totaalbeeld te verkrijgen van de juridisch planologische situatie.

c) Wat is de omvang van het probleem?

Het aantal schadeloosstellingsprocedures onder de Omgevingswet is tot op heden[1] beperkt en in deze zaken heeft er geen eerste mondelinge behandeling plaatsgevonden. Wel blijkt dat het vraagstuk breder speelt binnen de Rechtspraak. Binnen de Expertgroep Grondzaken, waarin alle rechtbanken zijn vertegenwoordigd, zijn landelijke afspraken gemaakt over de eerste mondelinge behandeling. Daarbij wordt als uitgangspunt gehanteerd dat een afzonderlijke eerste mondelinge behandeling voorafgaand aan de plaatsopneming weinig zinvol wordt geacht. De omvang van het probleem is daarmee niet zozeer gelegen in het aantal procedures, maar in het verschil tussen de wettelijke regeling en de wijze waarop de schadeloosstellingsprocedure in de praktijk wordt ingericht. H*et beeld op de viewer Ruimtelijkeplannen.nl zal met het verstrijken van de tijd steeds onvolledi*ger, meer verouderd en juridisch incorrecter worden. Daarnaast is het kostbaar om de viewer van Ruimtelijke plannen in de lucht te houden, terwijl dit niet nodig is.

d) Wat is het huidige beleid en wat heeft de evaluatie opgeleverd?

[1] Op 4 februari 2026 deed de Afdeling voor het eerst in hoger beroep uitspraak over een onteigeningszaak onder de Omgevingswet (ABRvS 4 februari 2026, ECLI:NL:RVS:2026:629). Deze uitspraak nemen wij als uitgangspunt om te laten zien wat er in hoofdlijnen is veranderd onder de Omgevingswet ten opzichte van de Onteigeningswet. Er is verder ook nog maar weinig rechtspraak over het onteigeningsrecht onder de Omgevingswet verschenen (zie Rb. Zeeland-West-Brabant 6 december 2024, ECLI:NL:RBZWB:2024:8905 (voorzieningenrechter), Rb. Gelderland 24 april 2025, ECLI:NL:RBGEL:2025:3326 (voorzieningenrechter), Rb. Zeeland-West-Brabant 20 mei 2025, ECLI:NL:RBZWB:2025:2931, Rb. Noord-Nederland 30 mei 2025, ECLI:NL:RBNNE:2025:3251, Rb. Noord-Nederland 4 september 2025, ECLI:NL:RBNNE:2025:3638, Rb. Midden-Nederland 1 oktober 2025, ECLI:NL:RBMNE:2025:5118 (civiel), Rb. Overijssel 16 januari 2026, ECLI:NL:RBOVE:2026:282 (civiel); Rb. Overijssel 20 januari 2026, ECLI:NL:RBOVE:2026:206; Rb. Amsterdam 4 februari 2026, ECLI:NL:RBAMS:2026:1772; Rb. Zeeland-West-Brabant 27 februari 2026, ECLI:NL:RBZWB:2026:1216; Rb. Midden-Nederland 12 maart 2026, ECLI:NL:RBMNE:2026:929; Rb. Limburg 24 maart 2026, ECLI:NL:RBLIM:2026:2754; Rb. Midden-Nederland 3 april 2026, ECLI:NL:RBMNE:2026:1300; Rb. Noord-Holland 15 april 2026, ECLI:NL:RBNHO:2026:4161 (voorzieningenrechter); Rb. Midden-Nederland 3 juni 2026 ECLI:NL:RBMNE:2026:3257. Deze lijst is actueel tot en met 26 juni 2026).

Op grond van de Omgevingswet worden deskundigen in de schadeloosstellingsprocedure in beginsel benoemd nadat een eerste mondelinge behandeling van het verzoekschrift heeft plaatsgevonden. Volgens de memorie van toelichting bij de Aanvullingswet grondeigendom heeft deze mondelinge behandeling meerdere functies, waaronder het verkrijgen van inzicht in de schadevraagstukken, overleg over de benoeming van deskundigen en het beproeven van een schikking tussen partijen.Uit Signalen uit de praktijk blijkt echter dat deze eerste mondelinge behandeling niet altijd wordt gehouden. Daarnaast roept de huidige praktijk de vraag op of de beoogde functies van deze processtap niet op andere momenten in de procedure kan worden vervuld, zoals tijdens de plaatsopneming. Hierdoor bestaat aanleiding om te bezien of de huidige inrichting van de schadeloosstellingsprocedure nog doelmatig is.

De huidige uitvoeringspraktijk wijkt hiervan af. Binnen de Expertgroep Grondzaken, waarin alle rechtbanken zijn vertegenwoordigd, zijn afspraken gemaakt waarbij als uitgangspunt geldt dat geen afzonderlijke eerste mondelinge behandeling voorafgaand aan de plaatsopneming plaatsvindt. Deze afspraken zijn neergelegd in een modelhandleiding die rechtbanken als uitgangspunt gebruiken voor hun eigen praktische handleidingen. Partijen worden gevraagd in te stemmen met het afzien van de eerste mondelinge behandeling en krijgen tijdens de plaatsopneming gelegenheid hun standpunten mondeling toe te lichten. Wanneer daartoe aanleiding bestaat, kan wel een eerste mondelinge behandeling plaatsvinden.
De uitvoeringspraktijk geeft daarmee aanleiding om de wettelijke regeling te verduidelijken en beter te laten aansluiten bij de wijze waarop de schadeloosstellingsprocedure in de praktijk wordt ingericht.

n.v.t.

e) Wat gebeurt er als de overheid niets doet (Nuloptie)? Wat rechtvaardigt overheidsinterventie?

Indien de huidige regeling ongewijzigd blijft, blijft de eerste mondelinge behandeling onderdeel van de schadeloosstellingsprocedure en blijft de benoeming van deskundigen daarvan afhankelijk. Hierdoor blijft een potentiële vertragende factor in de onteigeningsprocedure bestaan. Daarnaast komt rechtszekerheid in het geding. Nu wordt er niet voldaan aan onderdelen van de wettelijke procedure. Dit kan ertoe leiden dat grond later beschikbaar komt voor de realisatie van maatschappelijke opgaven waarvoor onteigening wordt ingezet, zoals woningbouw, uitbreiding van het elektriciteitsnet en defensielocaties. Overheidsinterventie is gerechtvaardigd omdat de huidige wettelijke inrichting van de procedure een wetswijziging noodzakelijk maakt om de procedure efficiënter in te richten en ervoor te zorgen dat de praktijk aansluit op de wettelijke procedures.

De voorgestelde aanpassing van het overgangsrecht maakt het mogelijk om bij koninklijk besluit te bepalen dat alleen de viewer van Ruimtelijkeplannen.nl wordt uitgezet, terwijl de overige functionaliteiten van de website en landelijke voorziening in de lucht blijven. Als het enkel uitzetten van de viewer van Ruimtelijkeplannen.nl niet mogelijk wordt, dan blijft de onvolledige informatie rechtstreeks te benaderen en blijft het vinden van actuele informatie minder eenvoudig.

# 2. Wat is het beoogde doel?

## Hulpvragen

a) Wat zijn de beleidsdoelen?

Het beleidsdoel is om de wettelijke regeling voor de schadeloosstellingsprocedure beter aan te laten sluiten bij de huidige uitvoeringspraktijk en daarmee te komen tot een uniforme en voorspelbare schadeloosstellingsprocedure. Daarbij wordt bezien of de verplichte eerste mondelinge behandeling over het verzoekschrift kan vervallen. De wettelijke functie van deze zitting is volgens de memorie van toelichting om partijen alsnog in de gelegenheid te stellen een minnelijke regeling te bereiken. In de praktijk heeft deze functie binnen de onteigeningsprocedure echter grotendeels haar betekenis verloren. Aan een verzoek tot vaststelling van de schadeloosstelling gaat immers een uitgebreid minnelijk traject vooraf dat doorgaans meerdere jaren in beslag neemt.[2] Daarnaast blijkt uit de Praktijkgids Onteigening voor Overheden dat de bestuurlijke procedure om te komen tot een onteigeningsbeschikking, die noodzakelijk is voordat de schadeloosstellingsprocedure kan worden gestart, gemiddeld ongeveer 92 weken duurt. Op het moment dat de civiele procedure aanvangt, hebben partijen daardoor reeds gedurende lange tijd geprobeerd tot overeenstemming te komen.

Met de voorgestelde wijziging wordt de wettelijke procedure in overeenstemming gebracht met deze uitvoeringspraktijk en wordt een processtap geschrapt die in de praktijk nauwelijks nog een zelfstandige functie vervult. Afhankelijk van de gekozen beleidsoptie kan de wettelijke regeling daarnaast worden vereenvoudigd en kunnen geconstateerde knelpunten in de schadeloosstellingsprocedure worden weggenomen. Een bijkomend effect van deze wijziging is dat de procedure efficiënter kan verlopen, waardoor onteigeningen ten behoeve van maatschappelijke opgaven, zoals woningbouw, uitbreiding van het elektriciteitsnet en defensielocaties, op een doelmatige wijze kunnen worden afgehandeld.

Het voorstel heeft tot doel het overgangsrecht aan te passen, zodat de bevoegdheid ontstaat om verschillende functionaliteiten van Ruimtelijkeplannen.nl afzonderlijk uit te faseren. Het huidige overgangsrecht bepaalt dat bij Koninklijk Besluit alle functionaliteiten van Ruimtelijkeplannen.nl tot één tijdstip beschikbaar moeten zijn. De aanpassing maakt dat de verschillende functionaliteiten van Ruimtelijkeplannen.nl via aparte Koninklijke Besluiten uitgefaseerd kunnen worden. Of hiertoe wordt overgegaan kan per functionaliteit worden bekeken en wordt per keer met bevoegd gezagen afgestemd. Deze wijziging beperkt zich tot de bevoegdheid om dit te kunnen gaan doen.

b) Aan welke duurzame ontwikkelingsdoelen (sustainable development goals, SDG's) en brede welvaartsuitkomsten dragen de doelen bij?

nvt

N.v.t.

*Randvoorwaarden:*

Uit de probleemanalyse volgt als belangrijke randvoorwaarde dat de aanpassing van de schadeloosstellingsprocedure niet ten koste mag gaan van een zorgvuldige rechtsbescherming van de betrokken partijen. De bestaande waarborgen van de schadeloosstellingsprocedure, waaronder de mogelijkheid voor partijen om hun standpunten naar voren te brengen bij de rechtbank en te reageren op het deskundigenrapport, en het verweerschrift van andere partijen dienen daarom behouden

[2] Rb. Midden-Nederland 1 oktober 2025, ECLI:NL:RBMNE:2025:5118, r.o. 4.4 en Rb. Overijssel 16 januari 2026, ECLI:NL:RBOVE:2026:282, r.o. 4.4.

te blijven. Omdat de eerste mondelinge behandeling daarin wettelijk is geregeld, vereist het laten vervallen daarvan een wetswijziging. Er zijn geen budgettaire beperkingen benoemd. Uit de startnotitie volgt dat de wijziging naar verwachting geen invloed heeft op de omvang van de vergoedingsplicht van de onteigenaar en dat het wetsvoorstel geen financiële dekking vereist.

N.v.t.

Extern gebruik

# 3. Wat zijn opties om het doel te realiseren?

Toelichting

## Hulpvragen

a) Wat zijn kansrijke aangrijpingspunten om het doel te realiseren?
*Uit de probleemanalyse volgt dat de huidige inrichting van de schadeloosstellingsprocedure een potentiële vertragende factor bevat, doordat de benoeming van deskundigen afhankelijk is van de eerste mondelinge behandeling van het verzoekschrift. Daarnaast bestaat een verschil tussen de wettelijke regeling en de wijze waarop de schadeloosstellingsprocedure in de praktijk wordt ingericht. Kansrijke aangrijpingspunten zijn daarom het vereenvoudigen van de procedure door de verplichte eerste mondelinge behandeling te laten vervallen en het eerder in gang zetten van de benoeming van deskundigen, waarmee tevens de wettelijke regeling beter kan aansluiten op de uitvoeringspraktijk.*

b) Wat zijn, gegeven de aangrijpingspunten, kansrijke beleidsopties?
*Omdat de eerste mondelinge behandeling in de Omgevingswet is geregeld, vereist een wijziging van deze processtap een wetswijziging. Daarbij worden de volgende beleidsopties onderscheiden: Optie 1: Het laten vervallen van de verplichte eerste mondelinge behandeling over het verzoekschrift bij onteigening. Optie 2: Het eerder benoemen van deskundigen in de schadeloosstellingsprocedure en het eerder vaststellen van de tussenbeschikking inzake de voorlopige schadeloosstelling, zonder de eerste mondelinge behandeling te laten vervallen. Deze optie versnelt de procedure, maar neemt niet alle geconstateerde knelpunten weg.*

c) Wat is de beleidstheorie (doelenboom) per kansrijke beleidsoptie?

Optie 1 – Vervallen eerste mondelinge behandeling. Door de verplichte eerste mondelinge behandeling te laten vervallen, kunnen deskundigen direct na ontvangst van het verzoekschrift worden benoemd. Hierdoor kan eerder worden gestart met de schadeloosstellingsprocedure, waardoor de totale duur van de onteigeningsprocedure afneemt. Tegelijkertijd wordt de wettelijke regeling beter in overeenstemming gebracht met de landelijke uitvoeringspraktijk. Dit draagt bij aan een uniforme en voorspelbare inrichting van de schadeloosstellingsprocedure, terwijl de bestaande waarborgen voor een zorgvuldige vaststelling van de schadeloosstelling behouden blijven.

Optie 2 – Eerder benoemen van deskundigenDoor deskundigen eerder te benoemen en de tussenbeschikking inzake de voorlopige schadeloosstelling eerder vast te stellen, kan de schadeloosstellingsprocedure eveneens worden versneld. De eerste mondelinge behandeling blijft in deze optie echter bestaan, waardoor de procedure minder wordt vereenvoudigd en niet alle in de probleemanalyse beschreven knelpunten worden weggenomen.

# 4. Wat zijn de gevolgen van de opties?

Toelichting

## Hulpvragen

a) Wat zijn de verwachte gevolgen per beleidsoptie?

*De wijzigingen hebben uitsluitend betrekking op de inrichting van de schadeloosstellingsprocedure bij onteigening onder de Omgevingswet. Voor de betrokken partijen bij een onteigeningsprocedure leiden beide beleidsopties naar verwachting tot een versnelling van de schadeloosstellingsprocedure doordat deskundigen eerder kunnen worden benoemd. Hierdoor kan eerder worden gestart met de waardering van de schade en ontstaat sneller duidelijkheid over de hoogte van de schadeloosstelling. Daarnaast sluit de voorgestelde wijziging beter aan bij de huidige uitvoeringspraktijk, waarin op basis van landelijke afspraken als uitgangspunt wordt gehanteerd dat geen afzonderlijke eerste mondelinge behandeling voorafgaand aan de plaatsopneming plaatsvindt. Dit kan bijdragen aan een efficiëntere inrichting van de procedure en een vermindering van de werkdruk voor de rechtspraak. Voor de onteigenaar heeft de wijziging naar verwachting beperkte financiële gevolgen. De bestaande verplichting tot vergoeding van de proceskosten en de redelijke kosten van rechtsbijstand en deskundige bijstand blijft ongewijzigd. Wel kan een kortere procedure leiden tot een snellere afronding van het onteigeningsproces en daarmee eerder duidelijkheid bieden over de financiële verplichtingen. Voor grondeigenaren en andere rechthebbenden leidt de wijziging naar verwachting niet tot een inhoudelijke verslechtering van de rechtspositie. De bestaande waarborgen van de schadeloosstellingsprocedure blijven behouden, waaronder de mogelijkheid om standpunten naar voren te brengen, te reageren op het deskundigenrapport en de rechter te verzoeken rekening te houden met alle relevante feiten en omstandigheden.*

b) Welke verplichte toetsen zijn van toepassing en wat zijn daarvan de uitkomsten (voor zover bekend)?

| |
|---|
| *Uit de startnotitie volgt dat in het verdere wetgevingstraject de volgende toetsen zijn voorzien:*<br>*ATR-toetsing;*<br>*JZW-toets;*<br>*CZW-wetgevingstoets;*<br>*internetconsultatie;*<br>*consultatie van medeoverheden (VNG, IPO en UvW);* |

c) *Wat is de beste analysemethode om systematisch je aannames te valideren?*

*De aannames die ten grondslag liggen aan de beleidsopties worden gevalideerd door middel van een juridische analyse van de voorgestelde wijzigingen in de schadeloosstellingsprocedure, in combinatie met consultatie van de Rechtspraak en andere betrokken stakeholders. Uit de consultatie van de Rechtspraak blijkt dat binnen de Expertgroep Grondzaken landelijke afspraken zijn gemaakt over het afzien van een afzonderlijke eerste mondelinge behandeling voorafgaand aan de plaatsopneming. Deze informatie wordt betrokken bij de verdere uitwerking en juridische analyse van het voorstel. Daarbij wordt bezien of de voorgestelde wijzigingen leiden tot de beoogde versnelling van de procedure, zonder afbreuk te doen aan de rechtsbescherming en de zorgvuldigheid van de schadeloosstellingsprocedure.*

# Wat is de voorkeursoptie?

## Hulpvragen

a) Wat is het voorstel?
*De voorkeursoptie is het laten vervallen van de verplichte eerste mondelinge behandeling over het verzoekschrift bij onteigening. Hierdoor kunnen deskundigen direct na ontvangst van het verzoekschrift worden benoemd. De rechter behoudt de mogelijkheid om, wanneer de omstandigheden van het geval daartoe aanleiding geven, voorafgaand daaraan een eerste mondelinge behandeling te gelasten. Deze wijziging vereist een aanpassing van de Omgevingswet.*

b) Hoe houdt het voorstel rekening met:

- doeltreffendheid en doelmatigheid;
- uitvoerbaarheid voor alle relevante partijen (inclusief doenvermogen, regeldruk en handhaving);
- *De voorkeursoptie is naar verwachting de meest doeltreffende, omdat deze alle in de probleemanalyse geconstateerde knelpunten adresseert en bijdraagt aan de beoogde versnelling van de onteigeningsprocedure. Daarnaast leidt de maatregel tot een vereenvoudiging van de schadeloosstellingsprocedure en sluit zij beter aan bij de bestaande uitvoeringspraktijk. De maatregel is naar verwachting doelmatig, omdat een potentiële vertragende processtap wordt weggenomen zonder dat de bestaande waarborgen van de schadeloosstellingsprocedure worden aangetast. De maatregel sluit bovendien aan bij de landelijke werkwijze die binnen de Expertgroep Grondzaken is afgesproken. Dit ondersteunt de uitvoerbaarheid van de voorgestelde wijziging voor de Rechtspraak. Ook wordt verwacht dat de wijziging uitvoerbaar is voor de betrokken partijen, waaronder de rechtspraak, bevoegde gezagen, onteigenaren en grondeigenaren.De maatschappelijke impact bestaat uit een efficiëntere onteigeningsprocedure, waardoor gronden naar verwachting eerder beschikbaar kunnen komen voor maatschappelijke opgaven, zoals woningbouw, uitbreiding van het elektriciteitsnet en defensielocaties.*

c) Wat zijn de risico's en onzekerheden van dit voorstel?

d) Een belangrijk aandachtspunt is dat onteigening een maatschappelijk en politiek gevoelig onderwerp is. Hierdoor kan tijdens de voorbereiding van het wetsvoorstel politieke of maatschappelijke weerstand ontstaan. Uit de consultatie van de Rechtspraak blijkt inmiddels dat binnen de Expertgroep Grondzaken landelijke afspraken bestaan over de eerste mondelinge behandeling. Daarmee is de eerdere onzekerheid over de uitvoeringspraktijk verminderd. Bij de verdere uitwerking blijft aandacht nodig voor de wijze waarop ruimte wordt geboden om, wanneer de omstandigheden van het geval daartoe aanleiding geven, toch een eerste mondelinge behandeling te houden, zonder afbreuk te doen aan de beoogde uniformiteit en voorspelbaarheid van de procedure.Hoe ziet de voorgenomen monitoring en evaluatie eruit?

De voorgestelde wetswijziging zal worden meegenomen in de reguliere monitoring en evaluatie van de Omgevingswet. Daarbij zal onder meer worden bezien in hoeverre de wijziging heeft bijgedragen aan een efficiëntere en snellere inrichting van de schadeloosstellingsprocedure, met behoud van de bestaande waarborgen voor een zorgvuldige rechtsbescherming.

Extern gebruik