Beleidskompasformulier voor **internetconsultatie**

Titel:

Wijziging van het Tuchtrechtbesluit BIG in verband met het stellen van regels omtrent het verkeer langs elektronische weg met de tuchtcolleges gezondheidszorg

∞ Wie zijn belanghebbenden en waarom?

Toelichting

Hulpvragen

- Wie zijn direct of indirect belanghebbenden bij het betreffende vraagstuk?

- Directie Eenheid Secretariaten Tuchtcolleges voor de Gezondheidszorg en Toetsingscommissies Euthanasie (ESTT); - Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ); - Centraal Informatiepunt Beroepen Gezondheidszorg (CIBG); - BIG-geregistreerde beroepsbeoefenaren; en - Patiënten.

- Wie beschikken er over relevante kennis over en ervaring met het vraagstuk?

De hierboven genoemde partijen.

- Op welke wijze zijn belanghebbenden tot nu toe in de verschillende fasen van het beleidstraject betrokken?

Met ESTT heeft afstemming plaatsgevonden. De IGJ en het CIBG worden verzocht om, indien zij dat wensen, een uitvoeringstoets uit te voeren.

1. Wat is het probleem?

Toelichting

Hulpvragen

a) Wat is het probleem?

Aanleiding voor de wijziging van de Wet BIG was een reeks van datalekken met fysieke postbezorging bij de tuchtcolleges voor de gezondheidszorg (hierna: de tuchtcolleges). Deze datalekken hebben ertoe geleid dat de tuchtcolleges sinds 2017 post met medische persoonsgegevens aangetekend of per Interdepartementale Post en Koeriersdienst zijn gaan verzenden. Dit heeft behoorlijke financiële consequenties en heeft niet alle datalekken kunnen voorkomen. Daarom is in de Wet BIG een grondslag opgenomen om langs elektronische weg bij de tuchtcolleges te procederen. In de artikelen 64b en 64d is opgenomen dat in een amvb nadere eisen en regels worden gesteld.

b) Wat zijn de oorzaken van het probleem?

Doordat in de wet nog niet expliciet was bepaald dat digitaal procederen mogelijk is, was dit nog onvoldoende duidelijk. De nu opgenomen wettelijke grondslag maakt het noodzakelijk om een amvb op te stellen.

c) Wat is de omvang van het probleem?

In 2025 ontvingen de regionale tuchtcolleges 1262 klachten. Dit is een stijging van 160 klachten ten opzichte van 2025. Deze klachten worden op dit moment nog fysiek behandeld.

d) Wat is het huidige beleid en wat heeft de evaluatie opgeleverd?

Er wordt nu in de praktijk gewerkt met fysieke stukken in de gehele procedure. Dit heeft financiële consequenties en heeft datalekken tot gevolg zoals hierboven beschreven. Dit sluit ook niet aan bij de toegenomen digitalisering in de communicatie tussen burger en overheid, in de rechtspraak, en in de gezondheidszorg.

e) Wat gebeurt er als de overheid niets doet (Nuloptie)? Wat rechtvaardigt overheidsinterventie?

Als we niets doen is het onvoldoende duidelijk dat het ook mogelijk is langs digitale weg een tuchtprocedure te starten. Daarom is deze mogelijkheid in de wet opgenomen. De overheid wil duidelijkheid bieden en de randvoorwaarden scheppen om digitaal procederen in het tuchtrecht in de praktijk mogelijk te maken evenals in bij andere vormen van rechtspraak. Expliciet is gemaakt dat een tuchtklacht op digitale wijze kan worden ingediend en wat daarbij de consequenties voor de te volgen procedure zijn. Deze amvb werkt dit nader uit.

2. Wat is het beoogde doel?

Toelichting

Hulpvragen

a) Wat zijn de beleidsdoelen?

Het doel van de amvb is om een regelgevend kader voor vrijwillig elektronisch procederen vast te stellen, waarbij de kwaliteit en de vertrouwelijkheid van de gegevens voldoende zijn gewaarborgd. Subdoel is om datalekken bij fysieke post te voorkomen.

b) Aan welke duurzame ontwikkelingsdoelen (sustainable development goals, SDG's) en brede welvaartsuitkomsten dragen de doelen bij?

n.v.t.

3. Wat zijn opties om het doel te realiseren?

Toelichting

Hulpvragen

a) Wat zijn kansrijke aangrijpingspunten om het doel te realiseren?

In de Wet BIG is de mogelijkheid is opgenomen om een klacht langs elektronische weg in te dienen, waardoor duidelijkheid is ontstaan over deze wijze van procederen. Deze wettelijke grondslag behoeft echter nadere uitwerking in een amvb. Daarmee wordt gewaarborgd dat de tuchtrechtspraak zo goed mogelijk kan worden uitgevoerd, zo toegankelijk mogelijk is en dat de stukkenstroom zo veilig mogelijk plaatsvindt.

b) Wat zijn, gegeven de aangrijpingspunten, kansrijke beleidsopties?

Voorliggende wijziging van het Tuchtrechtbesluit.

c) Wat is de beleidstheorie (doelenboom) per kansrijke beleidsoptie?

Voorliggende wijziging van het Tuchtrechtbesluit.

4. Wat zijn de gevolgen van de opties?

Toelichting

Hulpvragen

a) Wat zijn de verwachte gevolgen per beleidsoptie?

Door de uitwerking van de wettelijke grondslag in deze amvb wordt duidelijk aan welke eisen een digitaal systeem voor gegevensverwerking moet voldoen dat door de tuchtcolleges wordt gebruikt voor verkeer lans elektronische weg. Verder worden diverse zaken vastgelegd die nodig zijn voor het elektronisch procederen.

b) Welke verplichte toetsen zijn van toepassing en wat zijn daarvan de uitkomsten (voor zover bekend)?

Verplichte toetsen zijn:
- De uitvoerings-, handhaafbaarheids- en fraudetoets door de IGJ, ESTT en het CIBG.
- De regeldruktoets door het Adviescollege Toetsing Regeldruk (ATR).

5. Wat is de voorkeursoptie?

Toelichting

Hulpvragen

a) Wat is het voorstel?

Het voorstel is om regels voor vrijwillig elektronisch procederen in het tuchtrecht in de gezondheidszorg op te nemen in het tuchtrechtbesluit.

b) Hoe houdt het voorstel rekening met:

- doeltreffendheid en doelmatigheid;
- uitvoerbaarheid voor alle relevante partijen (inclusief doenvermogen, regeldruk en handhaving);
- brede maatschappelijke impact?

Het voorstel werkt de wettelijke grondslagen in de artikelen 64b en 64d Wet BIG uit. Dit doet het besluit door onder andere te bepalen aan welke eisen een digitaal systeem voor gegevensverwerking moet voldoen. Daarnaast worden diverse zaken vastgelegd die nodig zijn voor het elektronisch procederen. Daarbij is de keuze voor het procederen langs elektronische weg aan de procespartij of de procesvertegenwoordiging.

c) Wat zijn de risico's en onzekerheden van dit voorstel?

n.v.t.

d) Hoe ziet de voorgenomen monitoring en evaluatie eruit?

n.v.t.